



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 283-р/пк-ск від 04.03.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"КиївАгроНафтоТрейд"
б-р І. Лепсе, 4, корп. 21,
м. Київ, 03067

Державна організація медичного
автотранспорту м. Києва
"Київмедавтотранс"
вул. Куренівська, 16-в,
м. Київ, 04073

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "КиївАгроНафтоТрейд" (надалі – Скаржник, ТОВ "КиївАгроНафтоТрейд") від 18.01.2013 № 18 (zareestrovany в Комітеті 21 січня 2013 року за № 8-20/151-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державною організацією медичного автотранспорту м. Києва "Київмедавтотранс" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "продукти нафтоперероблення рідкі (автопаливо бензовозними нормами - 6 найменувань: бензин А-76 або А-80 - 123988 л, бензин А-92 - 359178 л, бензин А-95 - 161634 л; паливо дизельне підвищеної якості (Євро) марки С виду II - 55246 л, паливо дизельне підвищеної

якості (Євро) марки F виду II - 248844 л, паливо дизельне підвищеної якості (Євро) клас 1 виду II або аналог - 55404 л)" [оголошення № 319579, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19.11.2012 № 129 (731)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) встановити порушення порядку проведення Процедури закупівлі;
- 4) витребувати у Замовника пропозицію конкурсних торгів КФ ТОВ "Золотий екватор";
- 5) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів КФ ТОВ "Золотий екватор";
- 6) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 7) відмінити Процедуру закупівлі;
- 8) повідомити Скаржника про час і місце розгляду Скарги.

Рішенням Колегії від 22.01.2013 № 59-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листами від 22.01.2013 № 20-29.3/09-173-дз та від 12.02.2013 № 20-29.3/03-446-дз Колегією до Замовника були надіслані запити про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 15.02.2013 № 147 Замовник надав Колегії пояснення та матеріали за Скаргою.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, було з'ясовано наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 26.12.2012 27 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Скаржник із ціною пропозицією 2 587 016,36 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Нафто-Комерц" (надалі – ТОВ "Нафто-Комерц") із ціною пропозицією 2 494 204,82 грн;
- 3) Київська філія товариства з обмеженою відповідальністю "Золотий екватор" (надалі – КФ ТОВ "Золотий екватор") із ціною пропозицією 2 285 483,70 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "КЛЮ-Карта" (надалі – ТОВ "КЛЮ-Карта") із ціною пропозицією 2 625 567,56 грн;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Ю.С.А." (надалі – ТОВ "Ю.С.А.") із ціною пропозицією 2 529 261,49 грн;

Пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "Нафто-Комерц" та ТОВ "Ю.С.А." були відхилені Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація) згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.01.2013 б/н.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 08.01.2013 б/н до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів КФ ТОВ "Золотий екватор" та

ТОВ "КЛО-Карта", переможцем Процедури закупівлі було визначено КФ ТОВ "Золотий екватор" (надалі – Переможець).

1. ТОВ "КиївАгроНафтоТрейд" у Скарзі зазначає, що згідно з повідомленням про результати Процедури закупівлі Замовником акцептовано пропозицію конкурсних торгів КФ ТОВ "Золотий екватор" з ціновою пропозицією 2 493 152,73 грн, а відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.12.2012 № 27 цінова пропозиція КФ ТОВ "Золотий екватор" становить 2 285 483,70 грн. За твердженням Скаржника, в результаті виправлення власних "арифметичних помилок" пропозицію КФ ТОВ "Золотий екватор" акцептовано за ціною на 207 669,03 грн більшою, ніж та, яка зафіксована у вказаному протоколі.

За твердженням Скаржника у Документації встановлено порядок виправлення помилок, однак, такого роду арифметичні помилки, які передбачені Документацією, шляхом будь-яких передбачених нею арифметичних дій, не можуть після їх здійсненні привести до збільшення ціни пропозиції на 207 669,03 грн. Скаржник стверджує, що помилки, допущені переможцем Процедури закупівлі, не є арифметичними та не можуть бути виправлені у порядку, визначеному Документацією, і несуть наслідки у вигляді невідповідності такого роду пропозиції вимогам Документації та призводить до того, що пропозиція має бути відхилена.

Отже, за твердженням Скаржника, "виправлення помилки" переможцем Процедури закупівлі було проведено всупереч вимогам Закону.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що під час оцінки пропозиції конкурсних торгів КФ ТОВ "Золотий екватор" у пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника було виявлено арифметичну помилку. За твердженням Замовника він звернувся до КФ ТОВ "Золотий екватор" з листом щодо виправлення арифметичної помилки.

У відповідь на зазначений лист КФ ТОВ "Золотий екватор" надала згоду на виправлення помилки.

Замовник стверджує, що він діяв відповідно до вимог Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини третьої статті 28 Закону та пункту другого розділу V Документації Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Крім того, відповідно до пункту другого розділу V Документації помилки виправляються Замовником у такому порядку:

а) при розходженні між сумами, вказаними літерами та в цифрах, сума літерами є визначальною;

б) при розходженні між ціною одиниці предмету закупівлі та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна виправляється. Якщо, на погляд Замовника, в ціні за одиницю є явне зміщення десяткового розподілювача, в такому випадку призначена підсумкова ціна є визначальною, а ціна за одиницю виправляється.

Якщо Учасник не згоден з виправленням помилок, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється.

У складі своєї пропозиції конкурсних торгів (копія якого надана на розгляд Колегії Замовником) Переможець надав форму "Пропозиція", яка містить арифметичну помилку, допущену в результаті арифметичних дій, в частині визначення загальної вартості цінової пропозиції, а саме: замість 2 493 152,73 грн з ПДВ, зазначено 2 285 483,70 грн з ПДВ.

У складі матеріалів, наданих Замовником на запити Колегії, міститься копія листа Замовника від 04.01.2013 № 4-1, надісланого на адресу Переможця, в якому Замовник просить Переможця надати згоду на виправлення допущеної в пропозиції конкурсних торгів помилки, та копія листа Переможця від 04.01.2013 № 736, надісланого на адресу Замовника, де зазначено, що Переможець не заперечує проти виправлення арифметичної помилки, допущеної у його ціновій пропозиції.

З огляду на викладене, порушень положень Закону з боку Замовника під час визначення ним найбільш економічно вигідної пропозиції конкурсних торгів Колегією виявлено не було.

2. ТОВ "КиївАгроНафтоТрейд" у Скарзі зазначає, що під час проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів членами комітету з конкурсних торгів Замовника було відмовлено у проханні одного з учасників оголосити ціну пропозиції за одиницю товару та було озвучено тільки загальні ціни пропозицій конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що виходячи з положень статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів члени комітету з конкурсних торгів розглядають та зачитують ціну пропозиції конкурсних торгів в цілому, а не за 1 літр авто палива за кожним найменуванням окремо.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Абзацом 1 частини четвертої статті 18 Закону визначено, зокрема, що Скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скасування, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулося 26.12.2012, а Скарга подана та зареєстрована в Комітеті 21.01.2013.

Отже, Скаржником пропущений строк для оскарження дій Замовника під час проведення розкриття пропозицій конкурсних торгів, а тому у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. Відповідно до інформації про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, що міститься в матеріалах, наданих Замовником на розгляд Колегії, підставою відхилення його пропозиції конкурсних торгів було наступне: "учасником ТОВ "КиївАгроНафтоТрейд" у складі пропозиції конкурсних торгів надано форму пропозиції конкурсних торгів, в якій запропоновано паливо дизельне підвищеної якості (Євро) марки F типу II, та паливо дизельне підвищеної якості (Євро) марки F типу II, чим не дотримано технічних вимог документації конкурсних торгів, а саме згідно інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, замовник вимагав для постачання паливо дизельне підвищеної якості (Євро) марки F виду II та паливо дизельне (Євро, класу I виду II)".

Скаржник стверджує, що його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником, оскільки Документацією передбачалося надання аналогу.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що під час складання технічних умов Замовник керувався погодними умовами (зимовими), які могли виникнути під час виконання даного договору, тому було обрано саме паливо дизельне класу I виду II (Арктика).

За словами Замовника, не можна стверджувати, що паливо дизельне марки F виду II є аналогом паливу дизельному класу I виду II (Арктика), оскільки найголовнішим

показником є "Температура потемніння", у палива дизельного марки F виду II температура помутніння складає (-5 °C), а в паливі дизельному класу 1 виду II (Арктика) температура помутніння складає (-16°C).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пункт 7 розділу III Документації містить інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі:

№ п/п	Найменування	Відповідність стандарту
1.	Бензин А-80 або А-76	ДСТУ 4063:2001
2.	Бензин А-92	ДСТУ 4063:2001
3.	Бензин А-95	ДСТУ 4063:2001
4.	паливо дизельне підвищеної якості (Євро) марки F виду II	ДСТУ 4840:2007
5.	Паливо дизельне (Євро, класу 1 виду II) або аналог	ДСТУ 4840:2007

Також, у пункті 7 розділу III Документації зазначено, що для документального підтвердження відповідності товарів вимогам документації конкурсних торгів в складі пропозиції конкурсних торгів подаються копії паспортів якості, що видані в поточному році, та чинних сертифікатів відповідності на запропонований товар.

Таким чином, Документація містила марку палива та передбачала можливість надання аналогу палива, який повинен відповідати вимогам ДСТУ 4840:2007, в частині відповідності паливу дизельному (Євро, класу 1 виду II).

Згідно з підпунктом 3.1 пункту 3 ДСТУ 4840:2007 дизельне паливо ділять на два типи:

I – вміст сірки не більше, ніж 10 мг/кг;

II – вміст сірки не більше, ніж 50 мг/кг.

Відповідно до підпункту 3.2 пункту 3 ДСТУ 4840:2007 залежно від умов використання встановлюють марки та класи дизельного палива. Клас 1 (для експлуатування в умовах арктичного клімату) – гранична температура фільтрованості не вище, ніж мінус 26 °C.

Пунктом 4 ДСТУ 4840:2007 визначені загальні технічні вимоги до палива. Таблиця "2 б" пункту 4 ДСТУ 4840:2007 містить, зокрема, наступну вимогу до палива класу 1: температура помутніння (°C) не вище, ніж "-16".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься форма "Пропозиція", відповідно до якої, замість палива дизельного (Євро, класу 1 виду II) (позиція 5) ТОВ "КиївАгроНафтоТрейд" запропонувало паливо дизельне підвищеної якості (Євро) марки F виду II, де зазначено, що вказане паливо відповідає ДСТУ 4840:2007.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія Паспорта від 04.11.2012 № 14 на паливо дизельне підвищеної якості (Євро) марки F виду II та копія Сертифіката відповідності на паливо дизельне підвищеної якості (Євро) марки F виду II, дійсного до 04.05.2016.

Однак, вказані вище документи не містять інформації щодо температури помутніння палива, а тому Скаржником не надано підтвердження відповідності запропонованого палива дизельного вимогам ДСТУ 4840:2007 для палива дизельного класу 1, як це вимагалось Документацією.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам Документації у цій частині, а отже вона була відхилена Замовником правомірно з наведеної підстави.

4. Листом від 27.02.2013 № 75 ТОВ "КиївАгроНафтоТрейд" надало доповнення до Скарги, в яких посилається на неодноразові численні порушення з боку Замовника, зокрема, під час проведення процедур відкритих торгів на закупівлю продуктів нафтоперероблення згідно з оголошеннями № 303639 та № 293751.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено, що вказані вище доповнення не можуть бути прийняті Колегією до уваги, оскільки вони не стосуються порядку проведення Замовником Процедури закупівлі, яка є предметом розгляду Скарги.

5. ТОВ "КиївАгроНафтоТрейд" у Скарзі просить, зокрема, відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку з неможливістю виправити допущені порушення, однак зазначене можливо за умови невідповідності пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі умовам Документації.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

5.1. Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасник подає, як частину своєї пропозиції, документи, що підтверджують відсутність передбачених Законом підстав для відмови в участі у торгах, зокрема, довідку з податкової інспекції про відсутність заборгованості за обов'язковими платежами до бюджету, дійсну на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Як зазначалося вище, розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 26.12.2012.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів КФ ТОВ "Золотий екватор" міститься довідка від 14.12.2012 № 2288 про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів), що контролюються Луцькою ОДПІ Волинської області ДПС, видана ТОВ "ЗОЛОТЕК" та дійсна до 24.12.2012, що не відповідає вимогам пункту 6 розділу III Документації у цій частині.

5.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів КФ ТОВ "Золотий екватор" міститься копія паспорта № 571 на бензин автомобільний А-95 згідно з ДСТУ 4063-2001, однак, зазначений вище паспорт виданий 23.04.2011, що не відповідає вимогам пункту 7 розділу III Документації (паспорти якості повинні бути видані в поточному році).

5.3. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця (Київська філія товариства з обмеженою відповідальністю "Золотий екватор") міститься довіреність від 11.12.2012 № 2510/1, в якій зазначено, що товариство з обмеженою відповідальністю "Золотий екватор" уповноважує та надає право директору Київської філії товариства з обмеженою відповідальністю "Золотий екватор" Карапаті Н.Г., зокрема, представляти інтереси Товариства перед Замовником.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутня довіреність, видана товариством з обмеженою відповідальністю "Золотий екватор" на повноваження Київської філії товариства з обмеженою відповідальністю "Золотий екватор", брати участь у Процедурі закупівлі та представляти інтереси товариства з обмеженою відповідальністю "Золотий екватор" під час проведення Процедури закупівлі.

5.4. Відповідно до ДСТУ 4840:2007 гранична температура фільтрованості дизельного палива для арктичного клімату класу 1 повинна становити не вище ніж -26 °С.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься форма "Пропозиція", відповідно до якої Переможець пропонує для постачання паливо дизельне (Євро) класу 1 виду II виробництва Ізраїль, де зазначено, що вказане паливо відповідає ДСТУ 4840:2007.

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться копії сертифіката відповідності № UA 1.038.0182302-12 та Паспорта від 23.10.2012 № 3661 на паливо дизельне ULSD 10 PPM EN 590 виробництва "OIL REFINERIES LIMITED P.O. Box 4 NAIFA" (Ізраїль).

Відповідно до Паспорта від 23.10.2012 № 3661 гранична температура фільтрованості становить -17 °С, що не відповідає вимогам ДСТУ 4840:2007.

Таким чином, Переможець не підтвердив відповідність запропонованого палива дизельного ULSD 10 PPM EN 590 виробництва "OIL REFINERIES LIMITED P.O. Box 4 NAIFA" (Ізраїль) вимогам ДСТУ 4840:2007, що не відповідає вимогам пункту 7 розділу III Документації.

Відповідно до частини першої статті 29 Закону, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав її відхилити, та, відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Отже, не відхиливши пропозицію конкурсних торгів Переможця, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів Переможця, яка також не відповідала умовам Документації, та допустивши її до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державну організацію медичного автотранспорту м. Києва "Київмедавтотранс" відмінити процедуру закупівлі – "продукти нафтоперероблення рідкі (автопаливо бензовозними нормами - 6 найменувань: бензин А-76 або А-80 - 123988 л, бензин А-92 - 359178 л, бензин А-95 - 161634 л; паливо дизельне підвищеної якості (Євро) марки С виду II - 55246 л, паливо дизельне підвищеної якості (Євро) марки F виду II - 248844 л, паливо дизельне підвищеної якості (Євро) клас 1 виду II або аналог - 55404 л)" [оголошення № 319579, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19.11.2012 № 129 (731)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК