



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 247-р/пк-ск

від 25.02.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
Торговий Дім "Світ СР"
вул. Шашкевича, 29, смт Новий
Яричів, Кам'янка-Бузький р-н,
Львівська обл., 80465

Відділ освіти Любомльської
райдержадміністрації Волинської
області
вул. Незалежності, 33, м. Любомль,
Волинська обл., 44300

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Світ СР" (надалі – Скаржник, ТОВ ТД "СВІТ СР") від 28.01.2013 № 2801/6 (зареєстровану в Комітеті 29.01.2013 за № 8-20/261-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Любомльської райдержадміністрації Волинської області (надалі – Замовник, відділ освіти Любомльської РДА Волинської області) порядку проведення процедури закупівлі – "вугілля кам'яне" [оголошення № 327114, опубліковане в інформаційному

бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16.11.2012 № 128/6 (730/6)]
(надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 29.01.2013 № 99-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 29.01.2013 № 20-29.3/03-268-дз Замовник листом від 01.02.2013 № 144/01-10 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих відділом Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з копією протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 20.12.2012 б/н, наданим Замовником на розгляд Колегії, свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Західукрпостач" (надалі – ТОВ "Західукрпостач" з ціновою пропозицією 1284672,60 грн з ПДВ;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Вербена" (надалі – ТОВ "Вербена") з ціновою пропозицією 1348182,00 грн з ПДВ.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 14.01.2013 б/н, наданого Замовником на розгляд Колегії, найбільш економічно вигідною було визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Західукрпостач".

У Скарзі ТОВ ТД "СВІТ СР" зазначило, що відповідно до повідомлення про акцепт № 020692, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.01.2013 № 5 (748), Замовником акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Західукрпостач".

Як стверджує Скаржник, у даному повідомленні вказано, що процедура відкритих торгів відбулася відповідно до оголошення № 327114, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16.11.2012 № 128/6 (730/6).

За словами ТОВ ТД "СВІТ СР" "станом на дату подання скарги та на дату розміщення акцепту ні оголошення 327052, ні інформаційного бюлетеня "Вісник державних закупівель" № 128/6 (730/6) не оприлюднено".

Скаржник повідомляє, що він звернувся до Аналітичного центру ДГВП "Зовнішторгвидав України", з проханням надати витяг стосовно зазначеної Процедури закупівлі, який повідомив, що оскільки Процедура закупівлі не завершена, то надати витяг не видається можливим.

На думку ТОВ ТД "СВІТ СР" Замовник провів Процедуру закупівлі з порушенням вимог чинного законодавства, що призвело до того, що участь у Процедурі закупівлі взяли лише "привілейовані" учасники.

У своїх поясненнях по суті Скарги відділ освіти Любомльської РДА Волинської області повідомив, що Законом не передбачено забезпечення оприлюднення Замовником, зокрема, оголошення про проведення процедури закупівлі. Забезпечення оприлюднення такої інформації на веб-порталі Уповноваженого органу після її публікації в інформаційному бюлетені "вісник державних закупівель" покладено на ДП "Зовнішторгвидав України".

Як зазначає Замовник про публікацію оголошення свідчить наявність друкованого інформаційного бюлетеня № 128/6 (730/6) від 16.11.2012, копію якого він надав у складі матеріалів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

Замовник повідомив, що ним вимагалось надання банківської гарантії, як забезпечення пропозиції конкурсних торгів. Учасниками було надано банківські гарантії із зазначенням номеру оголошення та бюлетеня, в якому воно було надруковано. Це свідчить про те, що про оприлюднення оголошення було відомо навіть працівникам банків, які несуть відповідальність за видані гарантії, а тому повинні переконатися в достовірності наданої інформації заявником на отримання гарантії.

Зі слів Замовника, усі ці обставини свідчать про наявність бюлетеня на веб-порталі Уповноваженого органу.

Замовник зазначає, що відповідно до частини другої статті 10 Закону у разі, якщо дата оприлюднення та дата публікації інформації про державні закупівлі не співпадають, дата публікації у такому випадку вважається визначальною. За твердженням Замовника, даний бюлетень був підписаний до друку 16.11.2012 та надрукований (опублікований) 16.11.2012, що підтверджується самим друкованим виданням.

У своїх поясненнях Замовник повідомляє, що йому не відомо, чому на дату подання Скарги даного бюлетеня не видно на сайті уповноваженого органу, можливо його архівували разом з іншою інформацією за 2012 рік, чи з інших технічних причин.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу другої частини першої статті 10 Закону замовник для оприлюднення на веб-порталі уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановлено цим Законом, надає оголошення про проведення процедури закупівлі – після публікації в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель, але не пізніше як за 30 днів до дня розкриття пропозицій конкурсних торгів або кваліфікаційних пропозицій, якщо цим Законом для окремих процедур закупівлі не встановлено інший строк.

У відповідь на запит Колегії від 31.01.2013 № 20-29.3/03-284-дз державне підприємство "Зовнішторгвидав України" листом від 08.02.2013 № 206/505/10 повідомило, що відділом освіти Любомльської райдержадміністрації Волинської області до редакції інформаційного бюлетеня "Вісник державних закупівель" було подано, зокрема, оголошення про проведення відкритих торгів на закупівлю "код 10.10.1 – вугілля кам'яне", що надруковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" № 128/6 (730/6) від 16.11.2012 та оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № 327114.

У складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема, такі документи:

- копія роздруковки з "кабінету" Замовника оголошення про заплановану закупівлю № 327114 № 128/6 (730/6) від 16.11.2012;

- копія додаткового випуску № 128/6 (730/6) від 16.11.2012 інформаційного бюлетеня "Вісник державних закупівель", в якому зазначено оголошення № 327114 (ПАЛ) про проведення відкритих торгів на закупівлю "код 10.10.1 – вугілля кам'яне – 1857 т".

Таким чином, Замовником не порушено вимоги абзацу другої частини першої статті 10 Закону.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю Торговий дім "Світ СР" у задоволенні його скарги від 28.01.2013 № 2801/6.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л.КОЛІСНИК