



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 151-р/пк-ск від 08.02.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Мастер-Кабель
Україна"

вул. Степана Разіна, 2/43,
м. Макіївка, Донецька обл., 86151

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
Енергоатом"

вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Мастер-Кабель Україна" (надалі – Скаржник, ТОВ "Мастер-Кабель Україна") від 25.12.2012 № 73 (zareestrovany в Комітеті 26.12.2012 за № 8-20/2680-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія Енергоатом" (надалі – Замовник, ДП НАЕК "Енергоатом") порядку проведення процедури закупівлі – "провід та кабель ізольовані для ВП ЮУАЕС" (5 лотів) [оголошення № 299644, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.10.2012 № 119 (721)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 2 та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати результати торгів.

Рішенням Колегії від 27.12.2012 № 1418-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.12.2012 № 20-29.3/03-3539-дз Замовник листами від 04.01.2013 № 141/11 та від 17.01.2013 № 702/11 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.11.2012 № 3372 Скаржник подавав свою пропозицію за лотом № 2. За таких умов, Скарга може бути розглянута Колегією тільки за наведеним вище лотом.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.11.2012 № 3372 свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 2 надали такі учасники:

- 1) Скаржник з ціною пропозиції – 2 989 156,80 грн з ПДВ;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Українська система переказу" (надалі – ТОВ "Українська система переказу") з ціною пропозиції – 4 324 591,83 грн з ПДВ;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Кабельтехпостач" (надалі – ТОВ "Кабельтехпостач", Переможець) з ціною пропозиції – 4 239 795,92 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 12.12.2012 № 3372 пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено, як таку, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме – "в пропозиції учасника відсутнє підтвердження повноважень офіційного представника виробника ВАТ НП "Подольськкабель". Наявний у пропозиції лист № А-11-1522 від 16.10.2012 не містить інформації щодо надання повноважень представника".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 12.12.2012 № 3372 найбільш економічно вигідною визнана пропозиція ТОВ "Кабельтехпостач" з ціною пропозиції – 4 239 795,92 грн з ПДВ.

1. ТОВ "Мастер-Кабель Україна" у Скарзі зазначає, що Замовником був неправомірно звужений перелік умов та документів, які можуть підтверджувати та були б достатніми для визнання учасника таким, що відповідає вимогам документації конкурсних торгів, та просить зобов'язати ДП НАЕК "Енергоатом" усунути дискримінаційні умови Документації.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено, що зазначений пункт Скарги стосується умов документації конкурсних торгів.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону встановлено, що скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до умов документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими комітетом з конкурсних торгів 07.11.2012 (надалі – Документація), кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів Замовником визначено: до 11 год. 00 хв. 26.11.2012.

Однак, Скарга в цій частині до органу оскарження подана з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону для оскарження умов Документації.

Враховуючи наведене, на підставі абзацу сьомого частини четвертої статті 18 Закону у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Мастер-Кабель Україна" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та обґрунтовує це тим, що ним була надана довідка № Ф-11-1522, в якій виробник гарантує своєчасне виготовлення продукції, якість та дотримання строків поставки обладнання у разі перемоги ТОВ "Мастер-Кабель Україна".

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що пропозицію Скаржника було відхилено з підстав, зазначених у протоколі розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 12.12.2012 № 3372.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися, зокрема, з:

- документів, указаних у пунктах 6 та 7 розділу III Документації;
- пропозиції конкурсних торгів (цінова), згідно з додатком № 1, в якому вказано перелік товарів, що складають предмет закупівлі на паперовому носії з печаткою та підписом керівника, відповідно до встановленої форми.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації до переліку документів, підтверджуючих наявність обладнання та матеріально-технічної баз відносяться:

- якщо учасник є виробником товару, то у складі пропозиції конкурсних торгів надається довідка (складена в довільній формі підписана та скріплена печаткою) щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виробництва товару;
- якщо учасник конкурсних торгів є офіційним представником виробника, то у складі пропозиції конкурсних торгів надається зазначена довідка від учасника та від виробника, товар виробництва якого буде постачатися учасником, та документальне підтвердження статусу офіційного представника виробника.

У складі прошитої копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника (не завіреної Замовником належним чином), наданої на розгляд Колегії ДП НАЕК "Енергоатом", міститься документ "пропозиція конкурсних торгів (цінова)", оформлена згідно з додатком № 1 Документації, відповідно до якого, за лотом № 2 Скаржником пропонувалась продукція, зокрема, ВАТ НП "Подольсккабель".

Також, у копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Мастер-Кабель Україна" міститься лист від 16.10.2012 № А-11-1522 відкритого акціонерного товариства "Народне підприємство "Подольсккабель", адресований Скаржнику, згідно з яким "в случае признания Вашей организации победителем тендера, ОАО "НП "Подольсккабель" гарантирует изготовление продукции, её качество и сроки поставки заявленного кабеля в адрес ООО "Мастер-Кабель Украина" (мовою оригіналу).

Зазначений лист не підтверджує статус ТОВ "Мастер-Кабель Україна", як офіційного представника виробника.

За таких умов, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. ТОВ "Мастер-Кабель Україна" у Скарзі просить Колегію, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі, яка проводилась ДП НАЕК "Енергоатом", та зобов'язати Замовника скасувати результати конкурсних торгів.

Це було б можливим за умови невідповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів, щонайменше, одного з двох учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку ДП НАЕК "Енергоатом" під час розгляду Замовником пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Мастер-Кабель Україна" Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів та встановлено наступне.

3.1. У складі прошитих копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Українська система переказу" та ТОВ "Кабельтехпостач" (не завірених Замовником належним чином), наданих на розгляд Колегії ДП НАЕК "Енергоатом", містяться документи "пропозиція конкурсних торгів (цінова)", оформлені згідно з додатком № 1 Документації, відповідно до яких, за лотом № 2 ТОВ "Українська система переказу" та Переможцем пропонувалась продукція публічного акціонерного товариства "Завод "Південкабель". Також, ТОВ "Кабельтехпостач" пропонувалась за лотом № 2 продукція ВАТ НП "Подольсккабель".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься лист від 16.11.2012 № ОС-89, згідно з яким публічне акціонерне товариство "Завод "Південкабель" гарантує поставку на протязі 2012-2013 років товариству з обмеженою відповідальністю "Кабельтехпостач" кабельно-провідникової продукції для потреб ДП НАЕК "Енергоатом" у повному обсязі і в строк, відповідно до пропозиції конкурсних торгів за умовою отримання попередньої оплати ПАТ "Завод "Південкабель".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українська система переказу" міститься лист від 05.11.2012 № ОС-81, згідно з яким публічне акціонерне товариство "Завод "Південкабель" гарантує поставку на протязі 2012-2013 років товариству з обмеженою відповідальністю "Українська система переказу" кабельно-провідникової продукції для потреб ДП НАЕК "Енергоатом" у повному обсязі і в строк, відповідно до пропозиції конкурсних торгів за умовою отримання попередньої оплати ПАТ "Завод "Південкабель".

Зазначені листи не містять інформації (а отже, не підтверджують) про статус ТОВ "Українська система переказу" та ТОВ "Кабельтехпостач", як офіційних представників виробника (публічного акціонерного товариства "Завод "Південкабель").

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кабельтехпостач" міститься довіреність постачальника від 13.12.2011 № А-11-2851, підписана виконуючим обов'язки генерального директора відкритого акціонерного товариства "Народне підприємство "Подольсккабель" Почуєвим А. М., згідно з якою "ОАО "НП "Подольсккабель"..., которое является производителем кабельной продукции, в лице Генерального директора Громова Н. И., доверяет ООО "Кабельтехпостач" (Украина, Г.Киев) в лице Директора Соловьева А. Л., заключать договора от своего имени, устанавливать цены и осуществляют поставки кабельно-проводниковой продукции на территории Украины, в том числе на предприятия ГП НАЭК "Энергоатом" и ОП "Атомкомплект".

ОАО "НП "Подольсккабель" гарантирует строгое изготовление кабельной Продукции в соответствии с ГОСТ и ТУ, действующим в РФ.

Доверенность выдана для участия в тендерах (конкурсах) на поставку кабельной Продукции и действительна до 31.12.2012 года" (мовою оригіналу).

Згідно з зазначеною довіреністю виробник довіряє ТОВ "Кабельтехпостач" укладати договори, встановлювати ціни та здійснювати поставку кабельно-провідникової продукції на території України, однак довіреність не визначає, продукції якого саме виробника стосується зазначена довіреність.

Зазначений лист не містить інформації про статус ТОВ "Кабельтехпостач", а отже, не підтверджує, що Переможець є офіційним представником виробника (відкритого акціонерного товариства "Народне підприємство "Подольсккабель").

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кабельтехпостач" та ТОВ "Українська система переказу" не відповідали вимогам пункту 6 розділу III Документації.

Слід зазначити, що наведена вище невідповідність була підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

3.2. Згідно з пунктом 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися, зокрема, з:

- пропозиції конкурсних торгів (цінова), згідно з додатком № 1, в якому вказано перелік товарів, що складають предмет закупівлі на паперовому носії з печаткою та підписом керівника, відповідно до встановленої форми;

- технічної пропозиції, яка повинна складатись з технічної специфікації, оформленої відповідно до додатку № 2 та технічних умов (технічної специфікації для іноземного виробника) на запропоновану кабельну продукцію. ТС, ТУ повинні бути підписані виробником кабельної продукції. Для кабелю, що планується для застосування в СВБ, ТУ повинні бути погоджені з ДП НАЕК "Енергоатом" та ДІАР України.

Згідно з документом "пропозиція конкурсних торгів (цінова)" та документом "технічна специфікація на закупівлю проводу та кабелю ізольованих", які містяться у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кабельтехпостач", за лотом № 2 Переможець пропонував за позиціями №№ 5-8, 14 та 19 продукцію іноземного виробника – відкритого акціонерного товариства "Народне підприємство "Подольсккабель" (Російська Федерація). Технічна специфікація, передбачена для іноземних виробників, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кабельтехпостач" відсутня, що не відповідає вимогам пункту 2 розділу III Документації.

3.3. Згідно з документом "пропозиція конкурсних торгів (цінова)" та документом "технічна специфікація на закупівлю проводу та кабелю ізольованих", які містяться у складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Кабельтехпостач" та ТОВ "Українська система переказу", за лотом № 2 зазначені учасники Процедури закупівлі пропонували, зокрема, за позиціями №№ 11, 13, 17 та 23 продукцію публічного акціонерного товариства "Завод "Південкабель", виготовлену у відповідності до ТУ У 31.3-00214534-056-2006.

Згідно з додатком № 2 Документації, предмет закупівлі (лот № 2) за позиціями №№ 11, 13, 17 та 23 повинен відповідати вимогам ГОСТ 6323-79 або аналог.

На засіданні Колегії, яке відбулось 25.01.2013, представників Замовника (Нікульшина Ю. О. та Стегнія М. Г.), які були присутні на зазначеному засіданні, було зобов'язано надати копії ТУ, ГОСТ тощо, які Замовник визначив, як технічні вимоги до предмету закупівлі за лотом № 2 Процедури закупівлі (наведені у додатках № 1 та № 2 до документації конкурсних торгів).

Листами від 29.01.2013 № 20-29.3/03-367-дз, від 05.02.2013 № 20-29.3/03-329-дз, від 06.02.2013 № 20-29/09-357-дз та від 07.02.2013 № 20-29.3/03-359-дз Колегія неодноразово

повідомляла ДП НАЕК "Енергоатом" про необхідність надання Замовником наведених вище документів.

На засіданні Колегії, яке відбулось 06.02.2013, представників Замовника (Нікульшина Ю. О. та Стегнія М. Г.) було в чергове повідомлено про необхідність надання зазначених вище документів (копій ТУ, ГОСТ) на підставі абзаців двадцять третього та двадцять четвертого частини четвертої статті 18 Закону.

Також, представнику Скаржника Капацині В. М. на зазначеному засіданні Колегії (06.02.2013) було запропоновано надати копії зазначених матеріалів.

Листом від 06.02.2013 № 1/45 Скаржник надав на адресу Колегії копії ГОСТів 16442-80, 6323-79 та 1508-78 та повідомив про неможливість надання інших технічних умов у зв'язку з тим, що вони є інтелектуальною власністю заводів-виробників.

Станом на 08.02.2013 зазначені документи Замовником не були надані.

Відповідно до підпункту 2.6.8 пункту 2.6 ГОСТ 6323-79 "провода должны быть стойкими к воздействию температуры 70 °С" (мовою оригіналу).

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Кабельтехпостач" та ТОВ "Українська система переказу" містяться копії ТУ У 31.3-00214534-056-2006. Згідно з підпунктом 2.6.8 пункту 2.6 зазначених технічних умов "провода должны быть стойкими к воздействию повышенной рабочей температуры до 50 °С" (мовою оригіналу), що не відповідає вимогам ГОСТ 6323-79.

Крім того, ТУ У 31.3-00214534-056-2006 не містить наступної інформації "провода не должны распространять горение" (мовою оригіналу), яка передбачена підпунктом 2.6.12 пункту 2.6 ГОСТ 6323-79.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українська система переказу" та ТОВ "Кабельтехпостач" не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі на підставі абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону (відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кабельтехпостач" та ТОВ "Українська система переказу", які також не відповідали умовам Документації (у тому числі, з підстав, аналогічних тим, через які було відхилено пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Мастер-Кабель Україна"), Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі - "провід та кабель ізольовані для ВП ЮУАЕС" (5 лотів) [оголошення № 299644, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.10.2012 № 119 (721)] за лотом № 2.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК