



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 228-р/пк-ск від 21.02.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Сінтезпродсервіс"
вул. Артема, 74, м. Донецьк, 83001

Головне управління охорони
здоров'я Донецької обласної
державної адміністрації
бул. Пушкіна, 34, м. Донецьк, 83105

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Сінтезпродсервіс" (надалі – Скаржник, ТОВ "Сінтезпродсервіс") від 31.01.2013 № 139 (zareestrovano в Комітеті 5 лютого 2013 року за № 8-20/339-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Головним управлінням охорони здоров'я Донецької обласної державної адміністрації (надалі – Замовник, ГУОЗ Донецької ОДА) дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 15.11.1 М'ясо свіже та заморожене – 7 найменувань (54 лоти)" [оголошення № 008335, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14 січня 2013 року № 4 (747)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою та зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація) з метою приведення її у відповідність до чинного законодавства України.

Рішенням Колегії від 07.02.2013 № 140-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 07.02.2013 № 20-29.2/03-366-дз Замовник листом від 11.02.2013 № 01/35-957 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

1. ТОВ "Сінетезпродсервіс" у Скарзі повідомило, що Замовник на підтвердження такого кваліфікаційного критерію, як "наявність фінансової спроможності учасника", вимагає надання фінансової звітності за 2011 рік та останній звітний період 2012 року, з підтвердженням надання звітності до органів статистики. При цьому, Скаржник зазначає, що відповідно до Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом є календарний рік. Порядком подання фінансової звітності передбачено, що квартальна фінансова звітність подається підприємствами, не пізніше 25 числа місяця, що настає за звітним кварталом, а річна - не пізніше 20 лютого наступного за звітним року.

На думку Скаржника, така вимога Замовника щодо подання копій балансу, звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів за 2012 рік з підтвердженням про надання до органів статистики є незаконною, оскільки розкриття пропозицій конкурсних торгів буде проводитися 14 лютого 2013 року, а таким чином Замовник штучно скорочує встановлений законодавством України строк для подання фінансової звітності.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати:

"4.1. Копію балансу за 2011 рік і за останній звітний період 2012 року з підтвердженням про надання до органів статистики.

4.2. Копію звіту про фінансові результати за 2011 рік і за останній звітний період 2012 року з підтвердженням про надання до органів статистики.

4.3. Копію звіту про рух грошових коштів за 2011 рік і за останній звітний період 2012 року з підтвердженням про надання до органів статистики".

Згідно з пунктом 1 розділу IV Документації кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів є – 9 год. 00 хв. 14.02.2013.

Замовник повідомив, що ним внесені зміни до Документації та розкриття пропозицій конкурсних торгів перенесено на 22 лютого 2013 року, у зв'язку з чим, учасники мають можливість подати всі документи, що підтверджують наявність фінансової спроможності.

На підтвердження внесення змін до Документації Замовником надано копію Документації зі змінами від 04.02.2013, згідно з пунктом 1 розділу IV якої кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів є – 9 год. 00 хв. 22.02.2013, а відповідно до пункту 2 цього розділу, розкриття пропозицій конкурсних торгів призначено на 11 год. 00 хв. 22.02.2013.

Таким чином, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Згідно з абзацом дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) орган оскарження повертає скаргу без розгляду, у разі якщо замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Отже, враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що Замовник у Документації на підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як "наявність фінансової спроможності", передбачив надання, зокрема, такого документу, як лист НБУ або його структурного підрозділу про відсутність в ЄІС "Реєстр позичальників" на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів інформації щодо простроченої заборгованості учасника перед банками України.

Колегією у ході ознайомлення із зазначеним питанням було встановлено наступне.

Підпунктом 4.5 пункту 4 додатку 1 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати лист НБУ або його структурного підрозділу про відсутність в ЄІС "Реєстр позичальників" на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів, інформації щодо простроченої заборгованості учасника перед банками України.

Замовник повідомив, що ним 04.02.2013 внесені зміни до Документації та з пункту 4 додатку 1 Документації виключено підпункт 4.5.

На підтвердження внесення змін до Документації Замовником надано копію Документації зі змінами від 04.02.2013.

Таким чином, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Згідно з абзацом дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду, у разі якщо замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Сінтезпродсервіс" повідомляє, що Замовник вимагає надання копій експлуатаційних дозволів на власні та/або орендовані потужності (об'єкти) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, передбачених Законом України "Про безпечність та якість харчових продуктів".

На думку Скаржника, така вимога Замовника є незаконною та дискримінаційною, оскільки частиною третьою статті 40 Закону передбачено, що учасник - переможець процедури закупівлі при укладенні договору повинен надати дозвіл або ліцензії на провадження певного виду господарської діяльності, якщо отримання такого дозволу або ліцензії на провадження такого виду діяльності передбачено законодавством.

Скаржник вважає, що Законом не передбачено обов'язкової наявності таких дозволів на момент проведення Процедури закупівлі, а таким чином, вимога щодо їх надання суттєво звужує коло учасників, що можуть брати участь у Процедурі закупівлі.

Замовник повідомив, що наявність експлуатаційного дозволу на власні та/або орендовані потужності (об'єкти) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, передбачена статтею 22 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів".

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 1 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати копії експлуатаційних дозволів на власні та/або орендовані потужності (об'єкти) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, передбачених Законом України "Про безпечність та якість харчових продуктів".

Згідно з частиною першою статті 22 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" оператори потужностей (об'єктів), що здійснюють в Україні діяльність з виробництва та/або обігу харчових продуктів, підконтрольних санітарній службі, повинні отримати експлуатаційний дозвіл відповідного головного державного санітарного лікаря, який видається на кожну з таких потужностей (об'єктів), що використовуються для здійснення вищезазначеної діяльності.

Відповідно до статті 1 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів":

- оператор потужностей – виробник, який здійснює передбачені цим Законом види діяльності, використовуючи потужності (об'єкти), які належать йому на правах власності або користування;

- виробник – фізична або юридична особа (її філії, відділення, інші відокремлені підрозділи, представництва), що здійснює господарську діяльність з виробництва харчових продуктів, харчових добавок, ароматизаторів, дієтичних добавок, допоміжних матеріалів для переробки та допоміжних засобів і матеріалів для виробництва з метою введення їх в обіг, а також обіг;

- потужності (об'єкти) - територія, споруди або комплекс споруд, приміщення, будівлі, обладнання та інші засоби, включаючи транспортні засоби, що використовуються у виробництві або обігу об'єктів санітарних заходів;

- об'єкти санітарних заходів – харчові продукти, включаючи харчові продукти для спеціального дієтичного споживання, функціональні харчові продукти, а також харчові добавки, ароматизатори, дієтичні добавки та допоміжні матеріали для переробки, допоміжні засоби та матеріали для виробництва та обігу;

- обіг – переміщення (транспортування) або зберігання та будь-які дії, пов'язані з переходом права власності чи володіння, включаючи продаж, обмін або дарування.

Таким чином, суб'єкти господарювання, які здійснюють господарську діяльність з виробництва харчових продуктів та/або обігу харчових продуктів [зокрема, переміщення (транспортування) або зберігання] повинні отримати експлуатаційний дозвіл відповідного головного державного санітарного лікаря.

Документація не містить вимоги, що зазначені вище експлуатаційні дозволи повинні бути видані безпосередньо на учасника Процедури закупівлі.

Примітками до додатку 1 Документації передбачено, що у разі якщо документацією конкурсних торгів вимагається надання документів, що не передбачені в діяльності учасника чинним законодавством, він надає довідку у довільній формі із зазначенням відповідного факту з посиланням на нормативні документи, що його підтверджують.

Отже, Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Сінтезпродсервіс" у задоволенні його скарги від 31.01.2013 № 139.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК