



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 311-р/пк-ск від 11.03.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"СІНТЕЗПРОДСЕРВІС"

вул. Ходаковського, буд. 5,
офіс 905, м. Донецьк, 83023

Комунальна установа Міський
комплекс "Ветеран" м. Донецька
вул. Санаторна, 2-а,
м. Донецьк, 83062

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС") від 08.02.2013 № 160 (зареєстровану в Комітеті 08.02.2013 за № 8-20/407-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою Міським комплексом "Ветеран" м. Донецька (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "м'ясо свіже та заморожене" [оголошення № 326328, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 03.12.2012 № 133 (735)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо визначення переможцем ТОВ "Укрпродукт";
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 11.02.2013 № 154-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 11.02.2013 № 20-29.3/06-433-дз Колегією надіслано запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

Замовник листом від 14.02.2013 № 47 надіслав на адресу Колегії пояснення та матеріали стосовно проведення Процедури закупівлі.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 03.01.2013 № 1 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Укрпродукт" (надалі – ТОВ "Укрпродукт", Переможець) з ціною пропозицією 541 390,00 грн;
- 2) фізична особа-підприємець Головіна О. Г. (надалі – ФОП Головіна О. Г.) з ціною пропозицією 649 595,00 грн;
- 3) Скаржник із ціною пропозицією 489 600,00грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 01.02.2013 б/н Пропозиція Скаржника була відхилена на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

До оцінки було допущено Пропозиції ТОВ "Укрпродукт" та ФОП Головіної О. Г.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 01.02.2013 б/н Замовником було акцептовано пропозицію ТОВ "Укрпродукт".

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 01.02.2013 б/н Пропозиція Скаржника була відхилена з наступних підстав:

"1. На копіях договорів, медичних книжок, свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, листів, висновків санітарно-епідеміологічної експертизи, декларації виробника, посвідчень про якість товару, санітарних паспортів автомобілів, трудових книжках, фінансових звітах, дозволах СЕС, установчих документах відсутній підпис уповноваженої посадової особи Учасника торгів, таким чином, не виконані вимоги примітки до додатку 1 документації конкурсних торгів, а також вимоги п.1 розд.3 документації конкурсних торгів: "Пропозиції конкурсних торгів повинні бути оформлені з дотриманням вимог діючих державних стандартів України, щодо оформлення документів". Національним стандартом України, щодо вимог до оформлення документів, є ДСТУ 4163-2003, де згідно з п.5.27 при

засвідченні копії документів передбачена обов'язковість особистого підпису особи, яка засвідчує копію.

Наявні підписи уповноваженої посадової особи Учасника та мокрі печатки ТОВ "Сінтезпродсервіс" на вищезазначених документах відносяться до завірення сторінок пропозиції конкурсних торгів, тобто, вони направлені на виконання умов документації конкурсних торгів викладених в абц.5 розд. 3 Документації конкурсних торгів, а саме: "Усі сторінки пропозиції конкурсних торгів Учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи Учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки (за винятком оригіналів належним чином завірених довідок, виданих уповноваженими державними органами чи нотаріально завірених документів)". Цей висновок Замовник торгів зробив з того, що на сторінках пропозиції конкурсних торгів, які не є копіями документів, поруч з номерами сторінок також присутні аналогічні підписи уповноваженої посадової особи Учасника та мокрі печатки ТОВ "Сінтезпродсервіс".

2. В інформаційній довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази (вимоги п.1, табл.1, дод.1 документації конкурсних торгів) відсутні дані про наявність обладнання, без якого неможливе приймання, зберігання та відпуск продуктів харчування, а саме: ваги, стелажі, піддони, рокли, електрокари та інше.

3. Підготовка балансу та звіту про фінансові результати станом на 31.12.2011 року здійснена за період з січня по вересень 2011 року (даний строк вказано у формі фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва - Дата (рік, місяць, число) 2011р.; 10; 01.)). Наданий баланс та звіт про фінансові результати за 2011 рік не відповідають умовам документації конкурсних торгів, викладених в п.п. 4.1, 4.2, табл.1, Додатку 1 документації конкурсних торгів".

Скаржник не погоджується із підставами відхилення та мотивує це наступним.

1. ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" у Скарзі зазначає, що у складі Пропозиції Скаржником надано копії документів, кожна сторінка яких містила відбитки штампу, що містив слова "Згідно з оригіналом", назву підприємства (ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС"), дату засвідчення копії та назву посади, прізвище та ініціали директора, а самі копії були засвідчені печаткою підприємства та підписом директора.

Замовник з даного питання повідомив, що деякі документи, надані у складі Пропозиції, засвідчені з порушенням вимог, а саме: кожна сторінка документів, копія якої надається у складі пропозиції конкурсних торгів, не засвідчена учасником окремо відповідно до вимог документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Приміткою додатку 1 визначено, що "кожна сторінка документів, копія якої надається у складі пропозиції конкурсних торгів засвідчується Учасником окремо відповідно до вимог документації конкурсних торгів".

Документація містила наступні вимоги до засвідчення документів, що входять до складу пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Пунктом 1 розділу III Документації, зокрема, передбачено, що усі "сторінки пропозиції конкурсних торгів Учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи Учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки* (за винятком оригіналів належним чином завірених довідок, виданих уповноваженими державними органами чи нотаріально завірених документів)".

На засіданні Колегії, яке відбулось 11.03.2013, Чуприною О. П. (представником Скаржника) надано оригінал Пропозиції ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС", сторінки якої містили підпис уповноваженої посадової особи та відбитки печатки.

Враховуючи наведене, Скаржником виконано вимогу Документації в цій частині, отже, його Пропозиція була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Скаржник повідомляє, що ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" отримало усі необхідні експлуатаційні дозволи на всі свої потужності, що підтверджує спроможність Скаржника здійснити приймання, зберігання та відпуск продуктів харчування.

Замовник з даного питання зазначає, що дані стосовно наявності обладнання, без якого не можливе приймання, зберігання та відпуск продуктів харчування, а саме: ваги, стелажі, піддони, рокли, електрокари та інше є суттєвою складовою інформаційної довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, отже, є підтвердженням відповідності учасника кваліфікаційним критеріям Документації.

Посилання Скаржника на наявність у нього експлуатаційних дозволів немає відношення до вимог щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 таблиці 1 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозиції інформаційну довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій повинна бути зазначена наступна інформація: найменування, термін експлуатації, стан та наявна кількість.

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься інформаційна довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій зазначено найменування, термін експлуатації, стан, наявна кількість, що відповідає вимозі Документації, наведеної вище.

Враховуючи наведене, Замовник неправомірно відхилив Пропозицію Скаржника з наведеної вище підстави.

3. Скаржник повідомляє, що підготовка балансу та звіту про фінансові результати була здійснена за 12 місяців 2011 року, це зазначено у рядках "Баланс на 31 грудня" та "Звіт про фінансові результати за 2011 рік". Щодо вказаних у рядку "Дата (рік, місяць, число)" цифр, ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" повідомляє, що в даному випадку мала місце технічна помилка бухгалтера. За словами Скаржника, Замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненнями змісту їх пропозицій конкурсних торгів з метою спрощення розгляду та оцінки Пропозицій.

Замовник з даного питання повідомляє: "як вбачається з рядка "Дата (рік, місяць, число)" 2011р.;10; 01 наданих балансу та звіту про фінансові результати за 2011 рік, надані баланс та звіт про фінансові результати за 2011 рік підготовлено за період з січня по вересень 2011 року. Надані баланс та звіт про фінансові результати за 2011 рік є некоректними, не відповідають положенням Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність"..."та вимогам Документації. Подання учасником у складі пропозиції конкурсних торгів вищезазначених балансу та звіту про фінансові результати за 2011 рік унеможливило отримання замовником правдивої та неупередженої інформації про фінансовий стан підприємства, його доходи, витрати, прибутки і збитки від діяльності станом на звітну дату - 31 грудня 2011 року".

Також Замовник повідомляє, що він розглядає пропозицію конкурсних торгів відповідно до наданих учасником у складі його Пропозиції документів. Комунальна установа Міський комплекс "Ветеран" м. Донецька зазначає, по-перше, що "замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненнями змісту їх пропозицій конкурсних торгів з метою спрощення розгляду та оцінки пропозицій, а замовник не мав такої мети, а по-друге, дана норма прямо передбачає, що таке звернення є правом, а не обов'язком замовника".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненнями змісту їх пропозицій конкурсних торгів з метою спрощення розгляду та оцінки пропозицій.

Враховуючи вище викладене, Замовник має право, а не обов'язок, звертатись до учасників за роз'ясненнями змісту їх Пропозицій.

Відповідно до підпунктів 4.1 та 4.2 пункту 4 таблиці 1 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати: копію балансу за останній звітний період з підтвердженням про надання до органів статистики та копію звіту про фінансові результати за останній звітний період з підтвердженням про надання до органів статистики.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія фінансового звіту, в якому зазначено: "Дата (рік, місяць число) 2011.10.01". Однак, копія фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва містить інформацію: "Баланс на 31 грудня 2011 року" із відміткою органу статистики, отже, Скаржником надано зазначений документ за останній звітний період.

Враховуючи наведене, Скаржник виконав наведену вище вимогу Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі. Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу Міський комплекс "Ветеран" м. Донецька скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі "м'ясо свіже та заморожене" [оголошення № 326328, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 03.12.2012 № 133 (735)], та завершити зазначену процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК