



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 252-р/пк-ск від 25.02.2013

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"ВО "ОБЛПАЛИВО"

вул. Чорноморського козацтва,
70/1, м. Одеса, 65003

Відділ освіти Снігурівської
райдержадміністрації
Миколаївської області

вул. Леніна, 72, м. Снігурівка,
Миколаївська обл., 57303

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "ВО "ОБЛПАЛИВО" (надалі – ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО", Скаржник) від 10.01.2013 № 28 (zareestrovano в Комітеті 15.01.2013 за № 8-20/97-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення відділом освіти Снігурівської райдержадміністрації Миколаївської області (надалі – Замовник, ВО Снігурівської РДА) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "10.10.1. Вугілля

кам'яне АМ (13-25) - 1150 т" [оголошення № 339489, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.12.2012 № 137 (739)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі;
- 2) зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги, викладені у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 15.01.2013 № 36-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листами від 07.02.2013 № 161 та від 15.02.2013 № 224 ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" надало доповнення до Скарги.

У відповідь на запити Колегії від 15.01.2013 № 20-29.2/03-110-дз, від 12.02.2013 № 20-29.3/03-438-дз та від 18.02.2013 № 20-29.2/03-522-дз Замовник листами від 17.01.2013 № 66, від 18.02.2013 № 208 та від 20.02.2013 № 215 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході ознайомлення з наданими Замовником документами та поясненнями, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник повідомив, що абзацом 8 пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовник передбачив надання учасниками процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) оригіналу (або нотаріально завіреної копії) документу, що підтверджує відповідність ціни предмета закупівлі, зазначеної в Пропозиції учасника, ціновій кон'юктурі на ринку відповідного товару на час проведення торгів (зазначений документ може бути виданий однією з наступних структур або їх територіальних відділень: Держзовнішінформу, Державної інспекції з контролю за цінами, Державного комітету статистики України, ДП "Укрпромзовнішекспертиза", Торгово-промислової палати України).

Як повідомляє Скаржник, запит такої довідки у вищенаведених організаціях коштує понад три тисячі гривень, що не може не вплинути на підрахунок кінцевої вартості товару учасниками, що призведе до подорожчання предмету закупівлі та збитків бюджетних коштів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Замовник рішенням комітету з конкурсних торгів від 11.01.2013 № 3 вніс зміни до Документації, відповідно до яких пункт 2 розділу 3 Документації викладено в новій редакції, яка не містить вимоги надання документу, що підтверджує відповідність ціни предмета закупівлі, зазначеної в Пропозиції учасника.

На підтвердження внесення відповідних змін до Документації Замовник надав Колегії копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів ВО Снігурівської РДА від 11.01.2013 № 3 та копію документації конкурсних торгів зі змінами, затверджених наведеним вище протокольним рішенням (надалі – Документація зі змінами).

Таким чином, внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Абзацом дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) передбачено, що орган оскарження повертає скаргу

без розгляду у випадку, коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Замовником визнано та усунуто порушення, зазначені в Скарзі, про що надано до органу оскарження документальне підтвердження.

За таких умов, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. Як зазначає ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" Замовник не коректно визначив поняття предмета закупівлі.

На думку Скаржника, до складу предмета закупівлі не можуть входити послуги з доставки та збереження товару, оскільки послуги зі збереження товарів є окремою формою закупівлі, а послуги з доставки товару і без того є складовою частиною постачання вугілля до закладів освіти та включається до ціни конкурсної пропозиції.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що зберігання придбаного товару входить в поняття "послуги, пов'язані з поставкою товару" так як і навантаження, розвантаження, зважування, транспортні та інші послуги. Також Замовник зазначає, що в навчальних закладах, куди необхідно доставляти товар, відсутня можливість самостійно зберігати придбане вугілля.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначив, що закупає товар – вугілля кам'яне, а відповідно до пункту 30 статті 1 товари – продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, вироби, устаткування, технології, предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з поставкою товарів, якщо вартість таких послуг не перевищує вартості самих товарів. На думку Замовника, вартість запропонованого Скаржником товару менша за вартість послуг, а у разі якщо склад переможця буде знаходитися на великій відстані, то вартість предмета закупівлі може зрости ще більше за рахунок транспортних витрат, так як (без збереження) товар буде завозитись невеликими кількостями.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 3 розділу I Документації зі змінами наведена інформація про предмет закупівлі. Відповідно до вказаного пункту Документації зі змінами, найменування предмета закупівлі – (10.10.1) Вугілля кам'яне АМ (13-25); вид предмета закупівлі – товар: вугілля кам'яне АМ (13-25) та послуга по збереженню та доставці вугілля.

Пунктом 7 розділу III Документації зі змінами передбачена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, відповідно до якої, предметом закупівлі є вугілля кам'яне – вугілля кам'яне АМ (13-25); код 10.10.1 Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016-97 з послугами по його збереженню та поставці за рахунок Учасника зі складу власного або орендованого, який знаходиться у м. Снігурівка або від складу збереження до місцезнаходження Замовника до 52 км (можливо уточнення, в більшу сторону, але не більше 10 км).

Пункт 3 "Інша інформація" розділу V Документації зі змінами містить примітки, в яких Замовником визначено, що послуга – це зберігання та поставка товару зі складу, де зберігається необхідне вугілля за предметом закупівлі, зазначеним у цій документації конкурсних торгів та додатках до неї, який розташований у м. Снігурівка або відстань від складу збереження до місцезнаходження Замовника до 52 км (можливо уточнення, в більшу сторону, але не більше 10 км).

Предметом закупівлі, визначеним Замовником у Документації зі змінами, є товар.

Згідно з пунктом 30 частини першої статті 1 Закону товари – продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, вироби, устаткування, технології, предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з поставкою товарів, якщо вартість таких послуг не перевищує вартості самих товарів.

Враховуючи викладене, послуги зі збереження вугілля кам'яного не є предметом зазначеної Процедури закупівлі, а отже не можуть бути включені Замовником до Документації зі змінами.

Таким чином, Замовник має внести зміни до Документації зі змінами в частині визначення предмета закупівлі.

3. Скаржник повідомляє про те, що для підтвердження застосування заходів із захисту довкілля учасники повинні надати підтверджуючі документи, але якщо вони знаходяться у стадії розробки уповноваженим на це органом, учасником подається документ від уповноваженого на це органу, який по суті підтвердить планове виконання заходу, зазначеного в інформації учасника, із захисту довкілля та гарантію його завершення до кінця 2013 року.

Як зазначає Скаржник, Документацією передбачено, що технічні, якісні характеристики предмета закупівлі повинні передбачати необхідність застосування заходів із захисту довкілля. Оскільки, заходи із захисту довкілля повинні стосуватися тільки предмету закупівлі, тоді, на думку Скаржника, не зрозуміло, чому Замовник вимагає у Документації надання документів про захист довкілля, які повинні бути розроблені на складське приміщення.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Абзацом дев'ятим пункту 2 розділу III Документації передбачено: "З метою підтвердження заходів із захисту довкілля по зазначеному у цій Документації та додатках до неї товару та складу, необхідність застосування яких передбачено технічними та якісними характеристиками предмета закупівлі 1,2,3, учасник Процедури закупівлі повинен надати в складі Пропозиції конкретну інформацію разом із відповідними документами або їх завіреними копіями (на які робилось посилання в поданій інформації), які підтвердять застосування необхідних заходів із захисту довкілля по товару та складу зазначеному у складі ПКТ".

Замовник листом від 17.01.2013 № 66 повідомив про внесення змін до Документації, відповідно до яких пункт 2 розділу III Документації зі змінами викладено в новій редакції, яка не містить вимоги щодо необхідності надання інформації разом із відповідними документами або їх завіреними копіями, які підтвердять застосування необхідних заходів із захисту довкілля по товару та складу, зазначеному у складі Пропозиції.

На підтвердження внесення відповідних змін до Документації Замовником надано копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.01.2013 № 3 та копію Документації зі змінами, затвердженої головою комітету з конкурсних торгів Замовника.

Таким чином, внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Абзацом дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадку, коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

За таких умов, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

4. Як зазначає Скаржник, забезпечення у формі поруки містить дискримінаційні вимоги з боку Замовника, оскільки поручителем може виступати особа в межах Миколаївської області, тобто та, яка займається реалізацією товару за предметом закупівлі, але також в межах Миколаївської області. Окрім того, поручитель, за вимогою Замовника, повинен надати докази діяльності з реалізації товару за предметом закупівлі.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі, у складі своїх Пропозицій мають надати, зокрема, "докази наявності на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів за предметом закупівлі відповідного товару у учасника та/або

Поручителя та в межах Миколаївської області, докази діяльності поручителя з реалізації товару за предметом закупівлі в межах Миколаївської області".

Замовником внесені зміни до Документації, відповідно до яких з пункту 3 розділу III Документації вилучено вищезазначену вимогу.

На підтвердження внесення відповідних змін до Документації Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів відділ освіти Снігурівської РДА від 11.01.2013 № 3 та копію Документації зі змінами, затвердженої наведеним вище протокольным рішенням.

Таким чином, внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Абзацом дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадку, коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

За таких умов, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

5. У Скарзі ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" повідомляє, що встановлення такої форми забезпечення як порука є дискримінаційною, оскільки Замовник встановив за собою право відмовити у погодженні забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді поруки без зазначення причин такого рішення.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомив, що він не обмежив це забезпечення лише депозитом, але й запропонував альтернативу – поруку".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом першим пункту 3 розділу III Документації зі змінами передбачено, що забезпечення пропозиції конкурсних торгів вимагається у формі депозиту або поруки.

Відповідно до абзацу восьмого пункту 3 розділу III Документації зі змінами Замовник має право відмовити у погодженні забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді поруки без зазначення причин такого рішення.

Такі умови Документації зі змінами призводять до того, що Замовник може відхилити Пропозицію учасника без пояснення підстав невідповідності поруки, що є порушенням вимог частини третьої статті 22 Закону та основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації зі змінами в цій частині.

6. На думку Скаржника, вимога Документації про місцезнаходження складу є дискримінаційною для кола учасників, які мають розвинуту інфраструктуру постачання вугілля в межах країни.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомив, що, так як кількість товару, який закуповується, становить 1150 тон, а регіон доставки товару – 25 загальноосвітніх навчальних закладів, він не обмежує розташування складів тільки у Снігурівському районі.

Розглянувши зазначене питання Колегія встановила наступне.

У пункті 7 розділу III Документації зі змінами зазначено, зокрема, що предметом закупівлі є вугілля кам'яне з послугами по його збереженню та поставці за рахунок Учасника зі складу власного або орендованого, який знаходиться у м. Снігурівка або від складу збереження до місцезнаходження Замовника до 52 км (можливо уточнення, в більшу сторону, але не більше 10 км.).

На засіданні Колегії, яке відбулося 25.02.2013, представник Скаржника Філіпенко Н.О. надала копію договору про надання складських послуг від 01.07.2012 № 05072012, укладеного

між товариством з обмеженою відповідальністю "Промислово фінансова група "Украгромет" та ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО", який дійсний до 31.12.2013.

Згідно з пунктом 1.1 зазначеного документа предметом договору є складські послуги на території міста Снігурівка.

Таким чином, ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" може виконати зазначену вимогу Документації зі змінами, отже, Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином встановлення Замовником вищезазначеної вимоги у Документації зі змінами порушує його права та законні інтереси.

За таких умов, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" вважає неправомірною вимогу Документації щодо надання копій трудових книжок працівників або трудових угод, оскільки відповідно до Закону України "Про захист персональних даних", власнику таких даних забороняється розголошувати відомості стосовно суб'єктів персональних даних.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу другого пункту I Додатку 4 Документації вимагається, зокрема, надання "копії документів, що підтверджують наявність трудових відносин учасника із вищевказаними працівниками (копії трудових книжок або трудових угод)".

Замовник рішенням комітету з конкурсних торгів від 11.01.2013 № 3 вніс зміни до Документації, відповідно до яких, абзац другий пункту I додатку 4 Документації викладено в новій редакції, яка не містить вимоги щодо надання копій трудових книжок або трудових угод з працівниками.

На підтвердження внесення відповідних змін до Документації Замовником надано копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.01.2013 № 3 та копію Документації зі змінами, затвердженої Головою комітету з конкурсних торгів Замовника.

Таким чином, внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Абзацом дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадку, коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

За таких умов, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

8. У Скарзі ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" зазначає, що Замовник у Документації передбачив надання копії звіту про рух грошових коштів за 9 місяців 2012 року. Як зазначає Скаржник, така вимога є неправомірною, оскільки звіт про рух грошових коштів подається тільки у складі річної фінансової звітності у відповідності із П(С)БО 4.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне

Відповідно до абзацу четвертого пункту I додатку 4 Документації, для підтвердження фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі мають надати, зокрема, копію звіту про рух грошових коштів за дев'ять місяців 2012 року.

Замовник рішенням комітету з конкурсних торгів від 11.01.2013 № 3 вніс зміни до Документації, відповідно до яких абзац п'ятий пункту I додатку 4 Документації не містить вимоги щодо надання копії звіту про рух грошових коштів за дев'ять місяців 2012 року.

На підтвердження внесення відповідних змін до Документації Замовником надано копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.01.2013 № 3 та копію Документації зі змінами, затверджених комітетом з конкурсних торгів Замовника.

Таким чином, внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Абзацом дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадку, коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

За таких умов, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

9. Скаржник вважає дискримінаційною вимогу Документації, якою Замовником передбачив можливість відхилення Пропозиції учасника у разі надання ним не чітко визначених документів, які містять копії тексту, печаток тощо, які не чітко видимі.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне

Абзацом сьомим пункту 3 розділу V Документації передбачено, зокрема, що "надання не чітко визначених документів, які містять копії тексту, печаток тощо, які не чітко видимі" "є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника".

Замовник рішенням комітету з конкурсних торгів від 11.01.2013 № 3 вніс зміни до Документації, відповідно до яких, із абзацу сьомого пункту 3 розділу V Документації виключено вищезазначену вимогу.

На підтвердження внесення відповідних змін до Документації Замовником надано копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.01.2013 № 3 та копію Документації зі змінами, затвердженої Головою комітету з конкурсних торгів Замовника.

Таким чином, внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Абзацом дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадку, коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

За таких умов, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Снігурівської райдержадміністрації Миколаївської області внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – ""10.10.1. Вугілля кам'яне АМ (13-25) - 1150 т" [оголошення № 339489, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.12.2012 № 137 (739)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК