



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 221-р/пк-ск від 20.02.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"НІКА-1"
вул. Сокальського, 5, кв. 12
м. Київ, 04074

Управління освіти
Оболонської районної в місті
Києві держадміністрації
вул. Лайоша Гавро, 11-а,
м. Київ, 04211

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "НІКА-1" (надалі – Скаржник, ПП "НІКА-1") від 23.01.2013 № 23/01 (зареєстровану в Комітеті 23.01.2013 за № 8-20/184-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти Оболонської районної в місті Києві держадміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "15.51.3. Масло вершкове (масло вершкове не менше 72,5 % жир. - 16000 кг)" [оголошення № 340475, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.12.2012 № 137 (739)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зобов'язати Замовника, зокрема:

- перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників зазначених відкритих торгів;
- скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі;
- відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 23.01.2013 № 77-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

На запит Колегії від 24.01.2013 № 20-29.2/09-205-дз Замовник листом від 31.01.2013 № 298 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 22.11.2012 № 7 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Фірма "Фавор" (надалі – ТОВ "Фірма "Фавор") з ціною пропозицією 992 000,00 грн з ПДВ;
- 2) фізична особа-підприємець Попок Валентин Валентинович (надалі – ФО-П Попок В. В., Переможець) з ціною пропозицією 896 000,0 грн без ПДВ;
- 3) Скаржник з ціною пропозицією 985 600,0 грн з ПДВ.

До оцінки було допущено пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) усіх учасників Процедури закупівлі.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 16.01.2013 № 7 Замовником було акцептовано пропозицію ФО-П Попка В. В.

ПП "НІКА-1" не погоджується з обранням Замовником переможця Процедури закупівлі та обґрунтовує це наступним.

Скаржник зазначає, що Пропозиція Переможця не відповідає кваліфікаційним критеріям, визначеним Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а також умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

1. Скаржник повідомляє, що у Пропозиції Переможця відсутні дані про наявність транспортних засобів з холодильним обладнанням.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що у складі Пропозиції ФО-П Попка В. В. були надані довідка про обладнання та матеріально-технічну базу та санітарні паспорти на транспортні засоби з ізоtermічними фургонами для перевезення швидкопсувних продуктів. Вимоги щодо наявності транспортних засобів з холодильним обладнанням зазначено не було.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпунктів 6.1-6.5 пункту 6 додатку 2 Документації учасники для підтвердження того, що вони мають обладнання та матеріально-технічну базу повинні подати:

- "довідку в довільній формі про наявність обладнання та матеріально-технічної бази;
- акти або довідки СЕС обстежень складів, де зберігається продукція на відповідність санітарно-гігієнічним вимогам або на все підприємство, або висновок СЕС на реалізацію товарів тваринного походження, або експлуатаційний дозвіл (для виробників);

- копію договору оренди складських приміщень (подається у разі тільки якщо складські приміщення орендовані);
- наявність санітарних паспортів на автотранспорт, який буде залучений для виконання замовлення, копія особових медичних книжок водія;
- копію договорів оренди автотранспорту (подається у разі тільки якщо автотранспорт орендований)".

Документація не містила вимог щодо наявності в учасників транспортних засобів з холодильним обладнанням.

За таких умов, відсутність зазначеної інформації у складі пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі не могла бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Тому, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Як зазначає Скаржник, паспорти надані тільки на ізотермічні транспортні засоби (вказаний транспорт не призначений для транспортування сирови та готової продукції).

Замовник повідомив, що у складі Пропозиції ФО-П Попка В. В. були надані санітарні паспорти на транспортні засоби з ізотермічними фургонами для перевезення швидкопсувних продуктів.

Комітет з конкурсних торгів 09 січня 2013 року звернувся до учасника ФО-П Попка В. В. з проханням надати додаткові роз'яснення щодо перевезення продукції, що швидко псується в літній період (квітень - червень), транспортними засобами, які зазначені у Пропозиції.

Учасник ФО-П Попок В.В. листом від 14 січня 2013 року надав інформацію про те, що транспортний засіб (ТАТА LPT 613 ізотермічний фургон для перевезення продуктів, які швидко псуються АМ 0559 АХ, обладнаний холодильною установкою для автотранспортних засобів типу TL 3000/3001), який зазначений у складі Пропозиції Переможця, відповідає умовам перевезення продуктів, які швидко псуються та встановленим медичним критеріям безпеки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Документація не містила вимог до транспортних засобів, наведених у зазначеному пункті Скарги.

За таких умов, відсутність зазначеної інформації у складі пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі не могла бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Тому, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ПП "НІКА-1" зазначає, що надані договори суборенди приміщень розташовані виключно в місті Житомирі та відсутні дані про наявність складських приміщень в місті Києві, що позбавляє можливості перевантаження та фасування продукції для поставки її до кожного окремого навчального закладу.

Замовник повідомляє, що у Документації він не визначав територіальну приналежність учасників, так як це є дискримінаційною вимогою відповідно до Закону.

Як зазначає Замовник: "ФОП Попок В. В. у складі ПКТ надано копію договору суборенди нежитлового приміщення облаштованого складськими приміщеннями для зберігання продуктів харчування. Наявність співорендаторів по об'єкту суборенди учасника не є предметом розгляду під час проведення процедури конкурсних торгів і не може служити причиною відхилення пропозиції учасника".

Відповідно до Закону учасник може здійснювати власну господарську діяльність на власний розсуд, не порушуючи при цьому законодавства України. Законом не передбачена необхідність вимагати від учасників наявності складських приміщень у місті Києві у разі

поставки товарів по місту Києву, а також необхідність перевантаження та фасування продукції для поставки її до кожного окремого навчального закладу, як у місті Києві, так і у будь-якому іншому місті.

Замовник зазначає, що Документацією визначено: "Масло вершкове 72,5 % жирністю повинно бути розфасоване в пачки по 200 гр.", що вказує на те, що від учасника не вимагається додаткового фасування товару.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 додатку 2 Документації учасник має надати копію договору оренди складських приміщень (подається у разі тільки, якщо складські приміщення орендовані).

У складі копії Пропозиції Переможця, наданого Замовником, міститься копія договору суборенди нежитлового приміщення від 01.09.2012 № 5.

Враховуючи наведену інформацію, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ПП "Ніка-1" у Скарзі повідомляє, що у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутні висновки Міністерства охорони здоров'я України та Технічні умови на фасовану продукцію.

Замовник з даного питання повідомляє, що Законом та Документацією "не передбачається вимагати подачу вищезазначених документів у складі ПКТ".

У ході розгляду зазначеного питання встановлене наступне.

Документація не містить вимоги, яку оскаржує ПП "Ніка-1", у зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Скаржник зазначає, що в експлуатаційному дозволі вказане погодження тільки на оптові партії продукції (в той час, як до шкільних навчальних та інших освітніх закладів повинна поставлятися фасована продукція). Також ПП "Ніка-1" повідомляє, що Переможцем не наданий експлуатаційний дозвіл на підприємство-виробника продукції.

Замовник з даного питання повідомляє, що у складі "ПКТ ФОП Попок В. В. відсутній експлуатаційний дозвіл, так як він не є виробником предмету закупівлі".

Замовник зазначає, що відповідно до вимог Документації учасником ФО-П Попком В. В. надані документи, які містять в собі всю необхідну інформацію. Замовник наголошує, що у Документації відсутня вимога щодо надання "Учасниками експлуатаційного дозволу на підприємство-виробника продукції".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 6.2 пункту 6 додатку 2 Документації, учасники мають подати, акти або довідки СЕС обстежень складів, де зберігається продукція на відповідність санітарно-гігієнічним вимогам або на все підприємство, або висновок СЕС на реалізацію товарів тваринного походження, або експлуатаційний дозвіл (для виробників).

У складі копії Пропозиції Переможця міститься довідка-дозвіл (на відповідність санітарно-гігієнічним вимогам) від 10.2012 № 303/5048 на реалізацію та зберігання товарів, у тому числі тваринного походження; акт перевірки дотримання санітарного законодавства від 03.10.2012; результат санітарно-мікробіологічних досліджень від 05.10.2012 № 528; протокол дослідження питної води від 03.10.2012 № 474.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. ПП "Ніка-1" вважає, що Замовником під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів були порушені його права.

Скаржник просить перевірити Пропозиції усіх учасників на їх відповідність Закону та скасувати рішення про визначення переможця відкритих торгів

У ході розгляду пропозицій конкурсних торгів допущених Замовником до оцінки (ФО-П Попок В.В., ПП "НІКА-1" та ТОВ "Фірма "Фавор"), дискримінаційного підходу до Скаржника з боку Замовника не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "НІКА-1" у задоволенні його скарги від 23.01.2013 № 23/01.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ