



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 182-р/пк-ск від 14.02.2013

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"Бориспільський автозавод"
вул. Броварська, 4, с. Проліски,
Бориспільській р-н, Київська обл.,
08322

Управління освіти і науки
Закарпатської облдержадміністрації
пл. Народна, 4, м. Ужгород,
Закарпатська обл., 88008

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Бориспільський автозавод" (надалі – Скаржник) від 29.12.2012 № 29-12/12 (zareestrovanu в Комітеті 17 січня 2013 року за № 8-20/126-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти і науки Закарпатської облдержадміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Автобуси та тролейбуси (шкільні автобуси - 10 од.)" [оголошення № 301202, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 8 жовтня 2012 року № 117/2 (719/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 3) визнати недійсними результати проведення Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 18.01.2013 № 51-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.01.2013 № 20-29.2/09-135-дз Замовник листами від 09.01.2013 № 01-19/87 та від 22.01.2013 № 01-19/140 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 03.12.2012, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ДП "Автоскладальний завод № 1" ПАТ "Автомобільна компанія "Богдан Моторс" з ціною пропозицією – 3 990 000,00 грн з ПДВ;
- 2) Іноземне підприємство "АІС-Столиця" з ціною пропозицією – 3 447 000,00 грн з ПДВ;
- 3) ПАТ "Закарпаття-АВТО" з ціною пропозицією – 3 440 000,00 грн з ПДВ;
- 4) Скаржник з ціною пропозицією – 3 280 000,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 14.12.2012 б/н, Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 21.12.2012, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ДП "Автоскладальний завод № 1" ПАТ "Автомобільна компанія "Богдан Моторс", Іноземне підприємство "АІС-Столиця" та ПАТ "Закарпаття-АВТО". За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ПАТ "Закарпаття-АВТО" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

У Скарзі Скаржник зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів та не погоджується із зазначеною причиною відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 14.12.2012 б/н, наданого на розгляд Колегії Замовником, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави:

- відповідно до пункту 6.2. Додатку 3 до документації конкурсних торгів із змінами від 19.11.2012 року (надалі – Документація), необхідно було учаснику торгів надати достовірну довідку, що містить інформацію про сервісні центри в Закарпатській області. Зазначеним учасником надано у складі пропозиції конкурсних торгів довідку від 27 листопада 2012 року № 1802, що містить інформацію про сервісні центри учасника в Закарпатській області, а саме: на даний момент функціонує розгалужена система гарантійних та сервісних центрів по обслуговуванню автобусів БАЗ-А079.13ш по всій Україні (більше 50). В Закарпатській області працює наступний сервісний центр: ПП „Шік-Транс”, який розташований за адресою 88000, м. Ужгород, вул. Заньковецької, 64.

Комісійно з виїздом на місце членами комітету з конкурсних торгів та відповідними фахівцями встановлено, що за вказаною у довідці адресою: м. Ужгород, вул. Заньковецької, 64 знаходиться житловий будинок. Також, комісійно підтверджено, що на території, де знаходиться цей житловий будинок, відсутні приміщення, бокси, обладнання, естакади, підйомники так званого працюючого сервісного центру.

Щодо зазначеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів, Скаржник у Скарзі повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів була надана довідка, в якій вказано, що у Закарпатській області працює сервісний центр ПП "Шік-Транс", що знаходиться за адресою м. Ужгород, вул. Заньковецької, 64.

Скаржник зазначив, що ПП "Шік-Транс" працює більше 10 років і має мережу автомайстерень, які мають необхідне обладнання та в яких працюють спеціалісти, що мають кваліфікацію, достатню для проведення ремонтних робіт будь-якої складності.

Оскільки, як зазначає Скаржник, автомайстерні не є юридичними особами, то в довідці, наданій у складі пропозиції конкурсних торгів, зазначена безпосередньо адреса юридичної особи ПП "Шік-Транс", де знаходиться керівний орган юридичної особи.

Скаржник зазначив, що в довідці, яка містить інформацію про сервісні центри, зазначені телефонні номери, за якими цілодобово можна викликати фахівця з ремонту, автоевакуатор, а також дізнатись про найближчий сервісний центр, в якому можна здійснити якісний ремонт шкільного автобуса.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до пункту 7 статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) звернувся за підтвердженням інформації, яка зазначена Скаржником у довідці, яка містить інформацію про сервісні центри в Закарпатській області, до КП "Бюро технічної інвентаризації м. Ужгород" Ужгородської міської ради.

Зі слів Замовника, КП "Бюро технічної інвентаризації м. Ужгород" Ужгородської міської ради листом від 09.01.2013 № 10 підтвердило, що згідно з матеріалами інвентаризаційної справи за адресою: вул. Заньковецької, 64 у м. Ужгород, знаходиться домоволодіння, а це означає, що за цією адресою відсутній будь-який сервісний центр із обслуговування транспортних засобів.

На підтвердження зазначеної інформації Замовник надав на розгляд Колегії фотографії зазначеного житлового будинку.

Разом з цим, Замовник повідомив, що комісійно з виїздом на місце членами комітету з конкурсних торгів та відповідними фахівцями встановлено, що за вказаною у довідці адресою: м. Ужгород, вул. Заньковецької, 64 знаходиться житловий будинок. Також, комісійно підтверджено, що на території, де знаходиться цей житловий будинок, відсутні приміщення, бокси, обладнання, естакади, підйомники так званого працюючого сервісного центру.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.2 пункту 6 Додатку № 3 до Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, що містить інформацію про сервісні центри (партнерів) (виробника та/або учасника) в Закарпатській області.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника знаходиться, зокрема, довідка, що містить інформацію про сервісні центри учасника в Закарпатській області від 27.11.2012 № 1802, в якій зазначено, що на даний момент функціонує розгалужена система гарантійних та сервісних центрів по обслуговуванню автобусів БАЗ-А079.13ш по всій Україні (більше 50). В Закарпатській області працює сервісний центр ПП "Шік-Транс", який знаходиться за адресою: вул. Заньковецька, 64, м. Ужгород, а також зазначені контактні телефони та електронна адреса.

Таким чином, Скаржник виконав вимогу підпункту 6.2 пункту 6 Додатку № 3 до Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника було неправомірно відхилено Замовником з цієї підстави.

Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом визнання результатів Процедури закупівлі недійсними.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією

були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ДП "Автоскладальний завод № 1" ПАТ "Автомобільна компанія "Богдан Моторс", Іноземне підприємство "АІС-Столиця" та ПАТ "Закарпаття-АВТО", допущені Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам Документації.

Розглянувши копії пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, дискримінаційного підходу під час розгляду Замовником пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією виявлено не було.

Разом з цим, захистити права та законні інтереси Скаржника можливо шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Слід зазначити, що до органу оскарження надійшов лист Департаменту освіти і науки, молоді та спорту Закарпатської облдержадміністрації від 13.02.2013 № 01-19/468, в якому Департамент освіти і науки, молоді та спорту Закарпатської облдержадміністрації, зокрема, повідомив, що відповідно до розпорядження Голови Закарпатської облдержадміністрації від 01.08.2012 № 127-р "Про структуру обласної державної адміністрації" Управління освіти і науки облдержадміністрації та Управління у справах молоді та спорту реорганізовані у Департамент освіти і науки, молоді та спорту Закарпатської облдержадміністрації.

На підтвердження зазначеної інформації, Департамент освіти і науки, молоді та спорту Закарпатської облдержадміністрації надав копію розпорядження Голови Закарпатської облдержадміністрації від 01.08.2012 № 127-р "Про структуру обласної державної адміністрації".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент освіти і науки, молоді та спорту Закарпатської облдержадміністрації скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "Автобуси та тролейбуси (шкільні автобуси - 10 од.)" [оголошення № 301202, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 8 жовтня 2012 року № 117/2 (719/2)], та завершити процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.