



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 78-р/пк-ск

від 24.01.2013

вих. лист від

№

Комунальне підприємство  
"Шкільне харчування "Юність"  
Дніпропетровської міської ради"  
пр. Гагаріна, 74-д,  
м. Дніпропетровськ, 49050

Управління освіти виконавчого  
комітету Новомосковської  
міської ради  
вул. Радянська, 39,  
м. Новомосковськ,  
Дніпропетровська обл., 51200

Уповноважений орган  
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

Редакція інформаційного  
бюлетеня "Вісник державних  
закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Комунального підприємства "Шкільне харчування "Юність" Дніпропетровської міської ради" (надалі – Скаржник, КПШХ "Юність") б/д, б/н (зареєстровану в Комітеті 08.01.2013 за № 8-20/19-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти виконавчого комітету Новомосковської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "гаряче харчування учнів 1-4 класів, дітей-сиріт та дітей з малозабезпечених сімей" [оголошення № 313866, опубліковане в інформаційному

бюлетені "Вісник державних закупівель" від 12.11.2012 № 127 (729)] (надалі – Процедура закупівлі),

### ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- здійснити повторний розгляд конкурсних пропозицій учасників торгів та визначити переможця конкурсних торгів, а в разі неможливості, – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 08.01.2013 № 10-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.01.2013 № 20-29.2/03-32-дз Замовник листом від 09.01.2013 № 25 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 24.12.2012 б/н свої пропозиції конкурсних торгів запропонували сім учасників:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Регіональна кейтерингова компанія" (надалі – ТОВ "Регіональна кейтерингова компанія") з ціною пропозиції 6,5 грн;
- Скаржник з ціною пропозиції 4,1 грн (без ПДВ);
- приватне підприємство "Наше майбутнє" (надалі – ПП "Наше майбутнє") з ціною пропозиції 4,0 грн (без ПДВ);
- фізична особа-підприємець Зайченко Валентина Іванівна (надалі – ФОП Зайченко В.І.) з ціною пропозиції 4,6 грн (без ПДВ);
- фізична особа-підприємець Нуманов Алішер Кадиржанович (надалі – ФОП Нуманов А.К.) з ціною пропозиції 3,5 грн (без ПДВ);
- приватне підприємство "Контракт Продрезерв 5" (надалі – ПП "Контракт Продрезерв 5", Переможець) з ціною пропозиції 4,5 грн (без ПДВ);
- фізична особа-підприємець Сидорчук Олег Сергійович (надалі – ФОП Сидорчук О.С.) з ціною пропозиції 3,95 грн (з ПДВ).

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 27.12.2012 б/н, пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ПП "Наше майбутнє", ФОП Зайченко В.І., ФОП Нуманов А.К. та ФОП Сидорчук О.С. було відхилено як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до вищезазначеного протоколу пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена через невідповідність двотижневого меню нормам.

1. У Скарзі КПШХ "Юність" зазначає наступне: "враховуючи перш за все неточність у вимогах до двотижневого меню, які зазначені у тендерній документації, та враховуючи норми фінансування з державного бюджету на оплату вартості одного обіду на 1 дитину наше підприємство подало пропозицію у формі двотижневого меню, яке було розроблено таким чином, щоб забезпечити повноцінне, різноманітне та якісне харчування дітей відповідних категорій із додержанням наявності в достатній кількості білків, жирів та вуглеводів для дитини відповідного віку".

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає наступне.

Пропозиція конкурсних торгів КПШХ "Юність" була відхилена через невідповідність умовам Документації, а саме: в меню сніданків для харчування учнів були відсутні страви з картоплі, молока та кисломолочних продуктів, сиру кисломолочного, сметани. Відсутність цих продуктів у стравах сніданків меню для харчування учнів в загальноосвітніх закладах суперечить виконанню норм Постанови Кабінету Міністрів України № 1591 від 22.11.2004 (надалі – Постанова). Також, вихід страв із м'ясопродуктів у грамах був нижчим за визначену норму.

У ході розгляду цього питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 Розділу III Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Відповідно до зазначеного пункту Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати, зокрема, документальне підтвердження відповідності продуктів вимогам Документації у формі двотижневого меню згідно з нормами, встановленими у Додатку 7 до Постанови.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів КПШХ "Юність" міститься копія меню сніданків для харчування учнів у загальноосвітніх закладах м. Новомосковська на 2013 рік, складеного з порушенням норм, встановлених у Додатку 7 до Постанови, а саме – в меню відсутні страви з картоплі, молока та кисломолочних продуктів, сиру кисломолочного, сметани, а вихід у грамах таких страв як: котлета з курячого м'яса, тюфтелька з курячого м'яса, філе куряче смажене, биточок з курячого м'яса менший, ніж це передбачено вищезазначеною Постановою.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам Документації, зокрема пункту 7 Розділу III Документації, у зв'язку з чим була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Скаржник зазначає, що вимога Документації стосовно відповідності двотижневого меню нормам Додатку 7 до Постанови містить неточності, адже Замовник у Документації не встановив, яким саме нормам має відповідати двотижнєве меню учасника Процедури закупівлі: нормам наявності переліку продуктів чи нормам виходу готових страв, чи нормам відповідності переліку страв та їх виходу у грамах у готовому вигляді.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що даний пункт стосується вимог Документації, а скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Ознайомившись із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 1 розділу IV копії Документації, наданої Замовником на розгляд Колегії, а також оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу з питань держаних закупівель, кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Замовником визначено: о 10 год 00 хв 14 грудня 2012 року.

Скарга подана та зареєстрована в органі оскарження 08.01.2013, отже, з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. На думку Скаржника, жодне із запропонованих учасниками Процедури закупівлі меню, в тому числі й Переможця, не відповідає вимогам, встановленим Замовником у Документації.

У скарзі КПШХ "Юність" просить, зокрема, здійснити повторний розгляд конкурсних пропозицій учасників торгів та визначити переможця конкурсних торгів, а в разі неможливості, – відмінити Процедуру закупівлі.

Це було б можливим за умови невідповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів учасників, допущених до процедури оцінки.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

3.1 У пункті 7 Розділу III Документації зазначено, зокрема, що учасник повинен подати, як частину пропозиції документи, які підтверджують відповідність продуктів двотижневому меню, які учасник пропонує надавати за договором, вимогам Документації. Документальне підтвердження відповідності продуктів вимогам Документації повинне бути надане у формі двотижневого меню згідно з нормами Постанови (додаток №7) та пояснювальної записки, яка повинна мати:

а) детальний опис продуктів, що пропонуються, в двотижневому меню, з викладанням об'єктивних технічних та якісних характеристик;

б) калькуляційну вартість продуктів харчування за асортиментом, до калькуляції може додаватися пояснювальна записка;

в) документальне підтвердження, що Учасник має право здійснювати послуги їдальні;

г) зобов'язання використовувати продукти харчової промисловості тільки при наявності сертифікату якості та санітарно-гігієнічного висновку;

г) інші документи відповідно до вимог, визначених у цій Документації та додатках до неї.

У ході розгляду копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Контракт Продрезерв 5" Колегією встановлено, що двотижнєве меню, яке міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Контракт Продрезерв 5" не відповідає нормам, встановленим у додатку 7 до постанови Кабінету Міністрів України від 22.11.2004 № 1591, а саме – менший вихід в грамах таких страв як: м'ясо тушковане, гуляш, салат із білокачанної капусти з морквою, салат з вареного буряка, овочі консервовані або свіжі (по сезону), а також в меню відсутні такі продукти, як яйця.

Двотижнєве меню ТОВ "Регіональна кейтерингова компанія", яке міститься у складі наданої Замовником на розгляд Колегії копії пропозиції конкурсних торгів, не відповідає нормам зазначеної Постанови в частині відсутності в меню страв з бобових, а також не зазначено вихід такої страви як, "Салат або овочі".

Також, зазначений учасник не надав пояснювальної записки, що містить зобов'язання використовувати продукти харчової промисловості тільки при наявності сертифікату якості та санітарно-гігієнічного висновку, що є порушенням підпункту г) пункту 7 Розділу III Документації.

3.2 Пунктом 1 Розділу III Документації встановлено, зокрема, що повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів Учасника процедури закупівлі підтверджується письмовим дорученням, що входить до складу пропозиції.

Розглянувши пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки, Колегією встановлено, що у складі пропозицій конкурсних торгів

ПП "Контракт Продрезерв 5" та ТОВ "Регіональна кейтерингова компанія" зазначений вище документ відсутній.

3.3 Згідно з підпунктом 4 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, звіт про фінансові результати за останній звітний період.

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" встановлено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні були надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів звіт про фінансові результати за 2011 рік.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПП "Контракт Продрезерв 5" та ТОВ "Регіональна кейтерингова компанія" містяться копії звітів про фінансові результати за 9 місяців 2012, що не відповідає вищезазначеній вимозі Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів допущених до процедури оцінки учасників, не відповідали вимогам підпункту 4 пункту 6 розділу III Документації.

3.4 У підпункті 10 пункту 6 Розділу III Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі копії ліцензії.

При цьому Документація не містить приміток, які б передбачали надання довідок або інших документів у разі не можливості виконати зазначену вимогу Документації.

Розглянувши пропозиції конкурсних торгів Переможця та ТОВ "Регіональна кейтерингова компанія", Колегія встановила, що вони не містять вищезазначеного документа.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів допущених до процедури оцінки учасників не відповідали вимогам Документації в цій частині.

3.5 Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу V Документації Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо наявні підстави, зазначені у статті 17 та частині 7 статті 28 Закону.

Відповідно до пункту 7 частини першої статті 17 Закону Замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у разі якщо учасником не надано документів, що підтверджують правомочність на укладення договору про закупівлю.

Згідно з підпунктом 3.1 статті 3 Статуту ПП "Контракт Продрезерв 5" вищим органом управління Підприємства є Засновник.

Відповідно до пункту 2 статті 1 Статуту Засновником Підприємства є Шмигель Валерій Петрович.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Контракт Продрезерв 5" міститься копія рішення Засновника від 26.08.2008 № 2, згідно з яким, на посаду директора Підприємства з повноваженнями відповідно до Статуту призначено Дмитренко Олександра Миколайовича, а також копія наказу від 26.08.2008 № 3/ок про призначення.

Відповідно до абзацу другого підпункту 3.3 статті 3 Статуту ПП "Контракт Продрезерв 5", який міститься у складі копії його пропозиції конкурсних торгів, Директор має право без попереднього погодження з Засновником укласти договори з третіми особами на надання послуг, придбання та реалізацію матеріальних цінностей на суму, що не перевищує п'ятдесят тисяч гривень.

У складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія витягу з річного плану закупівель на 2013 рік, затвердженого рішенням комітету з конкурсних торгів від 15.10.2012 № 1.

Відповідно до вищезазначеного документу, очікувана вартість предмета закупівлі становить два мільйони сто сімдесят три тисячі дев'яност п'ятдесят три гривні, тобто це

більше ніж сума, на яку Директор має право, без попереднього погодження з Засновником, укладати договір із Замовником у разі акцепту його пропозиції конкурсних торгів.

Пропозиція конкурсних торгів Переможця не містить рішення Засновника щодо надання права Директору Підприємства, а саме – Дмитренку Олександрю Миколайовичу на підписання договору за результатами Процедури закупівлі.

Виходячи з наведеного, ПП "Контракт Прорезерв 5" не виконало вимогу підпункту 2 пункту 4 розділу V Документації щодо підтвердження повноважень на підписання договору за результатами Процедури закупівлі.

3.6 Підпунктом 8 пункту 6 Розділу III Документації встановлена необхідність надання учасниками Процедури закупівлі відповідного дозволу на здійснення послуг їдальні для харчування учнів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Регіональна кейтерингова компанія" вищезазначений дозвіл відсутній.

Таким чином пропозиція конкурсних торгів зазначеного учасника не відповідає вимогам Документації, а саме – підпункту 5 пункту 6 Розділу III Документації.

3.7 На виконання підпункту 3 пункту 6 Розділу III Документації, учасники Процедури закупівлі у Складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати документальне підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів: копію аналогічного договору, затверджену підписом уповноваженої особи учасника із зазначенням посади, дати підпису та печаткою або письмовий відгук попереднього замовника послуг.

Предметом Процедури закупівлі є послуги гарячого харчування учнів 1-4 класів, дітей-сиріт та дітей з малозабезпечених сімей.

У складі копії пропозиції ТОВ "Регіональна кейтерингова компанія" містяться копії договорів від 24.01.2012 № 1, від 02.02.2012 № 2, від 16.03.2012 № 3, від 27.04.2012 № 4, від 24.05.2012 № 5, від 26.09.2012 № 6, від 30.10.2012 № 7, а також копія відгуку, наданого Адміністрацією державного професійно-технічного навчального закладу "Дніпропетровський професійний ліцей харчових технологій", однак предметом постачання згідно з наведеними документами є продукти харчування, що не є підтвердженням виконання аналогічних договорів.

У зв'язку з цим, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Регіональна кейтерингова компанія" не відповідала підпункту 3 пункту 6 Розділу III Документації.

Враховуючи викладене вище, пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки (ПП "Контракт Прорезерв 5" та ТОВ "Регіональна кейтерингова компанія") не відповідали вимогам Документації і мали бути відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Згідно з частиною першою статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів допущених до процедури оцінки учасників Процедури закупівлі, які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів.

Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти виконавчого комітету Новомосковської міської ради відмінити процедуру закупівлі – "гаряче харчування учнів 1-4 класів, дітей-сиріт та дітей з малозабезпечених сімей" [оголошення № 313866, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 12.11.2012 № 127 (729)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ