



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 170-р/пк-ск від 12.02.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"АТОМ-ЕНЕРГО-ПРОЕКТ"

вул. Голосіївська, 7 Б, корп. 3
м. Київ, 03039

Відокремлений підрозділ
"Рівненська АЕС" державного
підприємства "Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"

ВП "Рівненська АЕС",
м. Кузнецовськ, Рівненська обл.,
34400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АТОМ-ЕНЕРГО-ПРОЕКТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АТОМ-ЕНЕРГО-ПРОЕКТ") від 16.01.2013 № 5/01-13 (zareestrovanu в Комітеті 17.01.2013 за № 8-20/118-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення відокремленим підрозділом "Рівненська АЕС" державного підприємства "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник, ВП "Рівненська АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом") дискримінаційних вимог у кваліфікаційній документації – "74.30.1. Виконання комплексу робіт з кваліфікації обладнання на сейсмічні впливи бл. № 3

ВП РАЕС" [оголошення № 304104, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.10.2012 № 121 (723)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у кваліфікаційній документації та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі;
- 2) внести зміни до кваліфікаційної документації;
- 3) продовжити строк подання та розкриття кваліфікаційних пропозицій.

Рішенням Колегії від 17.01.2013 № 46-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та зазначена процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 17.01.2013 № 20-29.3/09-131-дз Колегією надіслано запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

Замовник листами від 22.01.2013 № 005/711 та від 31.01.2013 № 005/998 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

1. Скаржник повідомляє, що Кваліфікаційна документація – документація, що розробляється, затверджується, оприлюднюється для вільного доступу та безоплатно надається Замовником під час проведення попередньої кваліфікації учасників фізичним/юридичним особам, та повинна містити інформацію про необхідні технічні та якісні характеристики предмету закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби плани, креслення, малюнки чи описи предмету закупівлі).

ТОВ "АТОМ-ЕНЕРГО-ПРОЕКТ" у Скарзі зазначає, що Кваліфікаційна документація оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель не у повному обсязі та не містить усіх технічних та якісних характеристик предмета закупівлі.

Замовник з даного питання повідомив наступне: "КД оприлюднена у відповідності до вимог Закону. Проте у зв'язку з великим об'ємом документації, вказаної у Додатку 1 до КД, та технічною складністю її розміщення на веб-порталі, Замовник передбачає можливість отримання документів в повному обсязі за місцезнаходженням Замовника". Також, за словами Замовника, ним внесено "зміни до КД, надавши можливість для отримання документації вказаної у додатку № 1 КД та видаливши заборону її копіювати".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), зокрема, визначено, що технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі, якщо опис скласти неможливо, або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами.

Замовник рішенням комітету з конкурсних торгів ВП "Рівненська АЕС" від 05.01.2013 б/н виклав абзац другий пункту 1 розділу II Кваліфікаційної документації у наступній редакції: "на запит учасника щодо отримання документації вказаної у додатку

№ 1, Замовник надасть можливість отримати документи в повному обсязі представнику учасника за місцем знаходження Замовника".

На підтвердження внесення відповідних змін до Кваліфікаційної документації Замовник надав копію витягу з протоколу засідання комітету з конкурсних торгів ВП "Рівненська АЕС" від 05.01.2013 б/н та копію листа про внесення змін до Кваліфікаційної документації, затвердженої наведеним вище протокольним рішенням.

Разом з тим, Замовником не обґрунтовано та не доведено неможливість розміщення Кваліфікаційної документації у повному обсязі на веб-порталі Уповноваженого органу та необхідність отримання зазначених матеріалів виключно особисто за місцем знаходження Замовника.

Таким чином, не включивши до складу Кваліфікаційної документації повний обсяг технічних та якісних характеристик предмету закупівлі, Замовник створив умови для обмеження доступу потенційних учасників Процедури закупівлі до зазначених матеріалів, чим порушив вимоги пункту 3 частини другої статті 22 Закону та порушив основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме: відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель та недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник повинен привести Кваліфікаційну документацію у відповідність до вимог Закону шляхом внесення до неї відповідних змін.

2. Скаржник зазначає, що Кваліфікаційною документацією передбачено надання учасником довідок з обмеженим строком дії. Коли Скаржник готувався приймати участь у Процедурі закупівлі, дата розкриття була 22.11.2012, усі довідки готувались враховуючи цей строк. З часу, коли отримано повідомлення (15.01.2013) про нову дату розкриття (18.01.2013) Кваліфікаційних пропозицій (2 дні), отримання нових довідок фактично не можливо.

Таким чином, за словами Скаржника, учасникам Процедури закупівлі створені такі умови, коли вони штучно позбавляються можливості приймати участь у процедурі закупівлі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що відповідно до вимог Закону направив письмове повідомлення про внесення змін до Кваліфікаційної документації та оприлюднив відповідну інформацію на веб-порталі Уповноваженого органу. Також Замовник зауважив, що запиту щодо перенесення дати розкриття у зв'язку з недостатністю часу на підготовку пропозиції конкурсних торгів від Скаржника не надходило.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини 2 статті 23 Закону замовник має право з власної ініціативи чи за результатами запитів внести зміни до документації конкурсних торгів, продовживши строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше ніж на сім днів, та повідомити письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Абзацом шостим частини 1 статті 10 Закону визначено, що Замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу надає таку інформацію про закупівлю: зміни до документації конкурсних торгів або кваліфікаційної документації та роз'яснення до неї (у разі наявності) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про їх внесення, але не пізніше як за сім днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів або кваліфікаційних пропозицій.

Відповідно до Кваліфікаційної документації зі змінами від 09.01.2013 № 005/198 нова дата розкриття кваліфікаційних пропозицій – 18.01.2013.

Згідно з пунктом 4 розділу III Кваліфікаційної документації вимагаються такі довідки з обмеженим строком дії, зокрема: "оригінал або нотаріально завірена копія довідки

з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, дата видачі довідки повинна бути не раніше, як за 30 календарних днів до розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Підпунктом 1 пункту 5 розділу III Кваліфікаційної документації, зокрема, вимагається: "оригінал або нотаріально завірена копія довідки з податкової інспекції про наявність або відсутність заборгованості перед бюджетами усіх рівнів – для резидентів".

На засіданні Колегії, яке відбулося 12.02.2013, представник Скаржника Ганькевич В. В. повідомив, що Замовником визначено нову дату розкриття Кваліфікаційної пропозиції, ТОВ "АТОМ-ЕНЕРГО-ПРОЕКТ" будуть готуватися довідки, зазначені вище, з урахуванням призначення Замовником нової дати розкриття.

Враховуюче наведене вище, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "АТОМ-ЕНЕРГО-ПРОЕКТ" повідомляє, що технічна документація, яка є невід'ємною частиною Кваліфікаційної документації, містить вимогу щодо проведення дослідження з використання лише методик GIP-WWER та GIP. Замовник, за словами Скаржника, зазначивши про можливість виконання лише одної методики, коли існують ще й інші методики, за допомогою яких можливо якісно надати передбачені Кваліфікаційною документацією послуги, порушив вимоги Закону.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Замовник рішенням комітету з конкурсних торгів від 30.01.2013 б/н вніс зміни до Кваліфікаційної документації, відповідно до яких Кваліфікаційну документацію викладено в новій редакції.

Зокрема, пункт 4 розділу I: "Вибіркові (2-3 одиниці) копії ліцензій/сертифікатів, що підтверджують можливість виконання персоналом оцінки сейсмостійкості обладнання у разі наявності вимог методики кваліфікації до ліцензування/сертифікації персоналу";

Підпункт 2.1.5 пункту 2.1 розділу 2 додатку 1: "Исполнитель должен обеспечить доступ к базе данных по квалификации оборудования для возможности проведения проверки результатов оценки сейсмической квалификации оборудования специалистам ОП РАЭС, Госатомрегулирования, ГНТЦ ЯРБ" (мовою оригіналу).

До інших пунктів технічних вимог, які містять посилання "GIP-WWER" додано вираз "или согласно методологии Исполнителя согласованной с Госатомрегулирования" (мовою оригіналу).

Проте, на засіданні Колегії, яке відбулося 12.02.2013, представник Скаржника Ганькевич В.В. повідомив, що внесені зміни, зокрема, до підпункту 3.1.1 пункту 3.1 розділу 3 додатку 1, мають неузгоджені вимоги, оскільки у зазначеному пункті вимагається провести огляд "методом GIP-WWER/GIP..." та додано вираз "или согласно методологии Исполнителя согласованной с Госатомрегулирования" (мовою оригіналу).

За словами представника Скаржника, методологія – це загальна наука проведення дослідження, а метод – конкретний спосіб здійснення дослідження.

Враховуючи внесені зміни до Кваліфікаційної документації, Колегією встановлено, що Замовник дозволяє застосувати методологію учасника, проте із використанням лише методу GIP-WWER/GIP, тобто внесені зміни не усувають обмеження потенційних учасників Процедури закупівлі.

Таким чином, внесені до Кваліфікаційної документації зміни свідчать про те, що Замовник не в повному обсязі визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, тому ВП "Рівненська АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" має внести відповідні зміни до Кваліфікаційної документації.

Враховуючи викладене, Замовник повинен привести Кваліфікаційну документацію у відповідність до вимог Закону шляхом внесення до неї відповідних змін.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Таким чином, у Колегії наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відокремлений підрозділ "Рівненська АЕС" державного підприємства "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" внести зміни до кваліфікаційної документації процедури закупівлі – "74.30.1. Виконання комплексу робіт з кваліфікації обладнання на сейсмічні впливи бл. № 3 ВП РАЕС" [оголошення № 304104, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.10.2012 № 121 (723)] зазначені в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК