



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 145-р/пк-ск

від 07.02.2013

вих. лист від

№

Фізична особа – підприємець
Карась Віктор Давидович
вул. Зернова, 6/5, кв. 52, м. Харків,
61124

Управління освіти Адміністрації
Держинського району Харківської
міськради
вул. Шекспіра, 8-а, м. Харків, 61045

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Карася Віктора Давидовича (надалі – Скаржник) від 09.01.2013 б/н (zareestrovany в Комітеті 10 січня 2013 року за № 8-20/79-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти Адміністрації Держинського району Харківської міськради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "15.32.1 Соки фруктові та овочеві – 54 500 кг" за державні кошти [оголошення № 317391, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19 листопада 2012 року № 129 (731)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- призупинити Процедуру закупівлі на строк для винесення рішення за Скаргою;
- прийняти рішення про встановлення порушення порядку проведення Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцепт;
- зобов'язати Замовника допустити до процедури оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника та провести оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- здійснити ретельну перевірку пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на предмет їх відповідності вимогам чинного законодавства та документації конкурсних торгів;
- повідомити Скаржнику про час та місце розгляду Скарги;
- запросити представника Скаржника на розгляд Скарги.

Рішенням Колегії від 11.01.2013 № 28-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 11.01.2013 № 20-29.2/03-71-дз, Замовник листом від 16.01.2013 № 58 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 20.12.2012 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- фізична особа-підприємець Веретільник Ольга Вікторівна з ціною пропозицією 436 000 грн;
- фізична особа-підприємець Драган Андрій Олександрович з ціною пропозицією 403 300 грн;
- Скаржник з ціною пропозицією 245 250 грн;
- спільне підприємство "Вітмарк-Україна" в формі товариства з обмеженою відповідальністю з ціною пропозицією 366 240 грн.

Відповідно протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.12.2012 № 6 пропозиції конкурсних торгів спільного підприємства "Вітмарк-Україна" в формі товариства з обмеженою відповідальністю та Скаржника були відхилені Замовником на підставі пунктів 1 та 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) у зв'язку із невідповідністю зазначених учасників Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 цього Закону, та їх пропозицій конкурсних торгів – умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 28.12.2012 б/н до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів фізичної особи-підприємця Веретільник Ольги Вікторівни та фізичної особи-підприємця Драгана Андрія Олександровича, за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів фізичної особи-підприємця Драгана Андрія Олександровича.

1. За словами Скаржника, в повідомленні про відхилення його пропозиції конкурсних торгів було зазначено, що договір підряду з водієм транспортного засобу є нікчемним.

Однак, Скаржник стверджує, що Замовник не обґрунтував підстав визнання нікчемним вказаного договору, а лише послався на статті 837 та 908 Цивільного кодексу України і статтю 33 Закону України "Про автомобільний транспорт".

Скаржник вважає такі дії Замовника необґрунтованими і незаконними.

Скаржник повідомив, що сторони зазначеного договору досягли домовленості з усіх істотних умов та письмово оформили його з суворим дотриманням вимог діючого законодавства.

Як зауважив Скаржник, за загальними положеннями цивільного законодавства України, визнання нікчемним того чи іншого правочину (договору) можливо лише в судовому порядку.

На думку Скаржника, зазначені дії Замовника порушили його права та положення Закону.

Як повідомив Замовник, при детальному ознайомленні з пропозиціями конкурсних торгів ним було встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимогам документації конкурсних торгів, у зв'язку із наступним:

- відсутні копії особистих медичних книжок на експедиторів, які будуть супроводжувати постачання товару;

- у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія договору підряду з водієм транспортного засобу від 01 листопада 2012 року. При цьому, Замовник послався на положення:

- статті 837 Цивільного кодексу України: договір підряду може укладатися на виготовлення, обробку, переробку, ремонт речі або на виконання іншої роботи з переданням її результату замовникові;

- частини першої статті 908 Цивільного кодексу України: перевезення вантажу, пасажирів, багажу, пошти здійснюється за договором перевезення.

- підпункту 2.3.13 "Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з надання послуг з перевезення пасажирів і вантажів автомобільним транспортом": ліцензіати (суб'єкти господарювання) зобов'язані забезпечувати оформлення трудових відносин з персоналом автомобільного транспорту відповідно до положень трудового законодавства;

- частини першої статті 21 Кодексу законів про працю України: трудовий договір є угода між працівником і власником підприємства ...

і зазначив, що "за вищевказаних підстав комітет з конкурсних торгів прийшов до висновку, що даний договір підряду з водієм транспортного засобу від 01 листопада 2012 року є нікчемний".

Враховуючи наведене, Замовником було прийнято рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.12.2012 № 6 (надалі – Протокол) пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі пунктів 1 та 3 частини першої статті 29 Закону у зв'язку із його невідповідністю кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 цього Закону, та пропозиції конкурсних торгів – умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з Протоколом підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було те, що наданий в пропозиції конкурсних торгів "договір підряду з водієм транспортного засобу від 01 листопада 2012 року є нікчемним, оскільки не відповідає вимогам чинного законодавства, а саме: статей 837, 908 Цивільного кодексу України, статті 33 Закону України "Про автомобільний транспорт". Це є порушенням пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів".

При цьому, відсутність, за словами Замовника, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника копій особистих медичних книжок на експедиторів, які будуть супроводжувати постачання товару, не була підставою для відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема:

"а) інформаційну довідку, складену у довільній формі, про наявність спеціалізованого автотранспорту (не менше 2 одиниць) із зазначенням державного номеру та виду кузову автотранспортного засобу;

б) копії свідоцтв про реєстрацію автотранспортних засобів;

в) копії санітарних паспортів на кожний автотранспортний засіб, яким буде здійснюватися поставка товару.

За відсутністю у учасника спеціалізованого автотранспорту учасник надає крім перелічених документів:

- у разі, якщо Учасник самостійно здійснює перевезення предмету закупівлі:

- копії документів, які надають учаснику право користування транспортними засобами (договір оренди, позики тощо, укладених з додержанням вимог чинного законодавства),

- у разі, якщо Учасником для перевезення предмету закупівлі залучається суб'єкт господарювання, який здійснює перевезення вантажів:

- копію договору транспортного обслуговування, укладеного з перевізником згідно з вимогами чинного законодавства;

- копію довідки ЄДРПОУ перевізника;

- копію довідки Головного управління статистики перевізника (для фізичних осіб – підприємців)".

Скаржник надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, "Інформаційну довідку про кількість, кваліфікацію та досвід працівників" б/д б/н, відповідно до якої Скаржник здійснює перевезення соків самостійно на транспортному засобі FORD TRANSIT з державним номерним знаком АХ 4517 ВК (на підставі довіреності від 28.11.2012 № 808700) та за допомогою гр. Лихольота Г.С, який здійснює перевезення на транспортному засобі з державним номерним знаком АХ 0879 АТ (на підставі укладеного договору підряду від 01.11.2012 б/н та довіреності від 19.12.2012 № 098495);

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема:

- "Інформаційна довідка про наявність спеціалізованого автотранспорту" б/д б/н, згідно з якою Скаржник має в своєму розпорядженні наступний спеціалізований автотранспорт: автомобілі FORD TRANSIT (фургони малотоннажні-В) з державними номерами АХ 0879 АТ і АХ 4517 ВК;

- копії свідоцтв про реєстрацію зазначених транспортних засобів з державними номерами АХ 0879 АТ (власник – Скаржник) і АХ 4517 ВК (власник – Карапетян Г. С.);

- копії санітарних паспортів автотранспортних засобів від 29.11.2012 № 3.3/3960 та № 3.3/3961 на автомобілі з реєстраційними номерами АХ 0879 АТ і АХ 4517 ВК відповідно.

Отже, Скаржник надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів документи, надання яких передбачено підпунктами а), б) і в) пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

Крім цього, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав документи, які відповідно до пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів повинні були надати учасники Процедури закупівлі у разі, якщо вони самостійно здійснюють перевезення предмету закупівлі, а саме:

- копію довіреності від 28.11.2012 № 808700, згідно з якою Карапетян Г.С. уповноважує Скаржника експлуатувати та розпоряджатись на умовах на його розсуд автомобілем марки FORD з державним номерним знаком АХ 4517 ВК.

Разом з цим, надані Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів документи, не свідчать про те, що для перевезення предмету закупівлі буде залучатись суб'єкт господарювання, який здійснює перевезення вантажів.

Отже, Скаржник надав у складі свої пропозиції конкурсних торгів документи, надання яких було передбачено пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави, наведеної в протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.12.2012 № 6.

2. Скаржник у своїй Скарзі просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцепт;
- зобов'язати Замовника допустити до процедури оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника та провести оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Зазначене можливо у разі відповідності пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ще, принаймні, одного з учасників Процедури закупівлі умовам документації конкурсних торгів.

Крім цього, Скаржник у своїй Скарзі просить здійснити ретельну перевірку пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на предмет їх відповідності вимогам чинного законодавства та документації конкурсних торгів.

У зв'язку із наведеним та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були проаналізовані пропозиції конкурсних торгів Скаржника і учасників Процедури закупівлі, допущені Замовником до оцінки, а саме: фізичної особи-підприємця Веретільник Ольги Вікторівни та фізичної особи-підприємця Драгана Андрія Олександровича.

2.1 У ході розгляду копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема: "копії документів (трудових книжок, трудових договорів тощо), що підтверджують трудові відносини між Учасником та особами, які будуть супроводжувати постачання товару – водіями та експедиторами або водіями-експедиторами, у разі, якщо Учасник самостійно здійснює перевезення предмету закупівлі".

Однак у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні копії документів, які б підтверджували трудові відносини між ним та Лихольотом Г.С., що не відповідає зазначеній вимозі документації конкурсних торгів.

2.2 Згідно з пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема: інформацію у довільній формі про кількість, кваліфікацію та досвід працівників.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів фізичної особи-підприємця Веретільник Ольги Вікторівни міститься "Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід" б/д б/н, в якій не зазначена інформація про кваліфікацію, що не відповідає вказаній вимозі документації конкурсних торгів.

2.3 Згідно з пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема: копії свідоцтв про реєстрацію автотранспортних засобів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів фізичної особи-підприємця Веретільник Ольги Вікторівни міститься "Довідка про наявність спеціалізованого автотранспорту" б/д б/н, відповідно до якої вона використовує два орендовані автотранспортні засоби з державними номерами: АХ 2806 СК і АХ 2133 ВТ.

Однак, у складі копії пропозиції конкурсних торгів фізичної особи-підприємця Веретільник Ольги Вікторівни відсутні копії свідоцтв про реєстрацію зазначених автотранспортних засобів, що не відповідає вказаній вимозі документації конкурсних торгів.

Враховуючи наведене в пункті 2 цього рішення Замовник мав відхилити пропозиції конкурсних торгів Скаржника і фізичної особи-підприємця Веретільник Ольги Вікторівни у зв'язку із їх невідповідністю умовам документації конкурсних торгів та, як наслідок, відмінити Процедуру закупівлі.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, зокрема, з підстав, наведених у пункті 2 цього рішення, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимогу абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з якою замовник відміняє торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Під час розгляду Скарги Колегією встановлено, що Замовник, застосувавши різні підходи під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, зокрема: пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави, наведеної в протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.12.2012 № 6, а пропозиція конкурсних торгів фізичної особи-підприємця Веретільник Ольги Вікторівни, яка не відповідала умовам документації конкурсних торгів – допущена до процедури оцінки, порушив один з основних принципів здійснення державних закупівель, передбачений абзацом п'ятим частини першої статті 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти Адміністрації Дзержинського району Харківської міськради відмінити процедуру закупівлі – "15.32.1 Соки фруктові та овочеві – 54 500 кг" за державні кошти [оголошення № 317391, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19 листопада 2012 року № 129 (731)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК