



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 139-р/пк-ск від 06.02.2013

вих. лист від

№

Державне підприємство
"Севастопольський геодезичний
центр"
вул. Очаківців, 50, м. Севастополь,
99011

Управління містобудування і
архітектури Севастопольської
міської державної адміністрації
вул. Леніна, 2, м. Севастополь,
99011

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного підприємства "Севастопольський геодезичний центр" (надалі – Скаржник, ДП "Севастопольський геодезичний центр") б/д б/н (zareestrovanu в Комітеті 25 грудня 2012 року за № 8-20/2672-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням містобудування і архітектури Севастопольської міської державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги в галузі архітектури (розробка проекту землеустрою щодо встановлення (зміни) меж сіл, що входять до складу єдиного адміністративного центру - села Орлине Балаклавського району

м. Севастополя)" [оголошення № 303796, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 жовтня 2012 року № 121 (723)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить:

- розглянути Скаргу;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- витребувати у Замовника для розгляду Скарги копії пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- скасувати протокол оцінки пропозиції конкурсних торгів комітету з конкурсних торгів Замовника;
- відмінити Процедуру закупівлі;
- повідомити Скаржника про час та місце розгляду Скарги;
- запросити до участі у розгляді Скарги представника Скаржника.

Рішенням Колегії від 27.12.2012 № 1416-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.12.2012 № 20-29.2/03-3526-дз листом від 09.01.2013 № 0298/4 Замовник надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

Під час ознайомлення з матеріалами та інформацією, отриманими стосовно зазначеної Скарги, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Частиною першою статті 42 Закону визначено, що договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім, четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36, абзацом першим частини третьої статті 39 та статтею 39¹⁰ цього Закону.

Замовник повідомив, що 24.12.2012 між ним та державним підприємством "Центр державного земельного кадастру" в особі Севастопольської міської філії було укладено договір про закупівлю і передано для публікації та оприлюднення оголошення про результати проведення Процедури закупівлі.

Інформація про укладений 24.12.2012 договір між Замовником і зазначеним учасником Процедури закупівлі підтверджується оголошенням про результати торгів № 359263, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.12.2012 № 139/2 (741/2).

Скарга була подана Скаржником до органу оскарження за допомогою кур'єрського зв'язку 22.12.2012, що підтверджується розрахунковою квитанцією від 22.12.2012 Серія АААА № 101-34755552.

Отже, договір про закупівлю був укладений 24.12.2012 між Замовником та державним підприємством "Центр державного земельного кадастру" в особі Севастопольської міської філії в період оскарження Процедури закупівлі.

Таким чином, відповідно до частини першої статті 42 Закону зазначений договір є нікчемним і не перешкоджає розгляду Скарги органом оскарження.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.11.2012 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

1) ДП "Севастопольський геодезичний центр" із ціною пропозицією – 650 129,83 грн;

2) державне підприємство "Центр державного земельного кадастру" в особі Севастопольської міської філії із ціною пропозицією – 695 662,06 грн.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 06.12.2012 № 23 пропозиції конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі були допущені до процедури розгляду та оцінки.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.12.2012 б/н за результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів переможцем торгів визнано державне підприємство "Центр державного земельного кадастру" в особі Севастопольської міської філії.

У своїй Скарзі Скаржник повідомляє, що 12 грудня 2012 року на адресу ДП "Севастопольський геодезичний центр" надійшло повідомлення про результати процедури закупівлі від 06.12.2012 (вих. № 02-18/335).

Скаржник зазначає, що він не погоджується зі змістом протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів та рішенням комітету з конкурсних торгів щодо акцепту пропозиції ДП "Центр державного земельного кадастру" в особі Севастопольської філії, з наступних підстав.

1. Як стверджує Скаржник, відповідно до підпункту 1.1. пункту 2 розділу V документації конкурсних оцінок пропозицій конкурсних торгів – кількість балів за критерієм "Умови розрахунків" обчислюється наступним чином:

Назва ступеню критерію	Питома вага ступеню
Відсутність інформації	0 балів
Передплата	1 бал
По факту надання послуг	2 бали

Відтермінування платежу:

$$O_{\text{обчисл}} = O_{\text{обчисл}} / O_{\text{max}} * 15, \text{ де}$$

$O_{\text{обчисл}}$ = обчислювана кількість балів;

O_{max} - найнижче значення за критерієм "Умови розрахунків";

$O_{\text{обчисл}}$ - значення поточного критерію пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якого обчислюється;

Якщо у пункті 2 "Форма пропозиції конкурсних торгів" пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів, буде відсутня інформація з поміткою "передплата", "по факту поставки товару" або "відтермінування платежу", то такий пункт буде оцінюватись як "Відсутність інформації". 15 - максимально можлива кількість балів за критерієм "Умови розрахунків".

Скаржник зазначає, що "згідно з Додатком 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів ДП "Севастопольський геодезичний центр" за критерієм – "Умови розрахунків" нараховано 2 бала. Однак, при здійсненні оцінки пропозиції конкурсних торгів комітетом з конкурсних торгів не враховано, що у пункті 3 пропозиції конкурсних торгів ДП "Севастопольський геодезичний центр" вказано, що (цитата): "Умови розрахунків: по факту надання послуг з можливою відстрочкою до 15 (п'ятнадцяти) календарних днів", аналогічний зміст пропозиції викладений у проекті договору на здійснення робіт, наданого у складі тендерної пропозиції, а саме (цитата, мовою оригінала): "п.2.2. Расчет производится в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя на основании акта выполненных работ и по предоставлению счета, по мере бюджетного

финансирования, по факту предоставления услуг с возможной отсрочкой до 15 календарных дней с момента подписания акта приема - передачи выполненных работ".

Як повідомляє Скаржник, "у юридичній практиці, як правило застосовується такий термін, як "відстрочка платежу", це обумовлене сторонами угоди або рішенням відповідних державних органів перенесення строку платежу на інший період. Боржник, якому надана відстрочка, не вважається таким, що прострочив зобов'язання. У свою чергу термін "відтермінування платежу" за своєю природою є синонімом терміну "відстрочка платежу" та як правило застосовується виключно в розмовній мові".

Скаржник зауважує, що зі змісту статті 28 Закону вбачається, що замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненнями змісту їх пропозицій конкурсних торгів з метою спрощення розгляду та оцінки пропозицій.

За словами Скаржника, якщо на час здійснення оцінки пропозиції конкурсних торгів Замовнику було не зрозуміло склад пункту 3 пропозиції конкурсних торгів ДП "Севастопольський геодезичний центр", з метою спрощення розгляду та оцінки пропозицій, мав можливість звернутися до ДП "Севастопольський геодезичний центр" за роз'ясненнями змісту пропозицій конкурсних торгів.

Однак, як зазначає Скаржник, "комітетом з конкурсних торгів це не було виконано та як наслідок, комітет з конкурсних торгів безпідставно не врахував пропозицію ДП "Севастопольський геодезичний центр" щодо відстрочки (відтермінування) сплати за надання послуг у кількості 15 календарних днів, зменшив нараховані бали".

Замовник у своїх поясненнях щодо даного питання повідомляє, що "у цінovій пропозиції ДП "Севастопольський геодезичний центр" вказано (цитата): "Умови розрахунків: по факту надання послуг з можливою відстрочкою до 15 (п'ятнадцяти) календарних днів".

Замовник зауважує, що "згідно з назви ступеню критеріїв, вказаних у документації конкурсних торгів "Умов розрахунків" є чітко визначений перелік. Така назва ступеню критерію як "Можливість з відстрочкою" відсутня. Тому комітет з конкурсних торгів оцінював такий ступінь критерію як "по факту надання послуг".

У ході зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 1.2 пункту 1 розділу V документації конкурсних торгів оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі наступних критеріїв: "Ціна"; "Умови розрахунків"; "Строк надання послуг".

Відповідно до підпункту 2 пункту 1 розділу V документації конкурсних торгів кількість балів за критерієм "Умови розрахунків" обраховується наступним чином:

Назва ступеню критерію	Питома вага ступеню
Відсутність інформації	0 балів
Передплата	1 бал
По факту надання послуг	2 балів

Відтермінування платежу:

$$V_{\text{обчисл}} = O_{\text{обчисл}} / O_{\text{мах}} * 15, \text{ де}$$

$V_{\text{обчисл}}$ = обчислювана кількість балів;

$O_{\text{мах}}$ - найнижче значення за критерієм "Умови розрахунків";

$O_{\text{обчисл}}$ - значення поточного критерію пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якого обчислюється;

У підпункті 1.2 пункту 1 розділу V документації конкурсних торгів зазначено, що "якщо у п. 2 "Форма пропозиції конкурсних торгів" пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів, буде відсутня інформація з поміткою "передплата", "по факту поставки товару" або "відтермінування платежу", то такий пункт буде оцінюватись як "Відсутність інформації".

15 - максимально можлива кількість балів за критерієм "Умови розрахунків".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія форми "Пропозиція конкурсних торгів", у пункті 3 якої зазначено: "Умови розрахунків: по факту надання послуг з можливою відстрочкою до 15 (п'ятнадцяти) календарних днів".

Проте, зазначена інформація чітко не встановлює кількість календарних днів, для відтермінування платежу.

Замовник провів оцінку визначивши питому вагу ступеню 2 бали (по факту надання послуг) у відповідності до вимог Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що відповідно до підпункту 1.1. пункту 2 Розділу V документації конкурсних оцінка пропозицій конкурсних торгів кількість балів за критерієм "Строк надання послуг" визначається наступним чином. Пропозиції конкурсних торгів, значення критерію "Строк надання послуг" у якої є найвигіднішим (найменшим), присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти пропозицій конкурсних торгів визначається за формулою:

$$\text{Бобчисл} = \text{Smin} / \text{Собчисл} * 5, \text{ де}$$

Бобчисл = обчислювана кількість балів;

Smin - найнижче значення за критерієм "Строк надання послуг"

Собчисл - значення поточного критерію пропозиції, кількість балів для якого обчислюється;

Якщо строк надання послуг буде вказаний в місячному інтервалі - оцінка буде здійснюватись відповідно до календарю на 2012 р.

5 - максимально можлива кількість балів за критерієм "Строк надання послуг".

Скаржник повідомляє, що згідно з Додатком 1 до протоколу оцінки пропозиції конкурсних торгів ДП "Севастопольський геодезичний центр" за критерієм – "Надання послуг" нараховано 0,88 бала.

Скаржник вважає, що при здійсненні оцінки його пропозиції конкурсних торгів комітетом з конкурсних торгів безпідставно вказано, що строк надання послуг ДП "Севастопольський геодезичний центр" дорівнює 40 календарних днів.

Однак, як стверджує Скаржник, у "пункті 2 пропозиції конкурсних торгів ДП "Севастопольський геодезичний центр" вказано, що: "Строк надання послуг до 31.12.2012р.", аналогічний зміст пропозиції викладений у проекті договору, наданого у складі тендерної пропозиції, а саме: "п.1.3 Исполнитель предоставляет Заказчику услуги в срок до 31.12.2012 г.(мовою оригінала)".

Скаржник зазначає, що "відповідно до статті 251 Цивільного кодексу України строком є певний період у часі, зі впливом якого пов'язана дія чи подія, яка має юридичне значення. Терміном є певний момент у часі, з настанням якого пов'язана дія чи подія, яка має юридичне значення.

Статтею 253 Цивільного кодексу України встановлено, що перебіг строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов'язано його початок.

Згідно зі статтею 509 Цивільного кодексу України, зобов'язанням є правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку.

Статтею 11 Цивільного кодексу України встановлено, що підставами виникнення цивільних прав та обов'язків, зокрема є договори та інші правочини.

Строком договору є час, протягом якого сторони можуть здійснити свої права і виконати свої обов'язки відповідно до договору (стаття 631 Цивільного Кодексу України)".

Як стверджує Скаржник, з вище наведеного вбачається, "що строк дії правочину (договору) та виникнення обов'язків, розпочинається з моменту укладання договору, комітет з конкурсних торгів повинен був розраховувати строк надання послуг з дати укладання договору, або з дати можливого укладання договору".

Скаржник повідомляє, що відповідно до статті 31 Закону замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладеним раніше ніж через 14 днів з дати публікації у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Як зазначає Скаржник, "враховуючи те, що зі змісту статті 31 Закону замовник має право укласти договір на 15 день після акцепту конкурсної пропозиції, то комітет з конкурсних торгів при розрахунку строку виконання договору, повинен був взяти це до уваги та розрахувати строк надання послуг з можливої дати укладання договору, а саме з 20 грудня 2012 року".

Однак, за словами Скаржника, комітет з конкурсних торгів в порушення вищезазначених норм законодавства, здійснив розрахунок строку надання послуг в кількості 40 календарних днів, що призвело до неправильного нарахування балів ДП "Севастопольський геодезичний центр" при здійсненні оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Замовник з цього приводу повідомляє, що "в ціновій пропозиції ДП "Севастопольський геодезичний центр" у пункті 2 пропозиції конкурсних торгів було вказано, що (цитата): "Строк надання послуг до 31.12.2012 року", комітет з конкурсних торгів вважає, що ця інформація вказана некоректно, так як в методиці оцінки було чітко вказано, що "якщо строк надання послуг буде вказаний в місячному інтервалі – оцінка буде здійснюватися відповідно до календарю на 2012 рік".

Замовник зазначає, що так як фактично він не міг знати дату підписання договору, прийняв рішення, що строк надання послуг ДП "Севастопольський геодезичний центр" буде обчислювати з наступного дня після розкриття.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3 пункту 1 розділу V документації конкурсних торгів кількість балів за критерієм "Строк надання послуг" визначається наступним чином. Пропозиції конкурсних торгів, значення критерію "Строк надання послуг" у якої є найвигіднішим (найменшим), присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти пропозицій конкурсних торгів визначається за формулою:

Бобчисл = $S_{\min} / \text{Собчисл} * 5$, де

Бобчисл = обчислювана кількість балів;

$S_{\min}$ - найнижче значення за критерієм "Строк надання послуг"

Собчисл - значення поточного критерію пропозиції, кількість балів для якого обчислюється;

Звертаємо вашу увагу на те, що якщо строк надання послуг буде вказаний вами в місячному інтервалі - оцінка буде здійснюватись відповідно до календарю на 2012 р.

5 - максимально можлива кількість балів за критерієм "Строк надання послуг".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ДП "Севастопольський геодезичний центр" міститься копія форми "Пропозиції конкурсних торгів", у пункті 2 якої зазначено: "Строк надання послуг до 31.12.2012р."

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації у формі "Пропозиція конкурсних торгів", зокрема, зазначено: "Строк надання послуг _____ календарних днів".

Визначення учасником строку надання послуг "до 31.12.2012" не встановлює кількість календарних днів для надання послуг Процедури закупівлі, у зв'язку з цим, кількість балів за критерієм "Строк надання послуг" не може бути обраховано. Проте, Скаржнику, відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, за критерієм – "Надання послуг" Замовником нараховано 0.88 бала, що не відповідає підпункту 3 пункту 1 розділу V документації конкурсних торгів, однак зазначені дії Замовника не впили на визначення переможця Процедури закупівлі.

3. Скаржник у своїй Скарзі просить, зокрема, відмінити Процедуру закупівлі.

Зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі можливо, якщо будуть наявні підстави, відповідно до статті 30 Закону.

Таким чином, з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки його пропозиції конкурсних торгів на відповідність вимогам документації конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів Скаржника та державного підприємства "Центр державного земельного кадастру" в особі Севастопольської міської філії, які були допущені до процедури оцінки.

4. У ході розгляду копій пропозицій конкурсних торгів державного підприємства "Центр державного земельного кадастру" в особі Севастопольської міської філії та ДП "Севастопольський геодезичний центр" Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.2.1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів необхідно надати інформаційну довідку про учасника із зазначенням численності відповідного рівня і кваліфікації спеціалістів у галузі землеустрою, містобудування, геодезії (копій трудових книжок, сертифікатів, дипломів). Наявність у штаті постійно працюючих інженерів у кількості не менше 10 осіб.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів державне підприємство "Центр державного земельного кадастру" в особі Севастопольської міської філії міститься копія довідки про фаховий склад фахівців Севастопольської міської філії державного підприємства "Центр державного земельного кадастру", в якій серед фахівців цього підприємства зазначені інженери у кількості 7 осіб. При цьому, у довідці відсутня інформація, що зазначені інженери постійно працюють в штаті державного підприємства "Центр державного земельного кадастру" в особі Севастопольської міської філії.

У даній довідці зазначено 16 спеціалістів у галузі землеустрою, містобудування, геодезії, однак без надання сертифікатів. Крім цього, на ім'я Котельникова Романа Сергійовича відсутня копія трудової книжки.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ДП "Севастопольський геодезичний центр" не надано сертифікатів.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів державного підприємства "Центр державного земельного кадастру" в особі Севастопольської міської філії та ДП "Севастопольський геодезичний центр" не відповідали вимогам підпункту 6.2.1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів державного підприємства "Центр державного земельного кадастру" в особі Севастопольської міської філії та ДП "Севастопольський геодезичний центр" не відповідали вимогам документації конкурсних торгів, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів державного підприємства "Центр державного земельного кадастру" в особі Севастопольської міської філії та

ДП "Севастопольський геодезичний центр" Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відминивши Процедуру закупівлі Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Зазначені вище дії Замовника свідчать про наявність підстав для зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління містобудування і архітектури Севастопольської міської державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "послуги в галузі архітектури (розробка проекту землеустрою щодо встановлення (зміни) меж сіл, що входять до складу єдиного адміністративного центру - села Орлине Балаклавського району м. Севастополя)" [оголошення № 303796, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 жовтня 2012 року № 121 (723)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ