



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 169-р/пк-ск від 12.02.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "АТОМ-ЕНЕРГО-
ПРОЕКТ"
вул. Голосіївська, 7, корп. 3
м. Київ, 03039

Державне підприємство "Національна
атомна енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
Відокремлений підрозділ
"Запорізька АЕС"
вул. Промислова, 133, м. Енергодар,
Запорізька обл., 71504

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АТОМ-ЕНЕРГО-ПРОЕКТ" (надалі – Скаржник) від 16.01.2013 № 6/01-13 (zareestrovano в Комітеті 17.01.2013 за № 8-20/124-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "74.30.1. "Послуги з технічних випробувань та аналізу (Розробка імовірнісного

аналізу безпеки (ІАБ) сейсмічних впливів на енергоблоки 1, 2 ЗАЕС)" [оголошення № 341746, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.12.2012 № 137 (739)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, внести зміни до документації конкурсних торгів та продовжити строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 18.01.2013 № 50-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 18.01.2013 № 20-29.2/09-139-дз Замовник листами від 25.01.2013 № 28-04/2060 та № 28-04/2061 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

В ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

1. Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що Документація конкурсних торгів (надалі – Документація) містить умови, які ставлять у нерівне становище вітчизняних та іноземних учасників.

Скаржник зазначає, що Документацією передбачено, що ціна пропозиції конкурсних торгів може бути зазначена, як у гривні, так і в доларах США чи євро. При цьому, при розкритті пропозицій конкурсних торгів ціна пропозиції зазначена у доларах США чи євро перераховується у гривні за офіційним курсом гривні до долара США чи євро, встановленим Національним банком України на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів.

На думку, Скаржника ціна пропозиції конкурсних торгів учасника-резидента буде більшою, ніж учасника-нерезидента, у зв'язку з тим, що учасник-резидент для придбання товарів вимушений придбати іноземну валюту у банків за курсом, більшим, ніж офіційний курс, встановлений Національним банком України.

Скаржник вважає, що Замовник може передбачити розрахунки у гривні, або прийняти за основу середньозважений за заздалегідь визнаною системою курс продажу іноземної валюти на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовник з цього приводу повідомив, що Декретом Кабінету Міністрів України "Про систему валютного регулювання і валютного контролю" передбачено, поряд з грошовою одиницею України - гривнею, як засіб платежу, іноземну валюту. При цьому, для валютних операцій використовуються валютні (обмінні) курси іноземних валют, виражені у валюті України. Зазначені курси встановлюються Національним банком України за погодженням з Кабінетом Міністрів України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу 1 Документації наведена Інформація про валюту (валюти), у якій (яких) повинна бути розрахована і зазначена ціна пропозиції конкурсних торгів. Відповідно до зазначеного пункту валютою пропозиції конкурсних торгів для учасників, які є резидентами України, є гривня (UAH), а для учасників, які не є резидентами України - долари США або євро. В разі подання пропозиції конкурсних торгів в доларах США або євро, ціна пропозиції конкурсних торгів перераховується в гривні за офіційним курсом гривні до долару США або євро, встановленим Національним банком України на дату

розкриття пропозицій конкурсних торгів, про що зазначається у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Перерахунок ціни здійснюється за формулою: Ціна пропозиції конкурсних торгів $\times$ офіційний курс гривні до _____ (зазначається валюта), встановлений Національним банком України на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Частиною першою статті 7 Декрету Кабінету Міністрів України "Про систему валютного регулювання і валютного контролю" (надалі – Декрет) передбачено, що у розрахунках між резидентами і нерезидентами в межах торговельного обороту використовуються як засіб платежу іноземна валюта та грошова одиниця України - гривня.

Частиною першою статті 8 Декрету встановлено, що для валютних операцій використовуються валютні (обмінні) курси іноземних валют, виражені у валюті України. Зазначені курси встановлюються Національним банком України за погодженням з Кабінетом Міністрів України.

Крім того, пунктом 6 "Інформація про валюту (валюти), у якій (яких) повинна бути розрахована і зазначена ціна пропозиції конкурсних торгів" розділу I "Загальні положення" стандартної документації конкурсних торгів для процедури закупівлі - відкриті торги, затвердженої наказом Мінекономіки від 26.07.2010 № 919, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 10.08.2010 за № 653/17948, зазначено, що замовник може встановити, що у разі, якщо учасником процедури закупівлі є нерезидент, такий учасник може зазначити ціну пропозиції конкурсних торгів у іноземній валюті. При цьому при розкритті пропозицій конкурсних торгів ціна такої пропозиції конкурсних торгів перераховується у гривні за офіційним курсом гривні до іноземної валюти, встановленим Національним банком України на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів, про що зазначається у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Отже, відповідно до викладеного, положення пункту 6 розділу 1 Документації відповідають чинному законодавству України.

Таким чином, Документація у вказаній частині не потребує внесення змін.

2. У своїй Скарзі Скаржник зазначає, що у Документації застосовуються необ'єктивні критерії та методики оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Скаржник повідомив, що в розділі 5 Документації Замовник передбачив, що визначає переможця торгів із числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не були відхилені, на основі двох критеріїв оцінки: Ціна - Бц (питома вага критерію - 60%, вимірюється в балах); якість виконання послуг - Бя (питома вага критерію - 40%, вимірюється в балах).

2.1. Скаржник зазначає, що методика оцінки кожної пропозиції за критерієм "ціна" зазначена у пункті 1 розділу 5 Документації. На думку Скаржника, з інформації, наведеної Замовником, становиться зрозуміло, яку саме суму передбачено Замовником на фінансування закупівлі (це ціна, вище якої кількість розрахункових балів дорівнює 0).

Скаржник вважає, що застосування двох методик для розрахунку кількості розрахункових балів за критерієм "ціна", не дозволить об'єктивно оцінити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та є дискримінаційною по відношенню до них.

Замовник з цього приводу повідомив, що розділ 5 Документації містить єдину методику, яка дозволяє об'єктивно та однозначно встановити кількість балів кожного учасника за цим критерієм у відповідності до зазначеної у пропозиції ціни.

На думку Замовника, зазначена методика не містить обмежень граничної ціни закупівлі та не містить вказівок, що дозволяють передбачити заплановану ціну, та забезпечує можливість реалізації принципу виконання закупівлі "максимальна економія та ефективність".

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу 5 Документації визначено критерії та методику оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Замовник визначає переможця торгів із числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не були відхилені, на основі двох критеріїв оцінки:

Ціна – Бц (питома вага критерію – 60%, вимірюється в балах);

Якість виконання послуг – Бя (питома вага критерію – 40%, вимірюється в балах).

Бали за критеріями підсумовуються.

Підсумкова оцінка (ПО) за кожною пропозицією розраховується в балах за формулою:

$$ПО = B_{ц} + B_{я}$$

де ПО - підсумкова оцінка (вимірюється в балах).

Переможцем визначається Учасник, пропозиція якого повністю відповідає кваліфікаційним вимогам документації конкурсних торгів та яка набрала у результаті оцінки найбільшу кількість балів.

Ціна - (Бц)

Методика оцінки кожної пропозиції за критерієм «ціна» здійснюється наступним чином:

$$B_{ц} = B_{p} \times 0,6$$

$$\left\{ \begin{array}{ll} B_p = \sqrt{10000 - 329,839 \times \frac{C_y}{K_u}} & , \text{ якщо } C_y \in (0; 8,4132K_u] \\ B_p = \frac{48,168 \times C_y^2 - 938,472 \times K_u \times C_y}{(K_u)^2} + 4571,111, & \text{ якщо } C_y \in (8,4132K_u; 9,7416K_u) \\ B_p = 0, & \text{ якщо } C_y \in [9,7416K_u; +\infty) \end{array} \right.$$

де C_y - запропонована Учасником ціна з ПДВ. (грн.),

B_p - кількість розрахункових балів,

K_u - нормуючий ціновий множник, $K_u = 1 \text{ млн. грн.}$

$B_{ц}$ - кількість нарахованих балів за критерієм «ціна»,

0,6 – коефіцієнт ваги критерію у загальній оцінці.

Таким чином, методика оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників містить три формули розрахунку кількості балів за критерієм "ціна", залежно від цін пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Наведені Замовником формули розрахунку штучно зменшують різницю у кількості розрахункових балів за наведеною методикою. Так, для прикладу, у разі встановлення одним з учасників ціни пропозиції конкурсних торгів у розмірі 4 млн. грн., а іншим – 6 млн. грн, різниця за абсолютним показником буде становити 20 балів ($66,6 \text{ балів} \times 0,6 = 40 \text{ балів}$ та $100 \text{ балів} \times 0,6 = 60 \text{ балів}$).

У той же час, за першою формулою методики оцінки Замовника така різниця буде становити лише 2,2 бала ($53,7$ та $55,9$ балів відповідно).

Разом з цим, у разі якщо ціна пропозиції одного учасника буде 4 млн. грн, а іншого – 9 млн. грн, то кількість балів першої пропозиції буде розраховуватись за першою формулою, а іншого за другою. При цьому, за результатами обрахунку пропозиція першого учасника набере 53,7 бала, а іншого – 15,8 бала, а різниця вже буде становити 37,9 бала.

Замовником не обґрунтована необхідність встановлення зазначеної методики оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі за критерієм оцінки "ціна", у тому числі, визначення коефіцієнтів, які використовуються у методиці.

Крім того, у разі пропонування учасниками цін пропозицій в діапазонах від 0 грн до 8,4132 млн. грн., та від 8,4132 млн. грн. до 9,7416 млн. грн., застосовуються різні формули розрахунку кількості балів за критерієм оцінки "ціна", що є дискримінацією.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону такі принципи здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Документації.

2.2. Скаржник зазначає, що встановлення Замовником питомої ваги критерію "якість виконання послуг" у розмірі 40 % також унеможливорює об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

На думку Скаржника, за допомогою математичних маніпуляцій перемогу може одержати учасник, який виставив не найліпшу пропозицію конкурсних торгів.

При цьому, Скаржник зазначає, що при вазі критерію "якість виконання послуг", рівному 40 %, учасник Процедури закупівлі, чия пропозиція за критерієм "якість виконання послуг" комітет з конкурсних торгів оцінить на 0 балів, а пропозиція його конкурента буде оцінена на максимальну кількість балів, не зможе виграти торги, навіть за умови надання нижчої цінової пропозиції. Разом з цим, учасник процедури закупівлі, який знає, що набере максимальну кількість балів за критерієм "якість", має можливість безпідставно збільшити ціну та стати переможцем. Таким чином, багато учасників Процедури закупівлі позбавляються будь-яких шансів на перемогу в конкурсі, якщо комітет з конкурсних торгів оцінює заявки упереджено.

Також, Скаржник вважає, що методика оцінки кожної пропозиції за критерієм "якість" складена незрозуміло та упереджено. Вагові показники застосовуються без належного обґрунтування. На думку Скаржника, умови розрахунків чисельних значень критеріїв кваліфікаційної оцінки кожного працівника учасника надають однакову вагу критеріям, які стосуються досвіду працівника та його володіння українською та російською мовами.

Зазначене вище, на думку Скаржника, свідчить про нерівноцінне та упереджене ставлення до визначення методики оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі з боку Замовника.

З цього приводу Замовник повідомив, що виконання робіт у сфері ядерної енергетики законодавчо та нормативно передбачає жорсткі вимоги до забезпечення якості виконання робіт (послуг).

Забезпечення та управління якістю є одним з необхідних організаційно-технічних принципів забезпечення безпеки у ядерній енергетиці, на що чітко вказано у багатьох нормативних документах.

Замовник зазначає, що найбільш економічно вигідна пропозиція відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) передбачає не тільки найнижчу ціну, але і певний рівень якості виконання робіт.

Також Замовник повідомив, що для того, щоб комітет з конкурсних торгів оцінив "якість виконання послуг" учасника процедури закупівлі критерієм 0 балів, необхідно щоб складові, що характеризують наявність у виконавця працівників відповідної кваліфікації та документально підтверджений досвід виконання робіт, дорівнювали 0. Це можливо тільки, якщо учасник не має документального підтвердження наявності кваліфікованих працівників (показник наявності працівників відповідної кваліфікації - ВК) та досвіду (показник наявності документально підтвердженого досвіду надання послуг - ДВ), а це, беззаперечно, призводить до зниження якості виконання послуг.

Документація містить розрахункові формули та деталізований порядок отримання значень кожного з використаних коефіцієнтів, що виключає можливість суб'єктивного та упередженого підходу до кожного з учасників закупівлі (тому що результати розрахунку можуть бути перевірені кожним з учасників закупівлі).

Безпідставне ж завищення ціни пропозиції, навіть учасником з максимальною кількістю балів з показника «якість» Бя (40%), неминуче призведе до отримання мінімальної кількості балів з показника "ціна" Бц.

Замовник зазначає, що розділ 5 ДКТ містить усі необхідні показники, що дозволяє об'єктивно та однозначно встановити кількість балів кожного учасника за критерієм "якість" (Бя). Вибір вагових коефіцієнтів в Документації обумовлений необхідністю об'єктивно оцінити спроможність учасників надати послугу якісно.

При цьому, Замовник зазначає, що володіння мовами потрібно для того, щоб виконавець послуги однозначно розумів українську нормативну базу в галузі атомної енергетики, імовірнісного аналізу безпеки та якісно підготував звіти, які надаються на розгляд Держатомрегулювання України російською мовою (п.5.4 "Технічних вимог..." додаток 1 до Документації).

Разом з цим, Замовник повідомив, що твердження Скаржника, що "умови розрахунків чисельних значень... надають однакову вагу ... досвіду працівника та його володіння українською та російськими мовами" не відповідає дійсності. Так у підрахунку показника кваліфікаційної оцінки кожного працівника (ОВКПп), вага критерію за знання української та російської мов не може перевищити 5 %. В той час, як сумарна вага критеріїв за досвід може досягати 95%.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Критеріями оцінки у разі здійснення закупівлі, яка має складний або спеціалізований характер (у тому числі консультаційних послуг, наукових досліджень, експериментів або розробок, дослідно-конструкторських робіт) є ціна разом з іншими критеріями оцінки, зокрема такими, як якість виконання робіт, послуг.

Предметом закупівлі є "Послуги з технічних випробувань та аналізу (Розробка імовірнісного аналізу безпеки (ІАБ) сейсмічних впливів на енергоблоки 1, 2 ЗАЕС)".

Таким чином, враховуючи викладене та пояснення Замовника, Замовник правомірно передбачив у Документації наявність такого критерію оцінки, як "якість виконання послуг".

Відповідно до пункту 1 розділу 5 Документації показник "якість виконання послуг" (Бя) розраховується наступним чином:

Оцінка з якості ($B_{я}$) (вимірюється в балах) складається з двох показників:

$$B_{я} = (BK + ДВ) \times 0,4$$

де

BK - Показник наявності працівників відповідної кваліфікації (вимірюється в балах),

ДВ - Показник наявності документально підтвердженого досвіду надання послуг з розробки ІАБ сейсмічних впливів (вимірюється в балах),
0,4 – коефіцієнт ваги критерію у загальній оцінці.

2.1 Оцінка наявності працівників відповідної кваліфікації - *BK*

Цей показник оцінює наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання, досвід та час для надання послуги. Він розраховується за формулою:

$$BK = \frac{D \times \sum_{n=1}^N (K_n \times ОБКП_n)}{N} \times 0,75'$$

де *ОБКП_n* - показник кваліфікаційній оцінці кожного працівника,

K_n - коефіцієнт, відповідальний за зайнятість кожного працівника,

N - максимальна загальна кількість працівників, що будуть приймати участь в наданні послуги та заявлені згідно з кваліфікаційними вимогами,

D - коефіцієнт, відповідальний за кількість працівників, заявлених Учасником для надання послуги "Розробка імовірнісного аналізу безпеки (ІАБ) сейсмічних впливів на енергоблоки 1,2 ЗАЕС",

Коефіцієнт *D* приймає значення:

D = 0,1 – якщо заявлено дані по 1-му працівнику

D = 0,2 – якщо заявлено дані по 2-м працівникам

D = 0,3 – якщо заявлено дані по 3-м працівникам

D = 0,4 – якщо заявлено дані по 4-м працівникам

D = 0,5 – якщо заявлено дані по 5-ти працівникам

D = 0,6 – якщо заявлено дані по 6-м працівникам

D = 0,7 – якщо заявлено дані по 7-ми працівникам

D = 0,8 – якщо заявлено дані по 8-ми працівникам

D = 0,9 – якщо заявлено дані по 9-ти працівникам

D = 1,0 – якщо заявлено дані по 10-м та більше працівникам

0,75 – це коефіцієнт ваги показника *BK* у оцінці з якості,

K_n - це коефіцієнт фактичної завантаженості кожного працівника з урахуванням перетинання робіт (послуг), виконання яких заплановано й збігається по строках з послугою "Розробка імовірнісного аналізу безпеки (ІАБ) сейсмічних впливів на енергоблоки 1,2 ЗАЕС". Він розраховується наступним чином:

$$K_n = 1 - \frac{\sum T_i}{T_{СІАБ}},$$

Де *T_i* - тривалість і-ой роботи, що виконується *n*-им робітником під час терміну надання послуги "Розробка імовірнісного аналізу безпеки (ІАБ) сейсмічних впливів на енергоблоки 1,2 ЗАЕС",

T_{СІАБ} - тривалість надання послуги "Розробка імовірнісного аналізу безпеки (ІАБ) сейсмічних впливів на енергоблоки 1,2 ЗАЕС".

При цьому *ОБКП_n* - уявляє собою складний показник, який у свою чергу складається з набору показників, які оцінюють кожного працівника за критеріями:

1. Кількість проектів з розробки імовірнісного аналізу безпеки сейсмічних впливів, в яких працівник брав участь (показник *П₁*) (за останні 5 років)

2.Обсяги й ступень участі в проектах з розробки імовірнісного аналізу безпеки сейсмічних впливів (показник P_2)

3. Кількість інших проектів в галузі імовірнісного й детерміністичного аналізу безпеки, в яких працівник брав участь (показник P_3) (за останні 5 років)

4. Освіта (показник P_4)

5. Наявність сертифікатів у працівника про пройдене навчання спеціалізованих розрахункових комп'ютерних кодів (показник P_5)

6. Ступінь володіння українською та російською мовами (показник P_6).

Чисельні значення показників $P_1 - P_6$ розраховуються за умовами, наведеними в Табл.1 та входять в формулу розрахунку $ОВКП_n$ із різною вагою:

$$ОВКП_n = P_1 \times 0,3 + P_2 \times 0,5 + P_3 \times 0,05 + P_4 \times 0,05 + P_5 \times 0,05 + P_6 \times 0,05$$

Табл. 1 - Умови розрахунків чисельних значень критеріїв кваліфікаційної оцінки кожного працівника учасника, що входять в формулу розрахунку $ОВКП_n$ із різною питоною вагою.

№	Критерій	Показник	Коефіцієнт ваги	Максимальний бал за якість критерію	Умова	Опис
1	Кількість проектів з розробки імовірнісного аналізу безпеки сейсмічних впливів, в яких працівник брав участь (за останні 5 років)	P_1	0,3	100	$P_1 > 5$ - 100 балів; $2 \leq P_1 \leq 5$ - 50 балів; $P_1 < 2$ - 0 балів	
2	Обсяги й ступень участі в проектах з розробки імовірнісного аналізу безпеки сейсмічних впливів	P_2	0,5	100	Розробка баз даних – 10 балів Розробка або інтеграція імовірнісних моделей –70 балів Розрахункові обґрунтування - 15 балів Інші послуги (менші за значенням) – 5 балів	Показник складається із суми набраних балів за виконання той або іншої послуги в різних проектах. Кількість проектів не враховується.

3	Кількість інших проектів в галузі імовірного й детерміністичного аналізу безпеки, в яких працівник брав участь (за останні 5 років)	Π_3	0,05	100	$\Pi_1 > 5$ - 100 балів; $2 \leq \Pi_1 \leq 5$ - 50 балів; $\Pi_1 < 2$ - 0 балів	
4	Освіта	Π_4	0,05	100	Має наукову ступінь – 100 балів Вища (магістр, спеціаліст) – 80 балів Вища (бакалавр) - 50 балів Середня-спеціальна – 30 балів Середня – 10 балів	
5	Наявність сертифікатів про пройдене навчання спеціалізованих розрахункових комп'ютерних кодів	Π_5	0,05	100	Має сертифікати про навчання імовірнісним кодам – 60 балів Має сертифікати про навчання теплогідравлічним кодам – 20 балів Має сертифікати про навчання міцнісним кодам – 20 балів Інше – 0 балів	Показник складається із суми набраних балів за наявністю сертифікатів з перерахованих кодів. Кількість сертифікатів за одним напрямком не враховується.
6	Ступінь володіння українською та російською мовами	Π_6	0,05	100	Вільно володіє українською та російською мовами – 100 балів Вільно володіє українською мовою – 50 балів Вільно володіє російською мовою – 50 балів	

					Інше – 0 балів	
--	--	--	--	--	----------------	--

Разом з тим, Замовником не обґрунтовані визначені показники кількості балів, зокрема, кількості проектів з розробки імовірнісного аналізу, обсягів та ступеня участі в проєктах, наявності сертифікатів про пройдене навчання тощо.

Також, Замовник не обґрунтував визначення питомої ваги критерію оцінки "якість виконання послуг" на рівні 40 %.

Встановлення Замовником наведених вище умов Документації порушує один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, Замовник повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін.

3. Відповідно до абзацу шостого частини третьої статті 8 Закону рішення органу оскарження набирають чинності з дня їх прийняття та є обов'язковими для виконання замовниками та особами, яких вони стосуються.

Згідно з абзацом п'ятим частини третьої статті 8 Закону рішення органу оскарження оформляються у письмовій формі та надсилаються не пізніше наступного робочого дня після їх прийняття Уповноваженому органу, суб'єкту оскарження та замовнику.

Відповідно до абзацу сьомого частини третьої статті 8 Закону рішення органу оскарження підлягають обов'язковій публікації в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель, а також не пізніше наступного робочого дня після їх прийняття оприлюднюються на веб-порталі Антимонопольного комітету України.

Слід зазначити, що рішення Колегії від 18.01.2013 № 50-р/пк-ск було оприлюднене на веб-порталі Антимонопольного комітету України 18 січня 2013 року у розділі "Інформація про рішення щодо оскарження процедур державних закупівель" відповідно до якого Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

Рішення Колегії від 18.01.2013 № 50-р/пк-ск надіслано Замовнику поштою (листом від 18.01.2013 № 20-14.4/09-136-дз) та факсимільним зв'язком, разом із запитом про надання інформації від 18.01.2013 № 20-29.3/03-139-дз, на номер Замовника, а саме – (06139) 5-55-33, та на електронну пошту "ОО6679@mgv.npp.zp.ua".

Відповідно до абзацу тринадцятого частини четвертої статті 18 Закону подання скарги не призупиняє процедуру закупівлі, за винятком випадку, коли орган оскарження приймає рішення про призупинення процедури закупівлі.

Згідно з абзацом шістнадцятим частини четвертої статті 18 Закону призупинення процедури закупівлі передбачає зупинення замовником будь-яких дій та прийняття будь-яких рішень щодо закупівлі, в тому числі укладення договору про закупівлю, крім дій, спрямованих на усунення порушень, зазначених у скарзі.

Рішенням Колегії від 18.01.2013 № 50-р/пк-ск Процедура закупівлі була призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Однак, Замовник у своїх документах та матеріалах надав копію протоколу про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.01.2013 № 2/096.

Таким чином, здійснивши розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі під час її призупинення органом оскарження Замовник порушив вимоги абзацу шостого частини третьої статті 8 та абзацу шістнадцятого частини четвертої статті 18 Закону, і позбавив Скаржника можливості подати свою пропозицію конкурсних торгів.

У своїй Скарзі Скаржник просить захистити його права та законні інтереси, порушені внаслідок встановлення Замовником у документації конкурсних торгів дискримінаційних вимог, шляхом внесення до неї відповідних змін.

Згідно з абзацами двадцятим та двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Колегією встановлено, що Замовник, здійснивши розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допустив порушення Закону, яке неможливо усунути шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзацу третього частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі неможливості усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель.

Таким чином, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" відмінити процедуру закупівлі – "74.30.1 "Послуги з технічних випробувань та аналізу (Розробка імовірнісного аналізу безпеки (ІАБ) сейсмічних впливів на енергоблоки 1, 2 ЗАЕС)" [оголошення № 341746, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.12.2012 № 137 (739)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК