



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 168-р/пк-ск від 12.02.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Добтехпал"

вул. Помислова, 15, Промзона, 1,
с. Добропілля, Добропільський р-н,
Донецька обл., 85032

Відділ освіти Олександрівської
райдержадміністрації
Донецької області
вул. Радянської Конституції, 20,
відділ освіти, каб. 1,
смт Олександрівка, Донецька обл.,
84000

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Добтехпал" (надалі – Скаржник) від 14.01.2013 № 5-01/13 (zareestrovanu в Комітеті 15 січня 2013 року за № 8-20/100-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Олександрівської райдержадміністрації Донецької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.10.1 Вугілля кам'яне (вугілля марок Г-концентрат – 773 т, анрацит – 327 т)" за державні кошти [оголошення № 317581, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19 листопада 2012 року № 129 (731)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів фізичної особи-підприємця Жижина Олександра Павловича та фізичної особи-підприємця Шенька Сергія Івановича;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника провести процедуру відкритих торгів повторно.

Рішенням Колегії від 16.01.2013 № 41-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 08.02.2013 № 08-02/СК-01 Скаржник надіслав до органу оскарження доповнення до Скарги.

У відповідь на запит Колегії від 16.01.2013 № 20-29.2/03-123-дз Замовник листами від 22.01.2013 № 61 та № 62 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 20.12.2012 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- фізична особа-підприємець Жижин Олександр Павлович (надалі – ФОП Жижин Олександр Павлович) з ціною пропозицією 1 330 400,00 грн;
- фізична особа-підприємець Шеньк Сергій Іванович (надалі – ФОП Шеньк Сергій Іванович) з ціною пропозицією 1 330 400,00 грн;
- Скаржник з ціною пропозицією 979 560,00.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 28.12.2012 б/н пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі допущені до процедури оцінки, за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ФОП Жижина Олександра Павловича.

1. За словами Скаржника, відповідно до документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, пропозицію та копії документів про реєстрацію учасника платником усіх відповідних податків та зборів.

У зв'язку з чим, Скаржник зробив висновок, що ФОП Жижин Олександр Павлович і ФОП Шеньк Сергій Іванович повинні були надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копії свідоцтв про реєстрацію платника податку на додану вартість.

Вказаний висновок Скаржник обґрунтовує тим, що відповідно до вимог статті 291 Податкового кодексу України не можуть бути платниками єдиного податку суб'єкти господарювання, які здійснюють видобуток, реалізацію корисних копалин, крім реалізації корисних копалин місцевого значення.

При цьому, Скаржник зауважив, що згідно з положеннями Постанови Кабінету Міністрів України від 12.12.1994 № 827 "Про затвердження переліків корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення" кам'яне вугілля має загальнодержавне значення.

Разом з цим, на думку Скаржника, у 2012 році зазначені учасники Процедури закупівлі були платниками єдиного податку.

Враховуючи зазначене, на думку Скаржника, ФОП Жижин Олександр Павлович і ФОП Шеньк Сергій Іванович незаконно взяли участь у Процедурі закупівлі.

Крім цього, за словами Скаржника, з урахуванням наведеного, вказані учасники Процедури закупівлі, зазначивши у заяві-пропозиції, що вони "мають право на здійснення

господарської діяльності, передбаченої закупівлею, мають всі необхідні документи, вимоги до обов'язкової наявності яких містяться в законодавстві України", надали недостовірну інформацію.

Також, враховуючи вказані обставини, Скаржник вважає, що ФОП Жижин Олександр Павлович і ФОП Шеньк Сергій Іванович не мали можливості брати участь у будь-яких інших відкритих торгах.

Таким чином, Скаржник зробив висновок, що надана зазначеними учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів інформація стосовно наявності досвіду виконання аналогічних договорів також є недостовірною.

Скаржник повідомив, що незважаючи на викладене Замовник не відхилив пропозиції конкурсних торгів ФОП Жижина Олександра Павловича і ФОП Шенька Сергія Івановича та не відмінив Процедуру закупівлі, що є порушенням, зокрема, положень статей 29 та 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Крім цього, Скаржник вважає, що така бездіяльність Замовника призвела до порушення принципу здійснення державних закупівель, передбаченого частиною першою статті 3 Закону, а саме: максимальна економія та ефективність, оскільки цінова пропозиція Скаржника є нижчою за акцептовану цінову пропозицію.

Замовник повідомив, що ФОП Жижин Олександр Павлович є платником податку на додану вартість.

У зв'язку з цим та враховуючи, що пропозиція конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі відповідала умовам документації конкурсних торгів, допущення її до процедури оцінки, на думку Замовника, є правомірним.

Разом з цим, Замовник зазначив, що ФОП Шеньк Сергій Іванович зареєстрований як платник єдиного податку.

Однак, як повідомив Замовник, з урахуванням того, що зазначеним учасником Процедури закупівлі була надана довідка про досвід виконання аналогічних договорів, підтверджена копією відповідного договору про постачання вугілля, а будь-яких порушень умов документації конкурсних торгів в його пропозиції конкурсних торгів виявлено не було, Замовник також допустив її до процедури оцінки.

Як вважає Замовник, оскільки факт надання у пропозиції конкурсних торгів ФОП Шенька Сергія Івановича недостовірної інформації та допущення його пропозиції конкурсних торгів до процедури оцінки не стали суттєвими при визначенні результатів Процедури закупівлі (у зв'язку з тим, що зазначений учасник Процедури закупівлі не став переможцем), ним не порушені положення частини сьомої статті 28 Закону.

Крім цього, на думку Замовника, його дії/бездіяльність в частині невідхилення пропозиції конкурсних торгів ФОП Шенька Сергія Івановича під час вибору переможця Процедури закупівлі не вплинули на результати цих торгів та не суперечать нормам чинного законодавства України з питань державних закупівель.

Замовник вважає, що менша ціна пропозиції конкурсних торгів Скаржника обумовлена менш якісним вугіллям, що в подальшому призвело б до перевитрат державних коштів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

1.1 Підпунктом 5 пункту 291.5.1. статті 291 Податкового кодексу України визначено, що не можуть бути платниками єдиного податку суб'єкти господарювання (юридичні особи та фізичні особи - підприємці), які здійснюють видобуток, реалізацію корисних копалин, крім реалізації корисних копалин місцевого значення.

При цьому, кам'яне вугілля входить до Переліку корисних копалин загальнодержавного значення, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12.12.1994 № 827.

Згідно з підпунктом 8.1 пункту 8 розділу "Інструкція щодо підготовки учасниками пропозицій конкурсних торгів" документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна містити, зокрема:

- заяву-пропозицію (за формою, встановленою цією документацією конкурсних торгів);
- відомість цін (за формою, встановленою цією документацією конкурсних торгів);
- копії документів (свідоцтв, повідомлень тощо) про реєстрацію учасника платником усіх відповідних податків та зборів (обов'язкових платежів), платником яких він зареєстрований (окрім учасників-фізичних осіб, які не є суб'єктами підприємницької діяльності, осіб, звільнених від оподаткування згідно чинного законодавства України, та нерезидентів України).

У додатку 2 до документації конкурсних торгів наведена форма "Заяви-пропозиції", в якій вказано, зокрема, наступне: "ми зазначаємо, що, відповідно до вимог чинного законодавства України, маємо право на здійснення господарської діяльності, передбаченої цією закупівлею, маємо всі необхідні документи, вимоги до обов'язкової наявності яких містяться в законодавстві України, а також повідомляємо, що на предмет закупівлі, який ми пропонуємо поставити у разі перемоги у торгах, відсутні права третіх осіб (права наймача, право застави, право довічного користування тощо)".

У додатку 4 до документації конкурсних торгів наведена форма "Відомості цін", якою передбачено надання інформації, зокрема, щодо "Ціни за одиницю без ПДВ, грн", "ПДВ, грн", "Ціна за одиницю з ПДВ, грн" і "Загальна сума з ПДВ, грн".

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ФОП Жижина Олександра Павловича і ФОП Шенька Сергія Івановича містяться "Заяви-пропозиції", складені за формою, наведеною у додатку 2 до документації конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Жижина Олександра Павловича міститься, зокрема, копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість від 07.04.2011 № 100332144 та "Відомість цін", складена за формою, наведеною у додатку 4 до документації конкурсних торгів.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Шенька Сергія Івановича міститься, зокрема, копія свідоцтва платника єдиного податку від 29.05.2012 № 2526619779.

При цьому, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Шенька Сергія Івановича міститься "Відомість цін", складена за формою, наведеною у додатку 4 до документації конкурсних торгів, в якій вказані: "Ціни за одиницю без ПДВ, грн", "ПДВ, грн", "Ціна за одиницю з ПДВ, грн" і "Загальна сума з ПДВ, грн".

1.2 Згідно з підпунктом 8.1 пункту 8 розділу "Інструкція щодо підготовки учасниками пропозицій конкурсних торгів" документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна містити, зокрема: "документи, що підтверджують відповідність учасника встановленим кваліфікаційним критеріям (перелік таких документів приведений у п.12.1 цієї Інструкції)".

Підпунктом 11.1. пункту 11 розділу "Інструкція щодо підготовки учасниками пропозицій конкурсних торгів" документації конкурсних торгів визначено, що учасник Процедури закупівлі має надати документально підтверджену інформацію про його відповідність таким кваліфікаційним критеріям:

- наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в тому числі:
 - складських приміщень, пристосованих для зберігання товарів, що закуповуються;

- автотранспорту, пристосованого для перевезення товарів, що закуповуються;
- наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів;
- наявність фінансової спроможності.

Відповідно до підпункту 12.1 пункту 12 розділу "Інструкція щодо підготовки учасниками пропозицій конкурсних торгів" документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів документи, що підтверджують їх відповідність кваліфікаційним критеріям, в тому числі:

- довідку про досвід виконання аналогічних договорів, складену у довільній формі, яка повинна містити:
 - перелік виконаних аналогічних закупівель;
 - обсяг цих закупівель;
 - найменування підприємств (організацій, установ), для яких ці закупівлі виконувались, із зазначенням їх адрес та контактних телефонів;
- копії виконаних аналогічних договорів або інших офіційних документів (видаткових накладних, листів-відгуків від замовників закупівель тощо), для документального підтвердження факту виконання аналогічних закупівель, про які зазначено у вищезгаданій довідці.

Таким чином, підпунктом 12.1 пункту 12 розділу "Інструкція щодо підготовки учасниками пропозицій конкурсних торгів" документації конкурсних торгів вимагалось надання зазначених вище документів, які б свідчили про наявність в учасника Процедури закупівлі досвіду виконання аналогічних договорів, тобто у кількості не менше двох.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Жижина Олександра Павловича містяться: "Довідка про наявність досвіду виконання аналогічних договорів" б/д б/н, в якій вказана інформація про один договір від 19.11.2012 № 14 та копія зазначеного договору.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Шенька Сергія Івановича містяться: "Довідка про наявність досвіду виконання аналогічних договорів" б/д б/н, в якій також вказана інформація про один договір від 12.10.2012 № 3 та копія зазначеного договору.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ФОП Жижина Олександра Павловича і ФОП Шенька Сергія Івановича не відповідають вимогам документації конкурсних торгів в цій частині.

2. Скаржник у своїй Скарзі просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів ФОП Жижина Олександра Павловича та ФОП Шенька Сергія Івановича;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі;

Це можливо за умови невідповідності пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі умовам документації конкурсних торгів та/або допущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів менше, ніж двох учасників.

У зв'язку із зазначеним Колегією були проаналізовані пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки і встановлено наступне.

2.1 Відповідно до пункту 2 розділу "Загальна інформація про торги (конкурсні торги)" документації конкурсних торгів предметом закупівлі Замовник визначив вугілля кам'яне, а саме: "вугілля марок Г-концентрат, антрацит".

Згідно з підпунктом 8.1 пункту 8 розділу "Інструкція щодо підготовки учасниками пропозицій конкурсних торгів" документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних

торгів учасника Процедури закупівлі повинна містити, зокрема, "документи, що підтверджують відповідність запропонованого Учасником предмету закупівлі вимогам документації конкурсних торгів (перелік таких документів приведений у п. 14.1 цієї Інструкції)".

Підпунктом 14.1 пункту 14 розділу "Інструкція щодо підготовки учасниками пропозицій конкурсних торгів" документації конкурсних торгів визначено, що з метою підтвердження відповідності запропонованого учасником товару вимогам цієї документації конкурсних торгів, учасник Процедури закупівлі повинен подати, як частину своєї пропозиції конкурсних торгів: копії сертифікатів якості (посвідчень, паспортів тощо) на запропоновані товари.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Жижина Олександра Павловича міститься "Відомість цін", в якій вказана інформація стосовно "вугілля марки Г-концентрат (0-100)" та "вугілля антрацит АС, АО".

Однак, у складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі відсутні копії сертифікатів якості (посвідчень, паспортів тощо) на вугілля марки АС, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів в цій частині.

2.2 Відповідно до підпункту 12.1 пункту 12 розділу "Інструкція щодо підготовки учасниками пропозицій конкурсних торгів" документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів документи, що підтверджують їх відповідність кваліфікаційним критеріям, в тому числі: "документально підтверджену копіями технічних паспортів чи відповідними витягами з них довідку про наявність власних та/або орендованих складських приміщень, пристосованих для зберігання товарів, що закуповуються, із зазначенням площ цих приміщень та адрес їх розташування. У випадку, якщо учасник користуватиметься залученими (орендованими) приміщеннями, учасник до зазначеної довідки повинен додати копії технічних паспортів чи відповідних витягів з них власника(ів) цих приміщень.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Жижина Олександра Павловича містяться, зокрема:

- "Довідка про наявність складського приміщення" б/д б/н, відповідно до якої зазначений учасник Процедури закупівлі на підставі договору від 01.12.2011 № 7 орендує територію для товарного складу;
- копія договору оренди території для товарного складу від 01.12.2011 № 7, укладеного між Макєєвим Сергієм Володимировичем та ФОП Жижиним Олександром Павловичем;
- копія "Технічного паспорту на комплекс об'єктів нерухомості".

Однак, зазначені документи не свідчать про наявність у ФОП Жижина Олександра Павловича саме складських приміщень, пристосованих для зберігання вугілля кам'яного, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів в цій частині.

2.3 У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема:

- "Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази" б/д б/н, в якій зазначена інформація, в тому числі про складські приміщення, а саме: "ділянка складської виробничої території площею 1 500 м² з твердим покриттям, автовагами, гаражем, адміністративною будівлею, огорожена, під цілодобовою охороною";
- копія договору оренди від 01.12.2012 № 01/12А, укладеного між фізичною особою-підприємцем Дьяковим Володимиром Олександровичем та Скаржником, згідно з яким "орендодавець передає, а орендар приймає у строкове платне користування територію для зберігання вугілля кам'яного з твердим покриттям площею 1 500 м²";
- копію "Технічного паспорту на цілісний комплекс об'єктів нерухомості".

Однак, зазначені документи не свідчать про наявність у Скаржника саме складських приміщень, пристосованих для зберігання вугілля кам'яного, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів в цій частині.

2.4 Згідно з підпунктом 8.1 пункту 8 розділу "Інструкція щодо підготовки учасниками пропозицій конкурсних торгів" документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна містити, зокрема, "копію чинної на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів (для довідок з встановленим строком дійсності), але не більш десятиденної давнини з моменту її видання (для довідок без зазначення строку їх дійсності) довідки відповідного уповноваженого державного органу про відсутність учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено справу про банкрутство та відносно яких відкрита ліквідаційна процедура".

Також, зазначеним пунктом документації конкурсних торгів визначено, що документи, які не передбачені законодавством для учасників-фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів. При цьому, в складі пропозиції конкурсних торгів таких учасників має бути надана довідка, складена у довільній формі, з переліком таких документів та поясненням підстав їх ненадання.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ФОП Жижина Олександра Павловича і ФОП Шенька Сергія Івановича відсутні довідки з переліком документів, які не передбачені законодавством для фізичних осіб-підприємців, та поясненнями щодо їх ненадання у складі пропозицій конкурсних торгів, наприклад, стосовно довідки уповноваженого державного органу про відсутність цих учасників Процедури закупівлі в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено справу про банкрутство та відносно яких відкрита ліквідаційна процедура.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ФОП Жижина Олександра Павловича і ФОП Шенька Сергія Івановича не відповідають вимогам документації конкурсних торгів в цій частині.

2.5 Згідно з підпунктом 8.1 пункту 8 розділу "Інструкція щодо підготовки учасниками пропозицій конкурсних торгів" документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна містити "документи, що підтверджують правомочність на укладення договору про закупівлю, зокрема:

- копію чинного на дату подання пропозиції конкурсних торгів розпорядчого документу Учасника (наказу, протоколу зборів його засновників тощо) про призначення особи, яка має право підпису договору, що укладатиметься за результатами цих торгів;
- копію усіх сторінок паспорту цієї особи;
- копію довідки щодо ідентифікаційного коду зазначеної особи.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Шенька Сергія Івановича відсутні копії, зокрема, 4-7 та 10-11 сторінок паспорту Шенька Сергія Івановича, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів в цій частині.

Враховуючи наведене в пунктах 1-2 цього рішення, Замовник мав відхилити пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ФОП Жижина Олександра Павловича і ФОП Шенька Сергія Івановича у зв'язку із їх невідповідністю умовам документації конкурсних торгів та, як наслідок, відмінити Процедуру закупівлі.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимогу абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з якою замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Олександрівської райдержадміністрації Донецької області відмінити процедуру закупівлі – "10.10.1 Вугілля кам'яне (вугілля марок Г-концентрат – 773 т, анрацит – 327 т)" за державні кошти [оголошення № 317581, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19 листопада 2012 року № 129 (731)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК