



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 107-р/пк-ск від 30.01.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"СІНТЕЗПРОДСЕРВІС"
вул. Артема, 74, м. Донецьк, 83001

Управління освіти Краматорської
міської ради Донецької області
вул. 19 Партз'їзду, 56,
м. Краматорськ, Донецька обл.,
84301

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" (надалі – Скаржник) від 24.12.2012 № 1385 (зареєстровану в Комітеті 28 грудня 2012 року за № 8-20/2694-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти Краматорської міської ради Донецької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Продукція рибна (риба свіжоморожена сайда – 11800 кг, риба свіжоморожена минтай – 3000 кг, риба свіжоморожена оселедець – 500 кг, оселедець солоний – 580 кг)" [оголошення № 307720, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29 жовтня 2012 року № 123 (725)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

1. Призупинити Процедуру закупівлі.
2. Зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця ФО-П Федунова Н.Ф.
3. Зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.
4. Зобов'язати Замовника скасувати рішення про допущення до оцінки пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Краматорський комбінат дитячого харчування".
5. Допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 28.12.2012 № 1431-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.12.2012 № 20-29.2/03-3557-дз Замовник листами від 03.01.2013 № 01-38/25 та від 03.01.2013 № 01-38/24 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 29.11.2012, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "ПРОДИНФО" з ціною пропозицією – 481 912,00 грн;
- 2) ТОВ "Донецькморепродукти плюс" з ціною пропозицією – 449 124,00 грн;
- 3) ТОВ "Краматорський комбінат дитячого харчування" з ціною пропозицією – 493 600,00 грн;
- 4) ФО-П Федунова Н. Ф. з ціною пропозицією – 406 320,00 грн;
- 5) ТОВ "Укрпродукт" з ціною пропозицією – 408 368,00 грн;
- 6) Скаржник з ціною пропозицією – 441 168,00 грн.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 17.12.2012 б/н, Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донецькморепродукти плюс", ТОВ "Укрпродукт" та Скаржника, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 17.12.2012, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПРОДИНФО", ТОВ "Краматорський комбінат дитячого харчування" та ФО-П Федунової Н. Ф. За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ФО-П Федунової Н. Ф. Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

У Скарзі Скаржник зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 17.12.2012 б/н, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

- не надано оригінал або нотаріальну завірнену копію інформаційної довідки з органів Міністерства внутрішніх справ України чи витягу з єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, яка підтверджує що керівника або службову (посадову) особу учасника, який підписав пропозицію, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення. Учасником не виконана вимога п.6.4.8 кваліфікаційних критеріїв до учасників документації конкурсних торгів та не підтверджена відсутність підстави для відмови в участі у процедурі закупівлі згідно п.1 ст.17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон);

- не надані копії технічних паспортів складських приміщень, які орендує учасник – не виконана вимога п.6.4.3 кваліфікаційних критеріїв до учасників документації конкурсних торгів.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів була надана довідка з органів Міністерства внутрішніх справ України про те, що керівника учасника не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку та інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, яка підтверджує, що керівника учасника не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

Скаржник зазначив, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів Замовником була перевірена наявність вищезгаданих довідок та в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів зазначено, що "документи попередньо в наявності".

Замовник з цього питання повідомив, що при детальному розгляді поданих пропозицій конкурсних торгів було виявлено, що згідно із статутними документами директором ТОВ "Сінтезпродсервіс" являється Асланова Г. П., яка і підписала пропозицію конкурсних торгів та її підписом завірені всі копії документів, що стосуються Процедури закупівлі, але інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, надана на Чаєва Р.І., тому цей документи не береться до уваги та вважається не наданим.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.4.8 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі для підтвердження інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям та вимогам, що підтверджують відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі повинні надати оригінал або нотаріально завірнену копію інформаційної довідки з органів Міністерства внутрішніх справ України чи витягу з єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, яка підтверджує що керівника або службову (посадову) особу учасника, який підписав пропозицію, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення (отримана не раніше ніж за два місяці до дати розкриття пропозиції конкурсних торгів).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- копія протоколу зборів учасників від 17.08.2006 про призначення на посаду директора ТОВ "Сінтезпродсервіс" Асланову Г. П.;
- довідка з Головного управління МВС України в Донецькій області про те, що Асланова Г. П. до кримінальної відповідальності не притягується, засудженою (за кримінальними справами) не значиться та у розшуку не перебуває;
- нотаріально завірена копія інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, видана на Чаєва Р. І.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпункту 6.4.8 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що технічні паспорти складських приміщень, які орендує Скаржник, наразі втрачені, та будуть відновлені власником протягом найближчого часу. У зв'язку з чим, на

момент розкриття пропозицій конкурсних торгів, Скаржник не мав можливості надати їх у складі пропозиції конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що під час детального розгляду поданих пропозицій конкурсних торгів було виявлено, що Скаржником не надані копії технічних паспортів складських приміщень, які орендує Скаржник. Скаржником надано акт державної технічної комісії про прийняття закінченого будівництва об'єкта в експлуатацію, та зазначено, що технічні паспорти на ці складські приміщення втрачені.

У ході розгляду зазначено питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.4.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі для підтвердження інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям та вимогам, що підтверджують відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі повинні надати, зокрема, довідку про наявність власних та/або орендованих складських приміщень, пристосованих для зберігання товарів, що закуповуються. У випадку, якщо учасник користуватиметься залученими (орендованими) приміщеннями, учасник до зазначеної довідки повинен додати завірені копії технічних паспортів власника цих приміщень.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, довідка про наявність складських приміщень, пристосованих для зберігання товарів, що закуповується, відповідно до якої Скаржник має в користуванні складське приміщення та зазначено, що технічні паспорти власника цих приміщень були втрачені, та будуть відновлені власником протягом найближчого часу.

Отже, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні копії технічних паспортів власника складського приміщення.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпункту 6.4.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. Скаржник у Скарзі повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Краматорський комбінат дитячого харчування" та ФО-П Федунової Н. Ф. не надано копії експлуатаційного дозволу на транспортні засоби, якими планується постачання продукції (стаття 1 Закону України "Про безпеку і якість харчових продуктів"), так як відповідно до частини першої статті 22 Закону України "Про безпеку і якість харчових продуктів" оператори потужностей (об'єктів), що здійснюють в Україні діяльність та/або обігу харчових продуктів, підконтрольних санітарній службі, повинні отримати експлуатаційний дозвіл відповідного головного державного санітарного лікаря, який видається на кожну з таких потужностей (об'єктів), що використовуються для здійснення вищезазначеної діяльності.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до вимоги пункту 6.4.11 документації конкурсних торгів ТОВ "Краматорський комбінат дитячого харчування" та ФО-П Федунова Н. Ф. надали відповідні експлуатаційні дозволи для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів. ФО-П Федуновою Н. Ф. надано експлуатаційний дозвіл, який отриманий орендодавцем ВККП "М'ясопромторг", відповідно до пунктів 4 та 5 Порядку видачі експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів.

Замовник зазначив, що надання експлуатаційного дозволу окремо на транспорт Замовником не вимагалось.

Зі слів Замовника, законодавством не передбачено отримання орендарем експлуатаційного дозволу окремо на орендований транспорт. Наявність та відповідність транспорту для перевезення продуктів харчування санітарним вимогам перевіряється санітарно-епідеміологічною санстанцією, та про це ставиться відмітка в санітарному

паспорті автомобіля.

У ході розгляду зазначено питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.4.11 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі для підтвердження інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям та вимогам, що підтверджують відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, повинні надати копію експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів.

Відповідно до статті 1 Закону України "Про безпеку і якість харчових продуктів" оператор потужностей - виробник, який здійснює передбачені цим Законом види діяльності, використовуючи потужності (об'єкти), які належать йому на правах власності або користування.

Згідно зі статтею 1 Закону України "Про безпеку і якість харчових продуктів" потужності (об'єкти) - територія, споруди або комплекс споруд, приміщення, будівлі, обладнання та інші засоби, включаючи транспортні засоби, що використовуються у виробництві або обігу об'єктів санітарних заходів.

Відповідно до статті 1 Закону України "Про безпеку і якість харчових продуктів" обіг - переміщення (транспортування) або зберігання та будь-які дії, пов'язані з переходом права власності чи володіння, включаючи продаж, обмін або дарування.

Пунктом 2 Порядку видачі експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12.05.07 № 712 (надалі – Порядок), визначено, що оператори потужностей (об'єктів), що провадять діяльність з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, підконтрольних санітарній службі, повинні отримати експлуатаційний дозвіл відповідного головного державного санітарного лікаря, який видається на кожну з таких потужностей.

Пунктом 4 Порядку **визначено, що** експлуатаційний дозвіл видається на потужності (об'єкти), що розташовані за однією адресою (тільки територія, споруди або комплекс споруд, приміщення, будівлі, обладнання з деталізацією на рівні виробничої лінії) і визначені власником потужностей (об'єктів).

Пунктом 5 Порядку визначено, що оператори потужностей (об'єктів) повинні отримати експлуатаційний дозвіл на кожну з потужностей (об'єктів) у таких випадках:

- після введення в експлуатацію побудованих (реконструйованих) об'єктів з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів;
- у разі зміни виду господарської діяльності та стану капітальних приміщень;
- якщо експлуатаційний дозвіл був анульований;
- у разі здійснення експорту харчових продуктів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Краматорський комбінат дитячого харчування" міститься, зокрема, копія експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, виданий ТОВ "Краматорський комбінат дитячого харчування" (комплекс складських приміщень для реалізації харчових продуктів).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФО-П Федунової Н. Ф. містяться, зокрема, такі документи:

- копія експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, виданого власнику складського приміщення ВККП "М'ясопромторг";
- копія експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, виданого на склад ВККП "М'ясопромторг".

На засіданні Колегії, яке відбулось 30.01.2013, представник Замовника Варфоломієва А. В. надала на розгляд Колегії наступні документи:

- копію листа Управління ветеринарної медицини в м. Краматорську від 23.01.2013 № 1-1/6, в якому, зокрема, зазначено, що при відповідності потужності (об'єкту)

ветеринарно-санітарним вимогам згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 12 травня 2007 р. № 712 видається експлуатаційний дозвіл. Окремих експлуатаційних дозволів на транспорті засоби Державна ветеринарна та фітасанітарна служба України не видає;

- копію листа Краматорської міської санітарно-епідеміологічної станції від 29.12.2012 № 3492/03.4, в якому, зокрема, зазначено, що якщо транспортні засоби використовуються об'єктом потужності для проведення обігу харчових продуктів, то не передбачається видача експлуатаційних дозволів на окрему одиницю транспорту. Згідно з санітарними правилами, для підприємств продовольчої торгівлі № 5781-91 п. 181 транспорт, який використовується для перевозки харчових продуктів, повинен мати санітарний паспорт.

Таким чином, ТОВ "Краматорський комбінат дитячого харчування" та ФО-П Федунова Н. Ф. виконали вимоги підпункту 6.4.11 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про визначення переможця ФО-П Федунової Н.Ф. та рішення про допущення до оцінки пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Краматорський комбінат дитячого харчування".

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПРОДИНФО", ТОВ "Краматорський комбінат дитячого харчування" та ФО-П Федунової Н. Ф. допущені Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

1. Відповідно до підпункту 6.4.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі для підтвердження інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям та вимогам, що підтверджують відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі повинні надати довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази (у довільній формі) (з копіями відповідних правовстановлюючих документів (технічних паспортів, договорів купівлі-продажу, договорів оренди та інш., в тому числі: довідку про наявність власних та/або орендованих складських приміщень, пристосованих для зберігання товарів, що закуповуються. У випадку, якщо учасник користуватиметься залученими (оренованими) приміщеннями, учасник до зазначеної довідки повинен додати завірені копії технічних паспортів власника цих приміщень.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Краматорський комбінат дитячого харчування" міститься, зокрема, довідка про наявність обладнання та матеріально технічної бази, відповідно до якої ТОВ "Краматорський комбінат дитячого харчування" має, зокрема, складські приміщення, які орендуються у підприємства ТОВ "Прайд".

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Краматорський комбінат дитячого харчування" відсутні копії технічних паспортів власника цих приміщень.

Таким чином, ТОВ "Краматорський комбінат дитячого харчування" не виконало вимогу підпункту 6.4.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

2. Відповідно до підпункту 6.4.4 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копії документів про наявність фінансової спроможності, зокрема, баланс (за останній звітний період) та звіт про фінансові результати (за останній звітний період).

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність", звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Краматорський комбінат дитячого харчування" та ТОВ "ПРОДИНФО" містяться копії балансу за III квартал 2012 року та звіту про фінансові результати за 9 місяців 2012 року.

Таким чином, ТОВ "Краматорський комбінат дитячого харчування" та ТОВ "ПРОДИНФО" не виконали вимоги підпункту 6.4.4 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

3. Відповідно до підпункту 6.6 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та копію свідоцтва про державну реєстрацію (для юридичних осіб та суб'єктів підприємницької діяльності у разі наявності).

Приміткою розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що у разі відсутності документів учасник повинен надати замість нього лист-пояснення з зазначенням підстави не надання документа з посиланням на законодавчі акти.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПРОДИНФО" міститься, зокрема, копія Виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та відсутня копія свідоцтва про державну реєстрацію.

При цьому, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПРОДИНФО" відсутній лист-пояснення з зазначенням підстави не надання копії свідоцтва про державну реєстрацію з посиланням на законодавчі акти.

Таким чином, ТОВ "ПРОДИНФО" не виконало вимоги підпункту 6.6 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

4. Відповідно до підпункту 6.4.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі для підтвердження інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям та вимогам, що підтверджують відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі повинні надати, зокрема, довідку про кількість власного та/або залученого автотранспорту, пристосованого для перевезення товарів, що закуповуються. У випадку, якщо учасник користуватиметься залученим (орендованим) автотранспортом, учасник до зазначеної довідки повинен додати завірені копії технічних паспортів власника залученого автотранспорту та договір оренди автотранспорту, копії санітарних паспортів на транспортні засоби дійсні на момент розкриття з відмітками про проходження санітарної обробки.

У складі копії позиції конкурсних торгів ТОВ "ПРОДИНФО" містяться, зокрема, такі документи:

- довідка про кількість залученого автотранспорту, пристосованого для перевезення товарів, що закуповуються, відповідно до якої ТОВ "ПРОДИНФО" має, зокрема, автотранспорт ГАРЗ 2И-29 (вантажний фургон ізометричний) – державний номер АН 8747 ЕТ;

- копія договору оренди автомобіля від 01.11.2012 на ГАРЗ 21-29, державний номер АН 8747 ЕТ;

- копія технічного паспорту власника залученого автотранспорту ГАРЗ 2И-29, державний номер АН 8747 ЕТ;

- копія санітарного паспорту на транспортний засіб ГАРЗ – 3Н-29, державний номер АН 8747 ЕТ.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПРОДИНФО" відсутні копія договору оренди автомобіля ГАРЗ 2И-29 та копія санітарного паспорту на транспортний засіб ГАРЗ 2И-29.

Таким чином, ТОВ "ПРОДИНФО" не виконало вимоги підпункту 6.4.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

5. Невідповідностей умовам документації конкурсних пропозиції конкурсних торгів ФО-П Федунової Н.Ф. Колегією не виявлено.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПРОДИНФО" та ТОВ "Краматорський комбінат дитячого харчування" не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а

тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПРОДИНФО" та ТОВ "Краматорський комбінат дитячого харчування", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти Краматорської міської ради Донецької області відмінити процедуру закупівлі – "Продукція рибна (риба свіжоморожена сайда – 11800 кг, риба свіжоморожена минтай – 3000 кг, риба свіжоморожена оселедець – 500 кг, оселедець солоний – 580 кг)" [оголошення № 307720, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29 жовтня 2012 року № 123 (725)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК