



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1021-р/пк-ск від 20.06.2013

вих. лист від

№

Дочірнє підприємство
Всеукраїнської громадської
організації "Союз організацій
інвалідів України "Фаворит-Плюс"
бульв. Праці, 8, м. Київ, 02094

Відокремлений підрозділ
"Запорізька АЕС" державного
підприємства "НАЕК "Енергоатом"
вул. Промислова, 133,
м. Енергодар, Запорізька обл., 71504

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього підприємства Всеукраїнської громадської організації "Союз інвалідів України" "Фаворит-Плюс" (надалі – Скаржник, ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс") від 08.05.2013 № 3/135 (zareestrovanu в Комітеті 15.05.2013 за № 8-20/1477-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відокремленим підрозділом "Запорізька АЕС" державного підприємства "НАЕК "Енергоатом"

(надалі – Замовник, ВП ЗАЕС) порядку проведення процедури закупівлі – "автоматизована система контролю радіаційної обстановки (АСКРО) - 1 компл." [оголошення № 108940, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.04.2013 № 30 (773)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови у документації конкурсних торгів та надати роз'яснення до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 16.05.2013 № 760-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

На запит Колегії від 16.05.2013 № 20-29.3/09-1883-дз Замовник листами від 23.05.2013 № 28-04/12986 та від 07.06.2013 № 28-04/14499 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, Колегією встановлено наступне.

1. ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" у Скарзі повідомляє, що документація конкурсних торгів (надалі – Документація) передбачає визначення умов розрахунків під час укладення договору з переможцем торгів або в додатковій угоді до договору, виходячи з порядку та обсягів фінансування закупівлі.

Зазначений розділ, на думку Скаржника, суперечить вимогам законодавства у сфері державних закупівель та свідчить про фіктивність процедури закупівлі внаслідок відсутності порядку та умов оплати обладнання, що постачається, в умовах Документації.

ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" зазначає, що ДП НАЕК "Енергоатом" взагалі не передбачений обов'язок покупця оплатити поставлений товар, чим порушено умови договору згідно з чинним законодавством.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, які визначені законом, як істотні, або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, стосовно яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди.

Згідно із Господарським кодексом України під час укладення господарського договору сторони зобов'язані у будь-якому випадку погодити предмет, ціну та строк дії договору.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 частини другої статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів повинна містити проект договору або основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю.

Підпунктом 3.1 (умови і порядок оплати) пункту 3 Додатку 4 Документації (Основні умови, які будуть включені до договору про закупівлю) передбачено: "розрахунки проводяться шляхом ... визначається під час укладення договору з переможцем торгів або в додатковій угоді до договору, виходячи з порядку та обсягу фінансування закупівлі".

Згідно з частиною першою статті 638 Цивільного кодексу України істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди.

Частиною третьою статті 180 Господарського кодексу України передбачено, що при укладенні господарського договору сторони зобов'язані у будь-якому разі погодити предмет, ціну та строк дії договору.

Господарський та Цивільний кодекс України і Закон України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) не містять вимог, які зобов'язують Замовника включати порядок та умови оплати обладнання, що постачається, до умов Документації.

Враховуючи викладене, а також те, що Скаржником не обґрунтовано, яким чином наведена вище умова Документації порушує його права чи законні інтереси, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" у Скарзі зазначає, що Замовником двічі оголошено закупівлю одного й того ж обладнання:

- [оголошення № 108940, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.04.2013 № 30 (773)] – процедура закупівлі проводиться ВП ЗАЕС;
- [оголошення № 277696, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 03.09.2012 № 106 (708)] – процедура закупівлі проводиться ДП НАЕК "Енергоатом".

На думку Скаржника, такі дії Замовника спрямовані на закупівлю одного й того ж обладнання, за одні й ті самі кошти, однією юридичною особою шляхом подвійного оголошення відкритих торгів та вчинені у спосіб, що суперечить чинному законодавству.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Скаржником не обґрунтовано, яким чином наведені вище дії Замовника порушують його права чи законні інтереси, зокрема, перешкоджають взяти участь у наведених вище процедурах закупівель.

Крім того, річним планом діяльності ДП НАЕК "Енергоатом" (ВП ЗАЕС), копію якого Замовник надав на розгляд Колегії, передбачена зазначена закупівля.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити дочірньому підприємству Всеукраїнської громадської організації "Союз інвалідів України" "Фаворит-Плюс" у задоволенні його скарги від 08.05.2013 № 3/135.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК