



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1022-р/пк-ск від 20.06.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торговий Дім
"Світ СР"

вул. Шашкевича, 29, смт Новий
Яричів, Кам'янка-Бузький р-н,
Львівська обл., 80465

Державне підприємство "Центрально-
Західна Компанія

"Вуглеторфреструктуризація"
просп. Академіка Палладіна, 46/2,
1-й корпус, м. Київ, 03164

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Світ СР" (надалі – Скаржник, ТОВ ТД "Світ СР") від 29.04.2013 № 2904/11 (zareєстровану в Комітеті 13 травня 2013 року за № 8-20/1416-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Центрально-Західна Компанія "Вуглеторфреструктуризація" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне – 983,4 т" [оголошення № 057066, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 лютого 2013 року № 14 (757)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 3) провести перевірку відповідності кваліфікаційним та технічним критеріям таких учасників Процедури закупівлі, як ТОВ "Вербена" та ТОВ "Оланд-Партнер";
- 4) зобов'язати Замовника завершити Процедуру закупівлі відповідно до Закону.

Рішенням Колегії від 14.05.2013 № 731-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 14.05.2013 № 20-29.3/03-1823-дз Замовник листом від 22.05.2013 № 260 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.03.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство "Оланд-Партнер" (надалі – ПП "Оланд-Партнер") з ціновою пропозицією – 1 310 400,17 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Гірничо промислова компанія "Енергоперспектива" (надалі – ТОВ "ГПК "Енергоперспектива") з ціновою пропозицією – 1 327 590,00 грн;
- 3) Скаржник з ціновою пропозицією – 1 180 080,00 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "ГУД ДІЛ" (надалі – ТОВ "ГУД ДІЛ") з ціновою пропозицією – 1 357 092,00 грн;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Вербена" (надалі – ТОВ "Вербена") з ціновою пропозицією – 1 308 905,40 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 19.04.2013 № 19/04/2013 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "ГПК "Енергоперспектива" та ТОВ "ГУД ДІЛ" відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 19.04.2013 б/н до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Оланд-Партнер" та ТОВ "Вербена".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Вербена".

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25 квітня 2013 року № 33 (776), оголошення № 116985.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 126247, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 20 травня 2013 року № 39 (782), між Замовником та ТОВ "Вербена" 14 травня 2013 року укладений договір про закупівлю.

Частиною першою статті 42 Закону визначено, що договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім, четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36, абзацом першим частини третьої статті 39 та статтею 39¹⁰ цього Закону.

Скарга подана до органу оскарження 13 травня 2013 року. Договір про закупівлю, укладений між Замовником та ТОВ "Вербена" 14.05.2013.

Отже, відповідно до статті 42 Закону договір про закупівлю, укладений між Замовником та ТОВ "Вербена" 14.05.2013, є нікчемним, що не перешкоджає органу оскарження розглядати Скаргу.

1. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 19.04.2013 № 19/04/2013 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам Документації, з наступної підстави: "в пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Світ СР" вартість супутніх послуг з доставки товару не підтверджена розрахунками та не відповідає методичним рекомендаціям передбаченим документацією конкурсних торгів".

ТОВ ТД "Світ СР" у Скарзі зазначає, що надало у складі пропозиції конкурсних торгів розрахунок вартості супутніх послуг.

Скаржник зазначає, що розрахунок вартості супутніх послуг виконано ним відповідно до вимог додатку 4 Документації, а саме згідно з "Методичними рекомендаціями щодо визначення вартості та трудомісткості робіт з перевезення будівельних вантажів власним автомобільним транспортом будівельних організацій при складанні договірної ціни та проведенні взаєморозрахунків за обсяги виконаних робіт", схваленими рішенням Науково-технічної ради від 28.08.2009 (Збірник "Ціноутворення у будівництві" № 3, березень 2012р.), витрати на залізничні перевезення розраховані згідно зі "Збірником тарифів на перевезення вантажів залізничним транспортом у межах України та пов'язаних з ними послуг".

На думку Скаржника, він не повинен був використовувати для розрахунку вартості супутніх послуг ДБН Д.1.1- 1-2000 "Правила визначення вартості будівництва", оскільки зазначені будівельні норми встановлюють основні правила визначення вартості нового будівництва, розширення, реконструкції та технічного переоснащення підприємств, будівель і споруд, ремонту житла, об'єктів соціальної сфери і комунального призначення та благоустрою, а також реставрації пам'яток архітектури та містобудування і носять обов'язковий характер при визначенні вартості будов (об'єктів), будівництво яких здійснюється із залученням бюджетних коштів або коштів підприємств, установ і організацій державної власності".

Скаржник вважає, що розрахунок ціни супутніх послуг такого об'єкту як вугілля кам'яне не підпадає під сферу застосування ДБН Д. 1.1-1-2000.

На думку, ТОВ ТД "Світ СР", Документація не містить вимог щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі розрахунку ціни супутніх послуг математичних розрахунків ціни 1 км перевезення вантажу та провізної плати, витрат на залізничні перевезення та ціни складських витрат.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника було встановлено, що вартість супутніх послуг з доставки товару не підтверджена розрахунками, та не має жодного зв'язку з "Методичними рекомендаціями щодо визначення вартості та трудомісткості робіт з перевезення будівельних вантажів власним автомобільним транспортом будівельних організацій при складанні договірної ціни та проведенні взаєморозрахунків за обсяги виконаних робіт", схваленими рішенням Науково-технічної ради від 28.08.2009 (Збірник "Ціноутворення у будівництві" № 3, березень 2012 року) та "Збірником тарифів на перевезення вантажів залізничним транспортом у межах України та пов'язаних з ними послуги".

Замовник зазначає, що наданий Скаржником розрахунок вартості супутніх витрат не можна вважати розрахунком вартості супутніх послуг, оскільки зазначені у ньому цифри

нічим не підтверджені (відсутні підтвердження зазначених цифр обчисленням або іншими документами щодо їх походження).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 2 Вимог до ціни тендерної пропозиції (додаток 4 Документації) встановлено, що при розрахунку ціни тендерної пропозиції, кожен учасник повинен врахувати всі витрати, пов'язані з поставкою товару за місцем проживання отримувача товару, а саме: провізну плату до складу, провізну плату від складу до отримувача товару, складські витрати, витрати на залізничне перевезення, сплату митних тарифів, податків та інших зборів тощо (але тільки у разі їх наявності).

Відповідно до пункту 5 "Вимог до ціни тендерної пропозиції" Додатку 4 Документації розрахунки ціни супутніх послуг повинні бути виконані відповідно до ДБН Д.1.1-1-2000.

Підпунктом 4.20 пункту 4 додатку 3 Документації встановлено, що в складі пропозиції конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал розрахунків ціни супутніх послуг в паперовому вигляді та на електронному носії інформації, відповідно до вимог документації конкурсних торгів.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Світ СР" міститься розрахунок вартості супутніх витрат, у якому зазначено, що вартість супутніх витрат становить 200 грн, та складається з провізної плати до складу (80 грн) і провізної плати від складу до отримувача (120 грн). При цьому, Скаржником зазначено, що розрахунок ціни супутніх послуг здійснено відповідно до ДБН Д.1.1-1-2000.

Враховуючи викладене вище, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника з цієї підстави відхилена Замовником неправомірно.

2. Замовник повідомив, що під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника було виявлено ряд неточностей та невідповідностей, а саме:

- відсутня печатка на конверті, що не відповідає вимогам Документації (додаток № 1 "Оформлення конвертів");

- невірно зазначено строк поставки товару у пункті 4 форми пропозиції конкурсних торгів, що не відповідає пункту 4.1 договору, та вимогам Документації;

- оригінал довідки з єдиного реєстру підприємств щодо банкрутства не містить вихідного номера та дати;

- не всі сторінки пропозиції конкурсних торгів мають мокрий відтиск печатки та підпис відповідальної особи, що є порушенням абзацу 3 пункту 3.1 Документації;

- схемою перевезення та іншими документами наданими в складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника передбачено перевезення товару автомобільним та залізничним транспортом, але відповідних розрахунків щодо вартості немає;

- відповідно до вимог "Інструкції про порядок забезпечення працівників виробничих одиниць, підприємств та організацій Міністерства вугільної промисловості СРСР паливом на побутові потреби" та Документації, постачальник повинен здійснювати перевезення вугілля кам'яного до вуглеотримувача за кожне півріччя окремо, тобто за дві ходки. Але в схемі перевезення передбачено перевезення лише за одну ходку;

- в проекті договору, який наданий в складі пропозиції конкурсних торгів Скаржником, зазначено: "...Перевезення товару здійснюється два рази в рік - за кожне півріччя окремо...", тобто в розрахунку ціни товару провізна плата від складу до отримувача повинна складати не 120,00 грн (без ПДВ) за 1 тону, а 240 грн (без ПДВ);

- оскільки провізна плата в розрахунках вказана неправильно відповідно ціна договору буде складати $(800,00 + 80,00 + 240,00) \times 983,4 \text{ т} \times 1,2 = 1\,321\,689,60 \text{ грн.}$, а не 1 180 080,00 грн".

Таким чином, Замовник вважає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимогам Документації також із зазначених вище підстав.

Стосовно зазначеного встановлено, що це не було підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.04.2013 № 19/04/2013, тому не може бути предметом розгляду Колегії.

Дії Замовника (в частині відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника) порушують один з основних принципів здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Центрально-Західна Компанія "Вуглеторфреструктуризація" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне – 983,4 т" [оголошення № 057066, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 лютого 2013 року № 14 (757)], та завершити процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК