



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 273-р/пк-ск від 28.02.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торговий Дім
"СВІТ СР"
вул. Шашкевича, 29, смт Новий
Яричів, Кам'янка-Бузький р-н,
Львівська обл., 80465
поштова адреса: м. Львів, а/с 606,
79026

Відділ освіти Тростянецької
райдержадміністрації Вінницької
області
вул. Леніна, 103-А, смт Тростянець,
Вінницька обл., 24300

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "СВІТ СР" (надалі – Скаржник) від 04.02.2013 № 0402/7 (zareestrovanu в Комітеті 05 лютого 2013 року за № 8-20/359-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Тростянецької райдержадміністрації Вінницької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.10.1 Вугілля кам'яне (3 найменування)" за державні

кошти [оголошення № 323632, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26 листопада 2012 року № 131 (733)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донпоставка АПБ" та ПАТ "Вінницяоблпаливо".

Рішенням Колегії від 06.02.2013 № 133-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 06.02.2013 № 20-29.2/09-356-дз, Замовник листами від 08.02.2013 № 249/01 та № 250/01 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 11.01.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Донпоставка АПБ" (надалі – ТОВ "Донпоставка АПБ") з ціною пропозицією 1 943 250 грн з ПДВ;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" (надалі – ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива") з ціною пропозицією 1 337 700 грн з ПДВ;
- Скаржник з ціною пропозицією 1 407 420 грн з ПДВ;
- приватне акціонерне товариство "Вінницяоблпаливо" (надалі – ПАТ "Вінницяоблпаливо") з ціною пропозицією 1 895 000 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 22.01.2013 б/н пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" та Скаржника були відхилені Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 15.01.2013 б/н у пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Вінницяоблпаливо" Замовником було виявлено арифметичну помилку.

У відповідь на лист Замовника від 15.01.2013 № 100/01 ПАТ "Вінницяоблпаливо" листом від 21.01.2013 № 51 надало згоду на виправлення арифметичної помилки, відповідно до якого цінова пропозиція конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі склала 1 595 000,00 грн з ПДВ.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 22.01.2013 б/н до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донпоставка АПБ" і ПАТ "Вінницяоблпаливо", за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПАТ "Вінницяоблпаливо".

1. Скаржник вважає відхилення Замовником його пропозиції конкурсних торгів безпідставним.

На думку Замовника, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно ним відхилена на підставі положень частини 1 статті 29 Закону.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 22.01.2013 б/н (надалі – Протокол) пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до Протоколу: "пропозиція конкурсних торгів подана запечатаною в двох конвертах, які у місцях склеювання містили відбитки печатки учасника Процедури закупівлі, а не в одному відповідно до умов документації конкурсних торгів".

Скаржник повідомив, що він подав пропозицію конкурсних торгів у запечатаному конверті, на якому в місцях склеювання були відбитки печатки.

При цьому, за словами Скаржника, з метою уникнення будь-яких зловживань з боку Замовника пропозиція конкурсних торгів і конверт було покладені у поліетиленовий "Сек'юрпак", який, так само, як і конверт з пропозицією конкурсних торгів, містив інформацію про учасника Процедури закупівлі та предмет закупівлі, а також був опечатаний в місцях склеювання.

На думку Скаржника, оскільки Замовник не встановив жодних обмежень щодо надання пропозиції конкурсних торгів у "Сек'юрпаку", пропозиція конкурсних торгів була подана відповідно до вимог Замовника, в запечатаному конверті.

Як зазначив Замовник, документацією конкурсних торгів було визначено, що пропозиція конкурсних торгів запечатується в одному конверті, який у місцях склеювання повинен містити відбитки печатки учасника Процедури закупівлі.

Крім цього, Замовник зауважив, що Скаржник у Скарзі підтвердив наявність двох конвертів, що, на думку Замовника, є невідповідністю умовам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 1 розділу 3 документації конкурсних торгів (зі змінами) (надалі – Документація конкурсних торгів) пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

Відповідно до вказаного пункту Документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів запечатується в одному конверті, який у місцях склеювання повинен містити відбитки печатки учасника процедури закупівлі.

За інформацією Скаржника та Замовника, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була вложена в конверт, а потім у поліетиленовий "Сек'юрпак".

Разом з цим, оскільки конверт (и) не є складовою пропозиції конкурсних торгів, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до Протоколу: "в довідці про працівників не розшифровано ім'я по батькові працівників відповідної кваліфікації, хоча формою учасника це передбачено".

Скаржник стверджує, що відповідно до пункту 2.1 розділу 3 документації конкурсних торгів від учасників Процедури закупівлі вимагалось подання довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, складеної в довільній формі.

Скаржник вважає, що оскільки Замовником не висувались вимоги щодо розшифрування імен по батькові працівників, відхилення його пропозиції конкурсних торгів з цієї підстави є незаконним.

Замовник повідомив, що для зазначеної довідки не була визначена форма.

Разом з цим, за словами Замовника, зокрема, Скаржник сам визначив форму довідки, якою передбачив надання такої інформації, як прізвище, ім'я, по батькові працівників, однак вказав лише їх прізвища та ініціали.

На думку Замовника, важливо розшифровувати ім'я та по батькові працівників, оскільки їх перші літери можуть співпадати, тому "інформація може не відповідати тій особі, про яку написано".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про його відповідність кваліфікаційним критеріям.

Згідно з підпунктом 1.2. пункту 6 розділу 3 Документації конкурсних торгів для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів "довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, складену в довільній формі".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься "Довідка про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання умов договору" від 11.01.2013 б/н, в якій зазначені, зокрема, прізвища та ініціали відповідних працівників.

Отже, оскільки підпунктом 1.2. пункту 6 розділу 3 Документації конкурсних торгів було передбачено надання учасниками Процедури закупівлі вказаної довідки, складеної в довільній формі, не розшифрувавши у довідці від 11.01.2013 б/н ініціали працівників, Скаржник не порушив вимоги Документації конкурсних торгів в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до Протоколу: "надано калькуляцію за одиницю товару, де не зазначено відповідно до умов документації конкурсних торгів інформацію про всі витрати, що передбачені замовником".

Скаржник зазначив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ним було надано калькуляцію з розрахунком витрат та загальної вартості щодо кожної марки вугілля відповідно до пропозиції конкурсних торгів.

За словами Скаржника, у документації конкурсних торгів були відсутні вимоги стосовно "додаткового розшифрування складу витрат" учасника Процедури закупівлі.

Замовник стверджує, що документацією конкурсних торгів було передбачено надання учасниками Процедури закупівлі ціни пропозиції конкурсних торгів з урахуванням вартості доставки до загальноосвітніх шкіл Тростянецького району Вінницької області та включенням до неї податків і зборів (обов'язкових платежів), навантаження, розвантаження, зважування, зберігання, а також інших витрат, передбачених для товару даного виду.

При цьому, як зауважив Замовник, він визначив у документації конкурсних торгів, що учасник Процедури закупівлі подає інформацію (довідку в довільній формі), де значено, які витрати включаються ним до ціни пропозиції конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що дані вимоги повинні були забезпечити підтвердження учасниками Процедури закупівлі включення до ціни пропозиції конкурсних торгів витрат, передбачених Замовником у документації конкурсних торгів.

Крім цього, Замовник зазначив, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься калькуляція, в якій не вказана інформація про таку складову витрат, як, наприклад, розвантаження.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим Замовником.

Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують її відповідність технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником (документи, передбачені цією документацією конкурсних торгів).

При цьому, відповідно до вказаного пункту Документації конкурсних торгів Технічні вимоги (технічні, якісні, кількісні вимоги до предмета закупівлі) зазначені в додатку 3 до Документації конкурсних торгів.

Пунктом 1 додатку 3 до Документації конкурсних торгів встановлено, що "ціна пропозиції конкурсних торгів надається з урахуванням вартості доставки до загальноосвітніх шкіл Тростянецького району Вінницької області та включає податки і збори (обов'язкові платежі), навантаження, розвантаження, зважування, зберігання, а також інші витрати, передбачені для товару даного виду. Учасник подає інформацію (довідка в довільній формі), де значено, які витрати включаються ним до ціни пропозиції конкурсних торгів згідно з поданою пропозицією конкурсних торгів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься "Калькуляція вартості однієї тонни вугілля" марок ДГР (0-200), АМ (13-25) і АОМ (13-50) від 11.01.2013 б/н, в якій вказані:

- "відпускна ціна товару виробником з ПДВ (для учасників не виробників);
- "транспортні витрати та витрати на зважування";
- "загальновиробничі та адміністративні витрати";
- "прибуток".

Разом з цим, у вказаній калькуляції відсутні відомості, наприклад, щодо навантаження/розвантаження, що не відповідає умовам Документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.4.-1.5. Четверта і п'ята підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до Протоколу: запропоновані марки вугілля кам'яного АМ і АОМ, що виробляються згідно з технічними умовами виробника (ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105"), "не відповідають за показником загальної вологості на робочий стан палива державним стандартам, діючим в Україні, а саме – ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб. Технічні умови", відповідно до наданої відповіді Державного підприємства "Укрдівуглезбагачення" від 18.01.2013".

Скаржник повідомив, що у таблиці 1 технічних умов виробника ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105" та змін до них вказана "Загальна вологість на загальний стан палива, не

більше", тобто визначені граничні показники вугілля, яке має змогу виготовляти підприємство.

Як вважає Скаржник, у зв'язку з тим, що пунктом 3.2 ДСТУ 1.3:2004 передбачена можливість виготовлення ТУ для конкретизації, доповнення або підвищення вимог чинних стандартів на дану продукцію, в даному випадку ТУ можуть не узгоджуватись з вимогами стандартів.

За словами Скаржника, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів він надав сертифікати генетичних, технологічних та якісних характеристик на всі марки вугілля, з яких вбачається, що вугілля відповідає, як вимогам чинного законодавства, так і вимогам документації конкурсних торгів Замовника.

Як повідомив Скаржник, ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб. Технічні умови" (надалі – ДСТУ 7146:2010) встановлює такі вимоги до вугілля марки АОМ 13-50: зольність – до 16 %, вологість – до 7 %, нижча теплота згоряння – не нижче 6000 ккал/кг.

На думку Скаржника, оскільки відповідно до сертифікату ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105" запропоноване ним вугілля має наступні характеристики: зольність – 5,9 %, вологість – 4,5 %, нижча теплота згоряння – не нижче 7252 ккал/кг, воно повністю відповідає вимогам, як документації конкурсних торгів, так і ДСТУ 7146:2010.

Як зауважив Замовник, документацією конкурсних торгів, а саме: "Істотними умовами, які обов'язково включаються до договору про закупівлю" було передбачено, що постачальник повинен передати (поставити) покупцю товар, якість якого відповідає вимогам стандартів, а також умовам, встановленим чинним законодавством до товару даного виду", тобто ДСТУ 7146:2010.

Замовник стверджує, що він вимагав технічні умови саме для перевірки відповідності продукції, що виготовляється за ними, нормативним документам і стандартам, які діють в Україні.

За словами Замовника, у технічних умовах виробника ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105" визначений показник вологи для вугілля марок АМ та АОМ: не більше 12, що значно перевищує встановлені ним, відповідно до державних стандартів, вимоги.

На думку Замовника, чим вище показник вологи, тим гірше якість вугілля, оскільки волога – баластна домішка, наявність якої знижує теплотворну здатність вугілля та впливає на його технологічні та фізико-хімічні властивості – окиснення, самозаймання, спучування, хід процесу коксування тощо.

Як зазначив Замовник, оскільки він не має технічних працівників, які могли б оцінити документи, що підтверджують відповідність пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі технічним і якісним вимогам до предмета закупівлі, він звернувся до ДП "Укрндівуглезбагачення".

За словами Замовника, у відповідь на зазначений запит ДП "Укрндівуглезбагачення" повідомило, що вимоги до товарної вугільної продукції, яка відвантажується для побутових потреб, регламентує ДСТУ 7146:2010 і технічні умови, а для товарної вугільної продукції, яка відвантажується для комунальних потреб – технічні умови підприємств. Відповідно до вимог ДСТУ 7146:2010 загальна волога на робочий стан палива для вугілля марки А не повинна перевищувати 6-7 % (залежно від сорту товарної вугільної продукції), а для вугілля марки А, яке відвантажується для комунальних потреб – 6-8% (залежно від сорту товарної вугільної продукції).

1.6.-1.8. Шоста, сьома і восьма підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до Протоколу: надані в складі пропозиції конкурсних торгів технічні умови виробника (ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105") на марки вугілля кам'яного ДГР, АМ і АОМ "не відповідають вимогам Положення "Про порядок розроблення, узгодження і

затвердження технічних умов на вугільну продукцію", оскільки не погоджені з ДП "Укрндівуглезбагачення" і ТК-92 "Вугілля та продукти його перероблення", відповідно до наданої відповіді ДП "Укрндівуглезбагачення" від 18.01.2013".

Скаржник повідомив, що Положення "Про порядок розроблення, узгодження і затвердження технічних умов на вугільну продукцію", прийняте 14 грудня 2000 року, базувалось на ДСТУ 1.3-93 "Державна система стандартизації України. Порядок розроблення, побудови, викладу, оформлення, узгодження, затвердження, позначення та реєстрації технічних умов", яке втратило чинність.

Як зауважив Скаржник, замість зазначеного ДСТУ на даний час діє ДСТУ 1.3:2004 "Національна стандартизація. Правила побудови, викладання, оформлення, погодження, прийняття та позначання технічних умов", яким не передбачено обов'язкового погодження ТУ на виробництво вугілля з ДП "Укрндівуглезбагачення" і ТК-92.

Скаржник вважає, що надані у складі його пропозиції конкурсних торгів технічні умови відповідають чинному законодавству України, а її відхилення з цієї підстави – неправомірним.

За словами Замовника, у відповідь на його запит ДП "Укрндівуглезбагачення" повідомило, що технічні умови: ТУУ 05.1-31832110-001:2012 і ТУУ 05.1-31832110-002:2012 (зі зміною № 1) не відповідають вимогам Положення "Про порядок розроблення, узгодження і затвердження технічних умов на вугільну продукцію", оскільки не погоджені з ДП "Укрндівуглезбагачення" і ТК-92.

У ході розгляду 4-8 підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3.6 ДСТУ 7146:2010 для вугілля встановлюють кодове число та визначають додаткові параметри кодифікації згідно з ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації вугілля середнього та високого рангів. За результатами дослідження оформлюють сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик.

Пунктом 7.10 ДСТУ 7146:2010 визначено, що під час укладання договору на постачання вугілля для побутових потреб повинен бути представлений сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, що містить основні та додаткові параметри кодифікації вугілля середнього та високого рангів згідно з ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації. Термін дії сертифіката генетичних, технологічних та якісних характеристик – чотири роки.

Згідно з пунктом 8.3 "Основних умов, які будуть обов'язково включені до договору про закупівлю", викладених у пункті 2 розділу 6 Документації конкурсних торгів постачальник зобов'язаний, зокрема, забезпечити поставку товару, якість якого відповідає вимогам стандартів, а також умовам, встановленим чинним законодавством до товару даного виду.

Відповідно до пункту 11 додатку 3 до Документації конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі додатково повинен подати документи, які підтверджують відповідність його пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, зокрема: "копії сертифікатів генетичних, якісних, технічних характеристик та технічних умов на марки вугілля кам'яного, передбачені цією документацією конкурсних торгів (завірені нотаріально або мокрою печаткою виробника), з оригіналом або нотаріально завіреною копією листа (довідки) від виробника вугілля, що надав технічні умови, яким підтверджено, що виробник надає погодження учаснику на надання технічних умов в складі пропозиції конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного".

Згідно з пунктом 10 додатку 3 до Документації конкурсних торгів якість вугілля повинна відповідати, зокрема, таким вимогам (таблиця 1):

Таблиця 1

Найменування	Розмір кусків	Зольність на сухий стан палива, %	Загальна волога на робочий стан палива, %
вугілля кам'яне марки ДГР	0-200	до 39 %	до 12 %
вугілля кам'яне марки АМ	13-25	до 15,5 %	до 7 %
вугілля кам'яне марки АОМ	13-50	до 11 %	до 6 %

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема:

- "довідка про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" від 11.01.2013 б/н, згідно з якою ним запропоновано вугілля марок ДГР (0-200), АМ (13-25) і АОМ (13-50), виробництва ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105";
- копія технічних умов "Вугілля кам'яне для комунальних потреб товариства з обмеженою відповідальністю "Збагачувальна фабрика № 105" зі зміною № 1 (ТУУ 05.1-31832110-002:2012);
- копія технічних умов "Вугілля кам'яне для шарового спалювання товариства з обмеженою відповідальністю "Збагачувальна фабрика № 105" (ТУУ 05.1-31832110-001:2012).

Відповідно до ТУ У, які містяться у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, вугілля повинно відповідати, зокрема, таким якісним показникам (таблиця 2):

Таблиця 2

Найменування	Розмір кусків	ТУ У	Зольність на сухий стан палива, не більше	Загальна волога на робочий стан палива, не більше
вугілля кам'яне марки ДГР	0-200	ТУ У 05.1-31832110-001:2012	35 %	12 %
вугілля кам'яне марки АМ	13-25	ТУ У 05.1-31832110-002:2012 зі змінами	16 %	12 %
вугілля кам'яне марки АОМ	13-50	ТУ У 05.1-31832110-002:2012 зі змінами	16 %	12 %

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик, згідно з якими вугілля відповідає, зокрема, таким показникам (Таблиця 3):

Таблиця 3

Найменування	Розмір кусків	Зольність на сухий стан палива, %	Загальна волога на робочий стан палива, %
вугілля кам'яне марки ДГР	0-200	19,2	6,2
вугілля кам'яне марки АМ	13-25	6,9	4,4
вугілля кам'яне марки АОМ	13-50	5,9	4,5

Отже, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик, згідно з якими запропоноване вугілля кам'яне відповідає вимогам, встановленим Замовником у Документації конкурсних торгів, Скаржник виконав відповідні вимоги Документації конкурсних торгів в цій частині.

Разом з цим, Замовник надав Колегії, зокрема, копії:

- листа Замовника від 14.01.2013 № 83/01, адресованого ДП "Укрндівуглезбагачення", з проханням надати роз'яснення щодо відповідності, зокрема, ТУУ 05.1-31832110-001:2012 і ТУУ 05.1-31832110-002:2012 (зі зміною № 1) діючим стандартам, нормам і правилам в Україні, а також, чи підходять вказані ТУ У для

комунально-побутових та комунальних споживачів якщо ними передбачені такі показники, як зольність до 16 %, а вологість до 12 %, тоді, як ДСТУ 7146:2010 встановлені: зольність до 16 %, вологість до 7 %;

- листа ДП "Укрндівуглезбагачення" від 18.01.2013 № 26/114, адресованого Замовнику, згідно з яким вимоги до товарної вугільної продукції, яка відвантажується для побутових потреб, регламентує ДСТУ 7146:2010 і технічні умови, а для товарної вугільної продукції, яка відвантажується для комунальних потреб – технічні умови підприємств. Відповідно до вимог ДСТУ 7146:2010 загальна волога на робочий стан палива для вугілля марки А не повинна перевищувати 6-7 % (залежно від сорту товарної вугільної продукції), а для вугілля марки А, яке відвантажується для комунальних потреб – 6-8 % (залежно від сорту товарної вугільної продукції). Технічні умови: ТУУ 05.1-31832110-001:2012 і ТУУ 05.1-31832110-002:2012 (зі зміною № 1) не відповідають вимогам Положення "Про порядок розроблення, узгодження і затвердження технічних умов на вугільну продукцію", оскільки не погоджені з ДП "Укрндівуглезбагачення" і ТК-92.

Отже, з урахуванням інформації, наведеної в листі ДП "Укрндівуглезбагачення" від 18.01.2013 № 26/114 щодо ТУУ 05.1-31832110-001:2012 і ТУУ 05.1-31832110-002:2012 (зі зміною № 1) пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цих підстав.

Враховуючи наведене в пункті 1 цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

2. На думку Скаржника, Замовник повинен був відхилити пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Вінницяоблпаливо" і ТОВ "Донпоставка АПБ", на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Своє твердження Скаржник обґрунтовує тим, що зазначені учасники Процедури закупівлі не надали у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "належних документів", які підтверджують: наявність обладнання та матеріально-технічної бази, документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, фінансової спроможності та відсутність підстав для відмови в участі згідно зі статтею 17 Закону.

Замовник повідомив, що ПАТ "Вінницяоблпаливо" і ТОВ "Донпоставка АПБ" надали у складі своїх пропозицій конкурсних торгів всі документи, надання яких було передбачено вимогами документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією біло встановлено наступне.

У підпункті 1 пункту 6 розділу 3 Документації конкурсних торгів відповідно до статті 16 Закону Замовник визначив такі кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі, як:

- наявність обладнання та матеріально технічної бази;
- наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід;
- наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів;
- наявність фінансової спроможності,

та навів інформацію про спосіб документального підтвердження відповідності учасників цим критеріям.

У підпункті 2 пункту 6 розділу 3 Документації конкурсних торгів Замовник встановив вимоги до учасників Процедури закупівлі згідно зі статтею 17 Закону та навів інформацію про спосіб документального підтвердження відповідності учасників цим вимогам.

У ході розгляду Колегією копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Донпоставка АПБ" і ПАТ "Вінницяоблпаливо" їх невідповідностей умовам Документації конкурсних торгів в цій частині виявлено не було.

3. Скаржник у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донпоставка АПБ" та ПАТ "Вінницяоблпаливо".

У зв'язку з цим і з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником його пропозиції конкурсних торгів Колегією були проаналізовані копії пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки.

У ході розгляду Колегією копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Донпоставка АПБ" і ПАТ "Вінницяоблпаливо" дискримінаційного підходу до пропозиції конкурсних торгів Скаржника виявлено не було.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "СВІТ СР" у задоволенні його скарги від 04.02.2013 № 0402/7.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК