



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 264-р/пк-ск від 27.02.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю "Гірничо-  
промислова компанія  
"Енергоперспектива"  
вул. Тарасова, 57, с. Милуші,  
Луцький р-н, Волинська обл., 45631

Відділ освіти Тульчинської  
райдержадміністрації Вінницької  
області  
вул. Леніна, 1, м. Тульчин,  
Вінницька обл., 23600

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

Редакція інформаційного  
бюлетеня "Вісник державних  
закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" (надалі – Скаржник) від 31.01.2013 № 31/01/13-01 (zareєстровану в Комітеті 1 лютого 2013 року за № 8-20/305-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення відділом освіти Тульчинської райдержадміністрації Вінницької області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ - 260 т, ДГР - 600 т, АМС - 70 т, АМСШ - 70 т)" [оголошення № 348979,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24 грудня 2012 року № 139 (741)] (надалі – Процедура закупівлі),

#### ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

1. Визнати наявність дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів.
2. Призупинити Процедуру закупівлі.
3. Зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 01.02.2013 № 115-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 01.02.2013 № 20-29.2/09-296-дз Замовник листами від 05.02.2013 № 101 та № 103 надав завірені копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник у Скарзі повідомив, що вимоги, встановлені Замовником у підпункті 1.1 та 1.2 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів, є дискримінаційними та звужують коло потенційних учасників.

Скаржник зазначив, що має на правах оренди мобільні ваги для зважування вугілля кам'яного незалежно від територіальності, але на даний момент дані мобільні ваги перебувають не на території Тульчинського району.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати інформаційну довідку, складену у довільній формі, про наявність матеріально-технічної бази учасника та достатньої кількості обладнання для постачання товару, в тому числі, про наявність власних або орендованих автомобільних вагів, найменування власника автомобільних вагів та місце розташування їх в Тульчинському районі Вінницької області.

Відповідно до підпункту 1.2 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копії документів, що підтверджують право власності/оренди обладнання (копії договорів оренди, що завірені орендодавцем, копії договорів продажу, технічні паспорти, накладні тощо).

Разом з цим, Замовник рішенням комітету з конкурсних торгів від 05.02.2013 № 7 вніс зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими підпункт 1.1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів викладено в наступній редакції:

"Інформаційна довідка, складена у довільній формі, про наявність матеріально-технічної бази учасника та достатньої кількості обладнання для постачання товару, в тому числі про наявність власних або орендованих автомобільних чи мобільних вагів".

Підпункт 1.2 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів вилучено.

2. Скаржник у Скарзі повідомив, що вимога, встановлена Замовником у підпункті 3.2 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів, є дискримінаційною, оскільки надання відгуків організаціями, з якими учасники укладали договори, не є їхнім обов'язком, а тому можуть бути не отримані певними учасниками.

Відповідно до підпункту 3.2 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати листи-відгуки від організацій, із якими було укладено договори, що наведені в довідці про виконання аналогічних договорів.

Разом з цим, Замовник рішенням комітету з конкурсних торгів від 05.02.2013 № 7 вніс зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими підпункт 3.2 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів вилучено.

Відповідно до пункту 12 частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадку, коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені у скарзі в цій частині, про що було надано документальне підтвердження.

На підтвердження зазначеного у пунктах 1-2 мотивувальної частини рішення, Замовник надав Колегії копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 05.02.2013 № 7 та зміни до документації конкурсних торгів.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

3. Скаржник у Скарзі повідомив, що пунктом 3 розділу V документації конкурсних торгів передбачено, що на учасника-переможця Процедури закупівлі покладаються всі витрати, пов'язані з укладанням договору у сумі 17 600,00 грн (сімнадцять тисяч шістсот грн 00 коп)

Скаржник вважає, що Закон не передбачає можливості встановлення Замовником додаткових умов для переможця Процедури закупівлі на етапі між акцептом та укладанням договору про закупівлю між Замовником та учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано відповідно до вимог Закону.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до укладеного договору консультант надає Замовнику комплексні консалтингові, юридичні та інформаційні послуги, пов'язані із організацією та проведенням процедур закупівель товарів, робіт і послуг за державні кошти. Відповідно до умов зазначеного договору оплата послуг консультанта здійснюється учасником-переможцем Процедури закупівлі.

Замовник зазначив, що вищевказаний договір укладено відповідно до вимог чинного законодавства України.

Крім того, як зазначає Замовник, Закон не містить прямої імперативної норми, яка б забороняла отримувати Замовниками вищезазначені послуги та визначати порядок розрахунків за послуги консультантів на умовах договору на користь третьої особи з покладанням витрат, пов'язаних з участю у Процедурі закупівлі, на учасника-переможця торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 26 частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі – товари, роботи чи послуги, які закупаються у межах єдиної процедури закупівлі і на які учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів.

Предметом Процедури закупівлі є продукція – вугілля кам'яне (згідно з кодом класифікації продукції та послуг 10.10.1 Державного класифікатора продукції та послуг).

Відповідно до пункту 30 частини першої статті 1 Закону товари – продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, вироби, устаткування, технології, предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з поставкою товарів, якщо вартість таких послуг не перевищує вартості самих товарів.

Таким чином, витрати, пов'язані з юридично-консультаційними послугами, не відносяться до предмету закупівлі, а отже не можуть бути включені до документації конкурсних торгів.

Крім того, згідно з пунктом 3 Розділу V документації конкурсних торгів на учасника-переможця торгів відповідно до ст. 527, 528, 629, 903, 904 ЦК України, покладаються всі витрати, пов'язані з укладанням договору у сумі 17 600,00 грн (сімнадцять тисяч шістсот грн 00 коп).

До складу зазначених витрат не включаються витрати, пов'язані з нотаріальним посвідченням договору.

Зазначена вище сума має бути сплачена протягом 5 робочих днів з моменту отримання учасником-переможцем торгів акцепту пропозиції конкурсних торгів на рахунок консультанта торгів, відповідно до укладеної між Замовником і консультантом угоди (договір на користь третьої особи).

Відповідно до пункту 2 форми пропозиції, визначеної Додатком 1 до документації конкурсних торгів, встановлена наступна вимога: у разі акцепту нашої пропозиції конкурсних торгів, "ми зобов'язуємося згідно вимог документації конкурсних торгів сплатити за витрати, пов'язані з укладанням договору у сумі 17600,00 грн (сімнадцять тисяч шістсот грн 00 коп) гривень протягом 5 робочих днів з моменту отримання нами акцепту пропозиції конкурсних торгів, на рахунок Консультанта торгів, згідно з укладеною між Замовником та Консультантом торгів угодою (договір на користь третьої особи)".

Однак, згідно з пунктом 1 частини першої статті 1 Закону акцепт пропозиції конкурсних торгів – прийняття замовником пропозиції конкурсних торгів, яку визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки, та надання згоди на взяття зобов'язань на оплату предмета закупівлі або його частини (лота).

Згідно з частиною першою статті 31 Закону у день визначення переможця замовник акцептує пропозицію конкурсних торгів, що визнана найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Відповідно до абзацу третього частини другої статті 31 Закону замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладеним раніше ніж через 14 днів з дати публікації у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

За таких умов, Закон не передбачає можливість встановлення у документації конкурсних торгів додаткових умов (якими є оплата переможцем витрат, пов'язаних з юридично-консультаційними послугами) для переможця Процедури закупівлі на етапі між акцептом та укладанням договору про закупівлі між Замовником та учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано відповідно до вимог Закону.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, які обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Разом з цим, Замовником не доведено та не необґрунтовано необхідність встановлення зазначених вище вимог документації конкурсних торгів.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище підстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Тульчинської райдержадміністрації Вінницької області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ - 260 т, ДГР - 600 т, АМС - 70 т, АМСШ - 70 т)" [оголошення № 348979, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24 грудня 2012 року № 139 (741)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК