



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 263-р/пк-ск від 27.02.2013

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"Вінницяоблпаливо"
вул. Хмельницьке шосе, 122,
м. Вінниця, 21021

Управління освіти, сім'ї, молоді та
спорту Мостиської
райдержадміністрації Львівської
області
вул. Грушевського, 3, м. Мостиська,
Львівська обл., 81300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Вінницяоблпаливо" (надалі – Скаржник) від 18.01.2013 № 27 (zareestrovano в Комітеті 22 січня 2013 року за № 8-20/179-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Управлінням освіти, сім'ї, молоді та спорту Мостиської райдержадміністрації Львівської області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Вугілля кам'яне – 3 найменування" [оголошення № 347838, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24 грудня 2012 року № 139 (741)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

1. Прийняти Скаргу до розгляду.

2. Призупинити Процедуру закупівлі.
3. Зобов'язати Замовника внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 23.01.2013 № 64-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 23.01.2013 № 20-29.2/09-179-дз Замовник листами від 24.01.2013 № 90/04-21 та від 11.02.2013 № 265/04-21 надав завірени копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Замовник повідомив, що Процедура закупівлі відмінена у зв'язку з відсутністю подальшої потреби.

Проте, як зазначає Замовник, за невідомих причин інформаційним бюлетенем "Вісник державних закупівель" було скасовано публікацію та оприлюднення на веб-порталі Уповноважено органу повідомлення про відміну торгів та оголошення про результати процедури закупівлі.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, такі документи:

- копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 23.01.2013 № 13, відповідно до якого комітетом з конкурсних торгів було прийнято рішення про відміну Процедури закупівлі відповідно до рішення сесії районної ради від 11.10.2012 № 8;

- копію рішення Мостиської районної ради Львівської області від 11.10.2012 № 8, відповідно до якого Мостиська районна рада Львівської області вирішила, зокрема, делегувати повноваження з організації закупівлі вугілля за кошти районного бюджету у 2013 році для бюджетних установ району (освіти, охорони здоров'я, культури) Генеральним замовникам за рамковими угодами, зокрема, Головному управлінню освіти і науки, Головному управлінню охорони здоров'я та Управлінню культури Львівської обласної державної адміністрації;

- копію форми повідомлення про відміну Процедури закупівлі.

Відповідно до оголошення про заплановану закупівлю № 347838, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24 грудня 2012 року № 139 (741), повідомлення про відміну торгів та оголошення про результати процедури закупівлі "не прийняте".

У відповідь на запит Колегії від 14.02.2013 № 20-29.3/09-474-дз державне підприємство "Зовнішторгвидав України" листом від 21.02.2013 № 206/420/10 повідомило, що 24.01.2013 до редакції надійшло рішення Колегії від 23.01.2013 № 64-р/пк-ск про призупинення Процедури закупівлі. "У зв'язку тим, що відповідно до статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) під час призупинення процедури закупівлі редакція державного друкованого видання з питань державних закупівель зобов'язана не приймати до публікації інформацію про закупівлю за призупиненою процедурою закупівлі, а також враховуючи те, що причиною відміни закупівлі в поданих до редакції документах Замовником було зазначено відсутність подальшої потреби у закупівлі, у публікації вищезазначених документів було відмовлено".

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник у Скарзі повідомив, що вугілля марки Г/Ж СШ не відповідає ні ДСТУ 3472-96, ні ДСТУ 7146:2010.

Оскільки, як зазначає Скаржник, на сьогоднішній день на території України по відношенню до типу споживання (споживачів) вугільної продукції діють два нормативні документи (Національні Стандарти України), а саме:

- ДСТУ 4083-2002 "Вугілля кам'яне та антрацит для пиловидного спалювання на

теплових електростанціях".

- ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" (надалі – Стандарт). І саме цей Стандарт поширюється на кам'яне вугілля, антрацит та продукти їх перероблення, що використовуються для потреб побутових споживачів, яким і є Управління освіти, молоді та спорту Тячівської райдержадміністрації Закарпатської області.

Відповідно до ДСТУ 3472-96 "Вугілля буре, кам'яне та антрацит. Класифікація" вугілля класифікується наступним чином: буре – Б, довго полум'яне – Д, довгополум'яне газове – ДГ, газове – Г, жирний – Ж, коксівне – К, антрацит – А.

Таким чином, як зазначає Скаржник, Замовник встановив вимоги щодо технічних, якісних та кількісних характеристик на вугілля марки Г/Ж СШ, яке не передбачене існуючим міжнародними або національним стандартам, нормами та правилами.

Замовник з цього питання повідомив, що вугілля марки Г/Ж СШ закупасться Замовником вже більше 10 років. Основним постачальником даної марки вугілля по Україні є ДП "Львіввугілля" м. Сокаль. Вугілля виробляється відповідно до технічних умов, затверджених Технічним комітетом України по стандартизації ТК-92 "Вугілля і продукти його переробки" та ДП "УкрНДІзбагачення" – уповноваженими державними органами зі стандартизації у вугільній галузі.

Окрім цього, як повідомляє Замовник, дане ДП "Львіввугілля" м. Сокаль не є єдиним виробником вугілля Г/Ж СШ.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком № 5 до документації конкурсних торгів визначені технічні вимоги на вугілля кам'яне Д (25-200), Г/Ж СШ (0-13), АС (6-13).

Національним стандартом України "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" - ДСТУ 7146:2010 (надалі – Стандарт) передбачено використання для побутових потреб вугілля марок Д, ДГ, Г, П, А та Ж згідно з ДСТУ 3472 Донецького та Львівсько-Волинського басейну, з розмірами кусків згідно з ГОСТ 19242, а також вугілля, що імпортується, якщо воно за класифікаційними показниками відповідає ДСТУ 3472, а за розміром кусків (крім 6-100 мм) – ГОСТ 19242.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту 3 Стандарту "за якісними, технологічними та фізико-механічними показниками вугілля повинно відповідати вимогам, зазначеним у таблиці 1".

Вищевказаною таблицею визначені марки вугілля згідно з ДСТУ 3472, зокрема, вугілля марки Г та Ж.

Таким чином, вугілля кам'яне марки Г/Ж СШ не передбачено Стандартом.

Разом з цим, неможливо встановити, які показники зольності, вологості та нижчої теплоти згорання мають бути встановлені до такої марки вугілля.

Отже, вимога щодо поставки вугілля марки Г/Ж СШ зменшує кількість потенційних учасників та обмежує конкуренцію.

Таким чином, встановивши у документації конкурсних торгів вимогу щодо поставки вугілля марки Г/Ж СШ, Замовник обмежив коло потенційних учасників, порушив положення частини третьої статті 22 Закону та не дотримався одного з основних принципів здійснення закупівель, передбаченого статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників конкурсних торгів.

Крім того, Замовник не обґрунтував застосування вугілля марки Г/Ж СШ та документально не підтвердив, що вугілля марки Г/Ж СШ виробляє не тільки ДП "Львіввугілля" м. Сокаль.

Згідно з пунктом 3 розділу 1 документації конкурсних торгів Замовник включив до предмету закупівлі вугілля кам'яне трьох марок – Д, Г/Ж СШ та АС.

Поряд з цим, неможливість поставити хоча б один з видів товару, що входить до предмету закупівлі, у зв'язку з невідповідністю технічних та якісних характеристик такого товару вимогам Стандарту, призводить до неможливості поставки товару за всіма позиціями предмету закупівлі.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

2. У Скарзі Скаржник повідомив, що вимога стосовно надання копії дозволу на початок робіт, виданого уповноваженим органом для виробника вугілля, що надає гарантійний лист, встановлена Замовником у Додатку № 2 до документації конкурсних торгів, зобов'язує учасників до договірних відносин із безпосереднім виробником та дискримінує тих учасників, які співпрацюють не із виробниками вугілля, а із посередниками, які часто надають кращі умови для співпраці.

Замовник з цього питання повідомив, що вимога щодо надання дозволу на початок робіт встановлена з метою підтвердження законності походження вугілля.

Замовник повідомив, що Законом України "Про охорону праці" передбачено, що у разі ведення робіт з підвищеною небезпекою чи експлуатації обладнання з підвищеною небезпекою у вугільній галузі підприємство повинно мати відповідний дозвіл. У випадку, якщо такий дозвіл відсутній, дане підприємство не має права займатися видобутком чи збагаченням вугілля.

Тобто, як зазначає Замовник, учасник, який надає сертифікат генетичних, технологічних і якісних характеристик певного виробника, повинен також підтвердити, що цей виробник має можливість постачання вугілля.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.7 пункту 3 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію дозволу на початок робіт (виконання робіт та експлуатацію об'єктів підвищеної небезпеки), виданого уповноваженим органом для виробника вугілля, що надає гарантійний лист.

Зазначена вимога документації конкурсних торгів стосується виробника товару, а отже учасник, який не є виробником, не зможе виконати зазначену вимогу документації конкурсних торгів.

Таким чином, вимога, встановлена Замовником у підпункті 3.7 пункту 3 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів, обмежує конкуренцію серед учасників Процедури закупівлі.

Крім того, зазначена вимога документації конкурсних торгів стосується виробництва вугілля, натомість, предметом закупівлі є саме поставка вугілля кам'яного, а не його виробництво.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, які обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

3. Скаржник у Скарзі повідомив, що вимога стосовно надання копії дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик, посвідченого мокрою

печаткою виробника, встановлена Замовником у пункті 5.2 розділу 5 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів, є дискримінаційною, оскільки у випадку придбання вугілля безпосередньо не у виробника, а у посередника, та відсутності договірних відносин із виробником, вищевказані документи надати не можливо.

Замовник з цього питання повідомив, що наявність сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик, посвідченого мокрою печаткою виробника, підтверджує наявність відносин між виробником, його дилером чи іншим посередником та учасником, яким запропоновано пропозицію конкурсних торгів, оскільки, сертифікат є власністю виробника і може використовуватись лише за його згодою.

Таким чином, як зазначає Замовник, дана вимога дає змогу переконатись в тому, що учасник дійсно має прямі чи посередникові відносини з виробником вугілля та буде постачати вугілля видобуте законним шляхом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5.2 пункту 5 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на зазначені марки вугілля, посвідченого мокрою печаткою виробника.

Відповідно до пункту 3.6 Національного стандарту України ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб. Технічні умови" (надалі – ДСТУ 7146:2010) для вугілля встановлюють кодове число та визначають додаткові параметри кодифікації згідно з ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації вугілля середнього та високого рангів. За результатами дослідження оформлюють сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик.

Пунктом 7.10 ДСТУ 7146:2010 визначено, що під час укладання договору на постачання вугілля для побутових потреб повинен бути представлений сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, що містить основні та додаткові параметри кодифікації вугілля середнього та високого рангів згідно з ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації. Термін дії сертифіката генетичних, технологічних та якісних характеристик – чотири роки.

Таким чином, надати копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на зазначені марки вугілля, посвідченого мокрою печаткою виробника, зможуть лише учасники, які мають договірні відносини з виробниками.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти, сім'ї, молоді та спорту Мостиської райдержадміністрації Львівської області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне – 3 найменування" [оголошення № 347838, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24 грудня 2012 року № 139 (741)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК