



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 286-р/пк-ск від 04.03.2013

вих. лист від

№

Донецьке дочірнє підприємство
"Градо-сервіс" ВАТ "Облпаливо"
вул. Федосєєва, 12, м. Донецьк, 83032

Відділ освіти Краснолиманської
міської ради Донецької області
вул. Фрунзе, 15, м. Красний Лиман,
Донецька обл., 84406

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Донецького дочірнього підприємства "Градо-сервіс" ВАТ "Облпаливо" (надалі – Скаржник, ДДП "Градо-сервіс") від 23.01.2013 № 23/01 (zareestrovanu в Комітеті 24 січня 2013 року за № 8-20/195-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Краснолиманської міської ради Донецької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 10.10.1 Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ - 741 т)" [оголошення № 322291, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26 листопада 2012 року № 131 (733)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донстилинвест";

4) зобов'язати Замовника допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника та повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 24.01.2013 № 86-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 24.01.2013 № 20-29.2/09-218-дз Замовник листом від 31.01.2013 № 01/17-11 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.12.2012 № 4-р свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

1) фізична особа-підприємець Кедов К.І. (надалі – ФОП Кедов К.І.) з ціною пропозицією – 850 668,00 грн;

2) приватне підприємство "Добтехпал" (надалі – ПП "Добтехпал") з ціною пропозицією – 806 949,00 грн;

3) товариство з обмеженою відповідальністю "Арес LTD" (надалі – ТОВ "Арес LTD") з ціною пропозицією – 970 710,00 грн;

4) Скаржник з ціною пропозицією – 849 927,00 грн;

5) товариство з обмеженою відповідальністю "Донстилинвест" (надалі – ТОВ "Донстилинвест") з ціною пропозицією – 962 559,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 10.01.2013 б/н Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ФОП Кедова К.І., ПП "Добтехпал" та Скаржника відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 10.01.2013 № 4-оц до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Арес LTD" та ТОВ "Донстилинвест".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Донстилинвест".

Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 10.01.2013 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам Документації, з чотирьох підстав.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в порушення пункту 6 розділу III Документації не надано копію паспорту службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі. Згідно довіреності від 27.12.2012 б/н ДДП "Градо-сервіс" в особі директора Фаскудінової С.М. уповноважив Лашина М.М. представляти інтереси підприємства на процедурі відкритих торгів на закупівлю вугілля кам'яного. В пропозиції конкурсних торгів ДДП "Градо-сервіс" відсутня копія паспорту службової (посадової) особи учасника Лашина М.М.".

Скаржник зазначає, що особою, яку було уповноважено представляти його інтереси під час Процедури закупівлі є Лашин М.М. Для підтвердження особи такий представник повинен надати паспорт. ДДП "Градо-сервіс" було надано довіреність на Лашина М.М. із зазначенням паспортних даних представника та його прав. Представником особисто був наданий паспорт для підтвердження особи представника.

На думку ДДП "Градо-сервіс", вимога стосовно надання у складі пропозиції конкурсних торгів копії паспорта представника є порушенням вимог Закону України "Про захист персональних даних". На використання копії свого паспорта Лашин М.М згоду не надавав. Тому Замовник не мав права містити цю вимогу у Документації.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що в порушення пункту 6 розділу III Документації Скаржник не надав у складі пропозиції конкурсних торгів копії паспорта службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі. Згідно з довіреністю від 27.12.2012 б/н ДДП "Градо-сервіс" (в особі директора Фаскудінової С.М.) уповноважило Лашина М.М. представляти інтереси підприємства у Процедурі відкритих торгів на закупівлю вугілля кам'яного. В пропозиції конкурсних торгів ДДП "Градо-сервіс" відсутня копія паспорта службової (посадової) особи учасника Лашина М.М.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів копію паспорта службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі.

Таким чином, уповноваженою особою могла бути лише службова (посадова) особа учасника Процедури закупівлі.

Пунктом 2 розділу IV Документації встановлено, що до участі у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів замовником допускаються всі учасники або їх уповноважені представники.

Повноваження представника учасника підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів. Для підтвердження особи такий представник повинен надати паспорт.

Згідно з довіреністю Скаржника від 27.12.2012 б/н ДДП "Градо-сервіс" уповноважило Лашина М.М. представляти його інтереси під час участі у Процедурі закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня інформація, що Лашин М.М. є службовою (посадовою) особою ДДП "Градо-сервіс" та відсутня копія паспорта зазначеної особи.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

2. Друга та третя підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"- в порушення пункту 6 розділу 3 Документації не надано копію балансу за третій квартал 2012 року;

- в порушення пункту 6 розділу 3 Документації не надано копію звіту про фінансові результати за третій квартал 2012 року".

Скаржник щодо цих підстав відхилення повідомив, що надав у складі пропозиції конкурсних торгів довідку про рух грошових коштів, в якій було вказано, що ДДП "Градо-сервіс" здає звітність як суб'єкт малого підприємства, та відповідно до чинного законодавства подає фінансову звітність раз на півріччя, а не щоквартально.

З цього приводу Замовник повідомив, що Скаржник в порушення пункту 6 розділу 3 Документації не надав копію балансу та звіту про фінансові результати за третій квартал 2012 року.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу III Документації передбачено, що на підтвердження кваліфікаційного критерію "Наявність фінансової спроможності" учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копії балансів за 2011 рік та третій квартал 2012 року, копії звітів про фінансові результати за 2011 рік та третій квартал 2012 року, копію звіту про рух грошових коштів за 2011 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ДДП "Градо-сервіс" містяться копії балансів за 2011 рік та I півріччя 2012 року, копії звітів про фінансові результати за 2011 рік та I півріччя 2012 року, та довідка про причини ненадання копії звіту про рух грошових коштів за 2011 рік. Разом з цим, копії балансу та звіту про фінансові результати за III квартал 2012 року не надано, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Таким чином, з цих підстав пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

3. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в порушення пункту 6 розділу 3 Документації не надано копії відгуків від колишніх покупців предмету закупівлі, з інформацією про виконання учасником цих договорів. У пропозиції конкурсних торгів надано копії аналогічних договорів, де замовниками є Управління освіти Ясинуватської міської ради та Територіальне управління Державної судової адміністрації України в Донецькій області, а всупереч умовам Документації копії відгуків надані від других організацій".

ДДП "Градо-сервіс" у Скарзі зазначило, що в складі пропозиції конкурсних торгів було надано відомості про досвід виконання аналогічних договорів з зазначенням назв покупців, їх адрес, суми договору. До відомостей були надані копії договорів та відгуків від покупців про виконання договорів. У документації Замовником не було вказано, що учасником необхідно надавати всі договори з додаванням до них відгуків.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що Скаржник в порушення пункту 6 розділу 3 Документації не надав копій відгуків від колишніх покупців предмету закупівлі, з інформацією про виконання учасником цих договорів. У пропозиції конкурсних торгів надано копії аналогічних договорів де замовниками є Управління освіти Ясинуватської міської ради та Територіальне управління Державної судової адміністрації України в Донецькій області, а всупереч умовам Документації копії відгуків надані від інших організацій, тобто копії відгуків потрібно було надати також від Управління освіти Ясинуватської міської ради та Територіального управління Державної судової адміністрації України в Донецькій області.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів:

копії аналогічних договорів;

копії відгуків від колишніх покупців предмету закупівлі, з інформацією про виконання учасником цих договорів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ДДП "Градо-сервіс" містяться:

- відомості про досвід виконання аналогічних договорів з зазначенням назв покупців, їх адрес, сум договору;

- копії аналогічних договорів укладених Скаржником з Управлінням освіти Ясинуватської міської ради та Територіального управління Державної судової адміністрації України в Донецькій області,

- листи дільничної державної лікарні ветеринарної медицини Пролетарського району та ККЛПУ "Міський шкірно-венерологічний диспансер № 1" в яких зазначено, що зауважень до якості поставленого вугілля та виконання умов договорів не було.

Разом з цим, відгуків від колишніх покупців про виконання договорів, копії яких містяться в складі пропозиції конкурсних торгів, не надано, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Таким чином, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

Отже, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

4. ДДП "Градо-сервіс" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника повторно провести процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

З цією метою та з метою захисту прав і законних інтересів Скаржника, зокрема, на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Арес LTD" та ТОВ "Донстилинвест", допущені Замовником до оцінки, на їх відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, що на підтвердження такого кваліфікаційного критерію, як "Наявність обладнання та матеріально-технічної бази" учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема:

- копію документу на право власності площадки для зберігання вантажів;
- та/або копію договору про надання послуг на зберігання вантажів, копія документу на право власності площадки для зберігання вантажів;
- та/або копію договору про оренду складу, копія документу на право власності площадки для зберігання вантажів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Арес LTD" міститься копія договору оренди складської площі від 03.02.2006 № 3/02 укладеного з ТОВ "Комплекс" про оренду відкритої складської площадки за адресою Донецька обл., м. Шахтарськ, вул. Підгорна. При цьому, документ про право власності на складську площадку в пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Арес LTD" відсутній, що є порушенням вказаної вимоги Документації.

Невідповідностей пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донстилинвест" вимогам Документації Колегією не виявлено.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Арес LTD" не відповідає умовам Документації, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Арес LTD", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону замовник відмінє торги у разі, зокрема, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідає умовам Документації, та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Арес LTD", яка також не відповідає умовам документації

конкурсних торгів, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником, в ході проведення Процедури закупівлі, допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Краснолиманської міської ради Донецької області відмінити процедуру закупівлі – "Код 10.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ – 741 т)" [оголошення № 322291, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26 листопада 2012 року № 131 (733)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК