



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 161-р/пк-ск від 11.02.2013

вих. лист від

№

Приватне виробничо-комерційне
підприємство "НИРТ"
вул. Перова, 11, м. Перевальськ,
Луганська обл., 94300

Відділ освіти Якимівської
райдержадміністрації Запорізької
області

вул. Жовтнева, 13, смт. Якимівка,
Запорізька обл., 72500

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного виробничо-комерційного підприємства "НИРТ" (надалі – Скаржник, ПВКП "НИРТ") від 26.12.2012 № 155 (zareєстровану в Комітеті 28.12.2012 за № 8-20/2702-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Якимівської райдержадміністрації Запорізької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.10.1. Вугілля кам'яне. АМ - 982 т, ДГО - 1000 т" [оголошення № 299376, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.10.2012 № 119 (721)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зобов'язати Замовника, зокрема: скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, рішення про визнання переможцем та акцепт ФО-П Галіч І.П та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів або, у випадку неможливості усунення порушень, – відмінити торги.

Рішенням Колегії від 28.12.2012 № 1435-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

На запит Колегії від 28.12.2012 № 20-29.2/03-3570-дз Замовник листами від 04.01.2013 № 05 та від 17.01.2013 № 28 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.11.2012 б/н свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) фізична особа-підприємець Чуприна О. В (надалі – ФО-П Чуприна О. В.) з ціною пропозицією 3 150 840,00 грн;
- 2) фізична особа-підприємець Галіч І. П. (надалі – ФО-П Галіч І. П., Переможець) з ціною пропозицією 2 695 340,00 грн;
- 3) Скаржник з ціною пропозицією 2 571 006, 00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету конкурсних торгів від 13.12.2012 № 44 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

До оцінки було допущено пропозиції конкурсних торгів: ФО-П Чуприна О. В. та ФО-П Галіч І. П.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.12.2012 б/н Замовником було акцептовано пропозицію ФО-П Галіч І. П.

Відповідно до протоколу засідання комітету конкурсних торгів Замовника від 13.12.2012 № 44 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

- ПВКП "НИРТ" у Пропозиції "зазначено товар – вугілля ДГ (13-25). Відповідно до умов документації конкурсних торгів Замовника проводилась закупівля товару-вугілля ДГ (13-100)";

- "не зазначено строк дії конкурсної пропозиції, відповідно до пункту 5 розділу III Документації, пропозиції конкурсних торгів мають бути чинні на строк 120 днів";

- "у довідці про кваліфікацію і досвід працівників, які будуть залучені до виконання робіт 5 осіб. Працівник Униченко О. О., зазначена у довідці як менеджер ЗЕД, проте в копії трудової книжки зазначеного працівника вказана посада офіс-менеджера та не вказано підприємство, в якому працює ця особа. Виходячи з цього не можливо встановити приналежність працівника до учасника конкурсних торгів".

1. ПВКП "НИРТ" у Скарзі повідомляє, що Пропозиція містить форму "Цінова пропозиція", в якій предметом закупівлі зазначено вугілля АМ (13-25), що є вірним, та допущена помилка-опечатка в цифровому значенні ДГ (13-25) замість (13-100), але надалі, в інформації про якісні та технічні характеристики запропонованої Скаржником вугільної продукції, оригіналах протоколів випробувань, наданих незалежною вуглехімічною лабораторією, визначені параметри та технічні властивості запропонованої вугільної продукції, а саме: марка вугілля АМ (загальна зольність – 12-16 %, загальна вологість – 6-8 %, фракція 13-25 мм) та вугілля ДГ (загальна зольність – 12-14 %, загальна волога 12-14 %, фракція 13-100 мм), як і вимагалось Замовником, та навіть з кращими показниками. Тому зазначена вище помилка-опечатка в цифровому значенні ніяким чином не свідчить про те, що марка та сорт вугілля, запропонованого Скаржником, не відповідає вимогам Замовника.

Замовник у поясненнях зазначає, що відповідно до Закону України "Про здійснення держаних закупівель" (надалі – Закон) кожен учасник має право подати тільки одну пропозицію конкурсних торгів, у тому числі, до визначеної у документації конкурсних торгів частини предмета закупівлі (лота). Отримана пропозиція конкурсних торгів вноситься Замовником до реєстру, форма якого визначається Уповноваженим органом. Згідно з частиною другою статті 18 Закону Замовник та учасники не можуть ініціювати будь-які переговори з питань внесення змін до змісту або ціни поданої Пропозиції.

Закон, як зазначає Замовник, не містить поняття "помилка-опечатка". Будь-які виправлення в Пропозиції Законом заборонені, окрім виправлення арифметичних помилок. Проте, допущена, на думку Скаржника, помилка-опечатка не є арифметичною помилкою за визначенням, викладеним у статті 28 Закону. Керуючись Законом, Замовник не мав права і не здійснював будь-яких переговорів зі Скаржником стосовно виправлень в Пропозиції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації "учасник обов'язково повинен подати у складі пропозиції конкурсних торгів Форму "Пропозиція конкурсних торгів", що наведена у додатку 2 до справжньої документації конкурсних торгів. Додатком 4 (технічні вимоги) Документації, визначено марку вугілля ДГ (фракція 13-100 мм).

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів", де в колонці найменування товару зазначено вугілля марки ДГ (13-25), що не відповідає умовам Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. У Скарзі ПВКП "НИРТ" повідомило, що у формі "Пропозиція конкурсних торгів", яка відображена у додатку № 2 Документації, зазначено, що учасник не повинен відступати від даної форми. В пунктах 3 та 5 розділу III Документації чітко визначено строк, протягом якого Пропозиція та тендерне забезпечення вважаються дійсними. Скаржник, зазначає, що ніяких позначок для того, щоб вставляти цифрове значення у зазначеній вище формі не міститься. На думку Скаржника, ця причина для відхилення є цілком безпідставною, адже певна сума коштів була перерахована на рахунок Замовника і є заставою на підтвердження виконання умов Замовника.

Замовник стосовно даного питання повідомив, що учасник має дотримуватись форми додатку № 2 Документації (в якому мав бути проставлений строк дії Пропозиції – не менше 120 днів), а не тексту. Оскільки додаток № 2 – форма Пропозиції, яка заповнюється учасником, посилення на неможливість відхилення від тексту цього документу є безпідставним.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі мають надати у складі Пропозиції "форму "Пропозиція конкурсних торгів", що наведена у додатку 2 до "справжньої Документації".

Зазначена форма у пункті 3 додатку 2 Документації не містить посилань на необхідність зазначення кількості календарних днів, протягом яких учасник погоджується дотримуватись умов Пропозиції.

Крім того, відповідно до пункту 5 розділу III Документації, Пропозиції вважаються дійсними протягом 120 календарних днів з дати розкриття Пропозицій.

Таким чином, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. ПВКП "НИРТ" у Скарзі зазначає, що працівник Униченко О. О. 17.09.2012 була прийнята на посаду "офіс-менеджер" ПВКП "НИРТ", про що було зроблено відповідний запис у трудовій книжці. З 05.11.2012 Униченко О. О., яка за освітою є менеджером зовнішньо-економічної діяльності, за внутрішнім наказом директора підприємства тимчасово виконувала обов'язки менеджера ЗЕД без внесення запису в трудову книжку. Надання наказів по підприємству Документацією не вимагалось, тому Скаржник надав копії трудових книжок.

Замовник з даного питання зазначив, що оскільки предметом закупівлі є вугілля в загальній кількості 1982 тони, а згідно з істотними умовами договору всі послуги з доставки, навантаження та розвантаження вугілля виконуються силами постачальника, комітет з конкурсних торгів Замовника приділяв особливу увагу наявності кваліфікаційних працівників в учасників. Замовник зазначає, що відповідно до копії трудової книжки працівника Униченко О. О., вона була прийнята на посаду офіс-менеджера, але в записі про прийняття на роботу відсутня назва організації чи підприємства роботодавця.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 додатку № 3 учасник Процедури закупівлі має надати: довідку про кваліфікацію і досвід працівників, (додаток 7) з копіями трудових книжок, дипломів, сертифікатів.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про кваліфікацію і досвід працівників, які будуть залучені до виконання робіт, в якій, зокрема, зазначено:

№ з/п	Посада	П.І.Б.	Освіта і спеціальність	Загальний досвід роботи, років	Досвід роботи на даній посаді, років
4	Менеджер ЗЕД	Униченко О. О.	Вища, менеджер ЗЕД	1,2	0,2

У складі копії Пропозиції Скаржника є, зокрема, копія трудової книжки Униченко О. О., яка містить, зокрема запис: "17.09.2012. Прийнята на посаду офіс-менеджера", проте, відсутній запис суб'єкта господарювання, який прийняв особу на роботу.

Отже, Скаржником не підтверджено, що Униченко О.О. (яка зазначена у наведений вище довідці) є співробітником ПВКП "НИРТ".

4. ПВКП "НИРТ" повідомляє у Скарзі, що комітетом з конкурсних торгів Замовника було грубо порушено законні права та інтереси Скаржника, як учасника конкурсних торгів, шляхом незаконного відхилення Пропозиції Скаржника та недопущення її до оцінки з метою усунення реальної конкуренції.

Також Скаржник повідомляє, що Замовником допущені Пропозиції ФО-П Чуприни О. В. та ФО-П Галіча І. П., які не надали у складі конкурсних пропозицій документального підтвердження:

- про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідний рівень освіти та досвід;
- зразки копій документів, що підтверджують якість товару та його наявність, або договорів з виробниками на його гарантоване постачання;
- не надано документального підтвердження про наявність фінансової спроможності (не надано фінансових звітів за 2011 рік та за останній звітний період, не надано підтвердження достатньої кількості фінансів для постачання без попередньої оплати вугільної продукції та спроможності виконати умови договору на декілька мільйонів);
- не надано оригіналів сертифікатів якості або відповідності товару, протоколи випробувань, надані незалежною лабораторією (згідно вимог ЗДКТ – технічні вимоги п. 10), копія атестату акредитації незалежної лабораторії;
- не надано оригінал довідки департаменту інформаційних технологій МВСУ;
- не надано Копії аналогічних договорів не менше ніж 3 (три), відгуки від державних замовників;
- не надано документів про наявність МТБ: Наявність власного або орендованого автотранспорту для постачання вугілля безпосередньо до шкіл району (завірені копії установчих документів або договорів оренди автотранспорту надаються у складі документації конкурсних торгів);
- не надано документів на підтвердження, що він має працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід".

Замовник за даного питання повідомив, що "зазначене твердження є безпідставним та є ще однією спробою ввести в оману Постійно діючу адміністративну колегію АМКУ. Жодна з процедур при проведенні відкритих торгів відповідно до Закону не передбачає ознайомлення учасників торгів із змістом документів, що містяться в пропозиціях конкурсних торгів інших учасників".

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника Колегією були розглянуті Пропозиції учасників, допущених до процедури оцінки.

4.1. Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про кваліфікацію і досвід працівників (додаток 7 Документації) з копіями трудових книжок, дипломів, сертифікатів.

У складі копій Пропозицій ФО-П Чуприної О. В. та Переможця, наданих на розгляд Колегії Замовником, містяться, зокрема, довідки про кваліфікацію і досвід працівників, копії трудових книжок осіб, однак, відсутні копії дипломів працівників та сертифікатів, які вимагались підпунктом 3.1 пункту 3 додатку 3 Документації.

Пропозиції конкурсних торгів ФО-П Чуприної О. В. та Переможця в цій частині не відповідали вимогам Документації.

4.2. Відповідно до пункту 1.7 технічних вимог додатку 4 Документації учасники Процедури закупівлі мають надати вугілля наступних марок:

- АМ (загальна зольність – 10-12 %, загальна вологість – 6-8 %, фракція 13-25 мм);
- ДГ (загальна зольність – 8-12 %, загальна волога – 8-12 %, фракція 13-100 мм).

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником у додатках до Документації.

Учасник в складі своєї конкурсної пропозиції надає опис товару та оригінал сертифікатів якості (відповідності), які повинні бути оформлені належним чином, відповідно до вимог стандартів та Документації.

Відповідно до пункту 10 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі мають надати сертифікати якості або відповідності товару, протоколи випробувань, надані незалежною акредитованою лабораторією.

У складі копії Пропозиції ФО-П Чуприної О. В. міститься "Сертификат отбора проб и испытаний" № UA 1537/2012/2.2 на вугілля марки АМ (13-25), де зазначено загальну вологість 5,3 % та "Сертификат отбора проб и испытаний" № UA 1538/2012/2.2, на вугілля марки ДГ (13-100), де вказано загальну вологість 3,4 %, що не відповідає технічним вимогам додатку 4 Документації.

У складі копії Пропозиції Переможця міститься "Сертификат отбора проб и испытаний" № UA 1535/2012/2.2 на вугілля марки ДГ (13-100), де зазначено загальну вологу – 5,3 %, що не відповідає технічним вимогам додатку 4 Документації.

Отже, Пропозиції зазначених учасників не відповідають наведеним вище умові Документації.

4.3. Відповідно до пункту 10 до додатку 3 Документації учасникам Процедури закупівлі необхідно надати сертифікати якості або відповідності товару, протоколи випробувань, надані незалежною акредитованою лабораторією.

У складі копій Пропозицій ФО-П Чуприної О. В. та Переможця відсутні сертифікати якості або відповідності товару, протоколи випробувань, надані незалежною акредитованою лабораторією, що не відповідає вимогам пункту 10 додатку 3 Документації.

4.4. Підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 3 Документації визначено, що учасники мають надати довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, що додається до Документації (додаток 6).

Додатком 6 Документації від учасників Процедури закупівлі вимагається надання копії технічних паспортів.

Відповідно до абзацу 9 пункту 2 методичних рекомендації щодо проведення технічної інвентаризації захисних споруд цивільної оборони (цивільного захисту), затверджених наказом МНС України від 10.06.2009 № 390, визначено, що технічний паспорт – документ, який складається на основі матеріалів технічної інвентаризації об'єкта нерухомого майна та містить основні відомості про нього.

У складі копій Пропозицій ФО-П Чуприної О. В. та Переможця відсутні копії технічних паспортів, які вимагалися додатком 6 Документації.

Враховуючи викладене вище, Пропозиції учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки (ФО-П Чуприної О. В. та ФО-П Галіч І. П.) не відповідали вимогам Документації і мали бути відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Згідно з частиною першою статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів допущених до процедури оцінки учасників Процедури закупівлі, які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які, на час прийняття Колегією даного рішення, виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Якимівської райдержадміністрації Запорізької області відмінити процедуру закупівлі "10.10.1. Вугілля кам'яне. АМ - 982 т, ДГО - 1000 т" [оголошення № 299376, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.10.2012 № 119 (721)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ