



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 159-р/пк-ск від 11.02.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
Торговий Дім "Світ СР"
вул. Шашкевича, 29, смт Новий
Яричів, Кам'янка-Бузький р-н,
Львівська обл., 80465

Відділ освіти Погребищенської
райдержадміністрації Вінницької
області
вул. Шевченка, 106, м. Погребище,
Вінницька обл., 22200

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Світ СР" (надалі – Скаржник, ТОВ ТД "Світ СР") від 25.12.2012 № 2801/7 (zareestrovanu в Комітеті 29.01.2013 за № 8-20/260-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Погребищенської райдержадміністрації Вінницької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "вугілля кам'яне" [оголошення № 323597, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26.11.2012 № 131 (733)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури

закупівлі і просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів ПП "Углесорт" та ПрАТ "Вінницяоблпаливо", як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів;
- зобов'язати комітет з конкурсних торгів допустити пропозицію конкурсних торгів ТзОВ ТД "Світ СР" до оцінки.

Рішенням Колегії від 29.01.2013 № 98-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 29.01.2013 № 20-29.2/03-264-дз, Замовник листами від 31.01.2013 № 105 та від 31.01.2013 № 106 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 11.01.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали чотири учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ГПК Енергоперспектива" (надалі – ТОВ "ГПК Енергоперспектива") із ціною пропозиції – 1 459 394,40 грн;
- 2) приватне підприємство "Углесорт" (надалі – ПП "Углесорт") із ціною пропозиції – 2 036 600, 00 грн;
- 3) ТОВ ТД "Світ СР" із ціною пропозиції – 1 363 920,00 грн;
- 4) приватне акціонерне товариство "Вінницяоблпаливо" (надалі – Переможець, ПрАТ "Вінницяоблпаливо") із ціною пропозиції – 1 359 000, 00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 16.01.2013 б/н, пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Світ СР" та ТОВ "ГПК Енергоперспектива" були відхилені Замовником на підставі частини 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), зокрема, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 16.01.2012 б/н пропозиції конкурсних торгів ПП "Углесорт" та ПрАТ "Вінницяоблпаливо" були допущені до процедури оцінки.

У результаті проведеної оцінки переможцем торгів було визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПрАТ "Вінницяоблпаливо".

1. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 16.01.2013 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам Документації, з семи підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в формах "Пропозиції конкурсних торгів, Основних умов, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю, Анкети учасника" не розшифровано підпис (ПІБ - прізвище, ім'я, по батькові особи, що підписувала), а зазначено прізвище, ініціали".

У Скарзі ТОВ ТД "Світ СР" зазначає, що в Документації Замовником не вимагалось розшифрування ініціалів особи, яка підписує документ.

Як стверджує Скаржник, ним було дотримано вимоги Документації у відповідності з чинними державними стандартами, які регулюють порядок оформлення офіційних документів.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що згідно з вимогами документації конкурсних торгів (зі змінами) такі документи як: "Анкета учасника" (Додаток

1 Документації), "Пропозиція конкурсних торгів" (Додаток 2 Документації), "Основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю" (Додаток 3 Документації), учасники Процедури закупівлі повинні були надати відповідно до встановлених у Документації форм, а внизу кожної такої форми зазначити посаду, прізвище, ім'я, по батькові, поставити підпис та печатку.

В пропозиції конкурсних торгів Скаржника не розшифровано підпис, а зазначено прізвище та ініціали в даних формах.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 5 ДСТУ 4163-2003 "Вимоги до оформлювання документів", затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 07.04.2003 № 55, встановлено вимоги до змісту та розташування реквізитів документів.

Згідно з підпунктом 5.23 пункту 5 зазначеного ДСТУ підпис складається з назви посади особи, яка підписує документ (повної, якщо документ надруковано не на бланку, скороченої – на документі, надрукованому на бланку), особистого підпису, ініціалу (-ів) і прізвища.

Відповідно до абзацу другого пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 28.12.2012 (надалі – Документація зі змінами) у складі пропозиції конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі повинен надати документи для підтвердження відповідності вимогам Замовника, зокрема:

- анкету учасника за формою, наведеною в Додатку 1 документації конкурсних торгів;
- пропозицію конкурсних торгів за формою, наведеною в Додатку 2 документації конкурсних торгів;
- основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю за формою, наведеною в Додатку 3 документації конкурсних торгів.

Зазначені додатки містять примітку: "учасник не повинен відступати від даної форми".

Форми "Анкета учасника" (Додаток 1 Документації зі змінами), "Пропозиція конкурсних торгів" (Додаток 2 Документації зі змінами), "Основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю" (Додаток 3 Документації зі змінами) мають містити, зокрема такі реквізити – "(посада, ПІБ)".

Разом з тим, у Документації зі змінами не розшифровано аббревіатури "ПІБ" і не встановлено вимоги повністю вказувати ім'я та по батькові уповноваженої особи учасника Процедури закупівлі на підписання вищевказаних форм Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться форми: "Анкета учасника", "Пропозиція конкурсних торгів", "Основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю" за підписом директора ТОВ ТД "Світ СР" – Жука Р.Є.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "надано в складі пропозиції конкурсних торгів лист про гарантії відвантаження від виробника вугілля, ТОВ "Енергооснова", в якому гарантується відвантаження марок вугілля кам'яного АС та АОМ, а копії сертифікату генетичних, якісних, технічних характеристик та копії технічних умов на марку вугілля АОМ – відсутні".

ТОВ ТД "Світ СР" повідомляє, що Скаржник в складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав копію сертифікату генетичних, якісних, технічних характеристик та копії технічних умов на марку вугілля АОМ, а також договір та гарантійний лист від виробника

ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105". Як зазначає Скаржник, крім того, ТОВ "Енергооснова" гарантійним листом підтвердило можливість поставляти вугілля марки АОМ для потреб ТОВ ТД "Світ СР", але оскільки в складі пропозиції конкурсних торгів вже були наявні сертифікати генетичних, якісних, технічних характеристик та копії технічних умов на марку вугілля АОМ від іншого виробника, то надання додаткового пакету документів, на думку Скаржника, не було обов'язковим.

Замовник повідомив, що в порушення вимог Документації, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутнє документальне підтвердження щодо якості предмета закупівлі, а саме – копії сертифікату генетичних, якісних, технічних характеристик та копії технічних умов на марку вугілля АОМ від виробника ТОВ "Енергооснова".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом першим пункту 7 розділу 3 Документації зі змінами учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником.

Відповідно до абзацу другого пункту 7 розділу 3 Документації зі змінами документами, що підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, є, зокрема, копії сертифікатів генетичних, якісних, технічних характеристик на марки вугілля кам'яного, передбачені цією документацією конкурсних торгів та копії технічних умов на вугілля по даним торгам (за марками вугілля).

Згідно з технічними, якісними та кількісними характеристиками предмету закупівлі, встановленими Замовником у пункті 7 розділу 3 Документації зі змінами товаром, що закуповується, є вугілля кам'яне марок АС та АОМ.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Світ СР" містяться копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля донецьке марки А "АС" (АС 6-13) № 20 та на вугілля кам'яне (АОМ 13-50 мм) № 1, а також копії технічних умов на відповідні марки вугілля.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відповідала вимогам Документації зі змінами та була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "лист про гарантії відвантаження від виробника вугілля марки АОМ, ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105", надано без зазначення кількості".

На думку ТОВ ТД "Світ СР", подібні твердження Замовника є безпідставними, адже в складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав листа в якому вказав, що виробник гарантує відвантаження вугілля кам'яного по кількості та якості відповідно до вимог Документації.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що лист від виробника вугілля марки АОМ, ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105" не містить інформації про гарантію відвантаження учаснику для потреб Замовника вказаної в пропозиції кількості та якості вугілля.

Розглянувши зазначене питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації зі змінами для підтвердження відповідності вимогам Замовника у складі своєї пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати, зокрема, документи, що підтверджують гарантію відвантаження вугілля

кам'яного, що вимагається замовником протягом січня-грудня 2013 року (у разі, якщо учасник не є виробником товару) - нотаріально завірнену копію діючого договору про співпрацю учасника із безпосереднім виробником вугілля (якщо учасник не являється виробником), його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором, покупцем марок, що становлять предмет закупівлі за даними торгами, або оригінал чи нотаріально завірена копія гарантійного листа, наданого учаснику процедури закупівлі безпосереднім виробником вугілля (якщо учасник не являється виробником), його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором, покупцем марок, що становлять предмет закупівлі за даними торгами, про гарантію відвантаження учаснику для потреб замовника вказаної в пропозиції кількості та якості вугілля.

На виконання зазначеної вимоги Документації зі змінами Скаржник, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, надав, зокрема, гарантійний лист від 10.01.2013 № 20, в якому зазначено наступне: "ТЗОВ "Збагачувальна фабрика № 105" на підставі договору поставки укладеного з ТЗОВ ТД "Світ СР", гарантує відвантаження вугілля кам'яного марки АОМ 13-50, ТЗОВ ТД "Світ СР" у строки, по кількості та якості згідно тендерної документації".

Додатком 3 Документації зі змінами встановлена форма "Основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю", в якій вказана кількість, обсяг поставки товарів – 1 220 тон, в тому числі по маркам вугілля:

Найменування товару	Кількість	Одиниця виміру
вугілля кам'яне марки АС	1160	тонна
вугілля кам'яне марки АОМ	60	тонна
Кількість загальна	1 220 тон	

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів" та форма "Основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю", у яких кількість вугілля кам'яного марки АОМ відповідає вимогам, встановленим Замовником у Додатку 3 Документації зі змінами та становить 60 тонн.

Таким чином, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів гарантійний лист від ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105" наведеного вище змісту, Скаржник підтвердив можливість відвантаження вугілля кам'яного марки АОМ у кількості, встановленій Замовником у Документації зі змінами.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в довідці про виконання аналогічних договорів не розшифровано ПІБ всіх осіб, які відповідали за виконання договору від організації, з якою укладено аналогічний договір".

У Скарзі ТОВ ТД "Світ СР" повідомляє, що у довідці про виконання аналогічних договорів ним зазначена вся інформація, що вимагалася у Документації. Вимога щодо розшифрування ПІБ у документації конкурсних торгів була відсутня.

За словами Замовника, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимогам документації конкурсних торгів в цій частині, адже у довідці про виконання аналогічних договорів не розшифровано прізвище, ім'я та по батькові всіх осіб, які відповідали за виконання договору від організації, з якою укладено аналогічний договір, а саме – від відділу освіти Мостиської РДА.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3 пункту 6 розділу 3 Документації зі змінами на підтвердження наявності документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати довідку про виконання аналогічних договорів (має бути зазначено не менше двох за предметом закупівлі), в якій має бути обов'язково зазначено найменування організації з якою укладено аналогічний договір, предмет договору, сума договору, контактні телефони, прізвище, ім'я та по батькові осіб, які відповідали за виконання договору від організації, з якою укладено аналогічний договір.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про досвід виконання аналогічних договорів від 11.01.2013 б/н, у якій однією з організацій, з якими укладено договір, зазначено відділ освіти Мостиської райдержадміністрації. Особа, відповідальна за виконання договору від цієї організації – Чернега В.Г.

Таким чином, враховуючи зазначену вище вимогу Документації зі змінами, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "запропонований учасником товар за своїми показниками якості (по марці вугілля кам'яного – АОМ) не відповідає вимогам замовника, а саме: за показником вологості, а також державним стандартам, діючим в Україні (ДСТУ 7146:2010 – "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб. Технічні умови"), на який є також і посилання в довідках, складених учасником торгів".

Скаржник зазначив, що запропоноване ним вугілля повністю відповідає вимогам як Документації, так і ДСТУ 7146:2010.

Стосовно цього пункту Скарги Замовник повідомив, що в складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав технічні вимоги від виробника вугілля кам'яного марки АОМ – ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105", де товар за своїми показниками якості (по марці вугілля кам'яного – АОМ) не відповідає вимогам, а саме: за показником вологості, державним стандартам, діючим в Україні (ДСТУ 7146:2010 – "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб. Технічні умови" (надалі – ДСТУ 7146:2010)), яким передбачено межу вологості на робочий стан палива – не більше ніж 7 %.

Розглянувши дане питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до таблиці 1 "Якісні, технологічні та фізико-механічні показники вугілля" ДСТУ 7146:2010 для вугілля марки А (13-50 мм), встановлені наступні максимальні показники, а саме: зольність на сухий стан палива – до 16 %, загальна вологість на робочий стан палива – до 7 %.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації зі змінами учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником.

Документами, що підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, є, зокрема, копії сертифікатів генетичних, якісних, технічних характеристик на марки вугілля кам'яного, передбачені документацією конкурсних торгів та копії технічних умов на вугілля по даним торгам (за марками вугілля).

У зазначеному вище пункті Документації зі змінами встановлено технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі:

№ з/п	Найменування товару	Фракція (розмір кусків в мм)	Одиниця виміру	Кількість	Зольність на сухий стан палива	Загальна волога на робочий стан палива
1	вугілля кам'яне марки АС	6-13	тонна	1160	не більше ніж 19,0 %	не більше ніж 7,0 %
2	вугілля кам'яне марки АОМ	13-50	тонна	60	не більше ніж 12,0 %	не більше ніж 6,0 %
Загальна кількість			1 220 тон			

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Світ СР" міститься копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля кам'яне марки АОМ (13-50 мм), у якому показник загальної вологості на робочий стан палива складає 4,5 %, що відповідає вимогам пункту 7 розділу 3 Документації зі змінами.

Також, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав копію ТУ У 05.1-31832110-002:2012 (Зміна № 1) у яких показник загальної вологості на робочий стан палива вугілля марки АОМ (АОМ 13-50) становить не більше 12,0 %.

Відповідно до пункту 3.6 ДСТУ 7146:2010 для вугілля встановлюють кодове число та визначають додаткові параметри кодифікації згідно з ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації вугілля середнього та високого рангів. За результатами дослідження оформлюють сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик.

Пунктом 7.10 ДСТУ 7146:2010 визначено, що під час укладання договору на постачання вугілля для побутових потреб повинен бути представлений сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, що містить основні та додаткові параметри кодифікації вугілля середнього та високого рангів згідно з ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації. Термін дії сертифіката генетичних, технологічних та якісних характеристик – чотири роки.

Таким чином, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля кам'яне марки АОМ (13-50 мм), у якому показник загальної вологості на робочий стан палива складає 4,5 % Скаржник підтвердив відповідність пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Світ СР" технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у Документації зі змінами.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ ТД "Світ СР" була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.6. Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "калькуляція надана не відповідно до умов документації конкурсних торгів, а саме – учасником не зазначено в підсумку загальну ціну пропозиції та не зазначено окремо витрати та прибуток на кожну марку вугілля кам'яного".

ТОВ ТД "Світ СР" зазначає, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів він надав калькуляцію з розрахунком витрат та загальної вартості кожної марки вугілля, тому твердження Замовника щодо невідповідності наданої калькуляції є безпідставними.

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що в калькуляції наданій Скаржником не зазначено в підсумку загальну ціну пропозиції та не зазначено окремо витрати та прибуток на кожну марку вугілля кам'яного.

Розглянувши зазначене питання Колегією було встановлено наступне.

У Примітках до пункту 2 розділу 3 Документації зі змінами зазначено, що ціна пропозиції конкурсних торгів включає, зокрема, інформацію щодо складових витрат та прибутку, які формують загальну ціну пропозиції, учасник подає у вигляді калькуляції (спочатку учасник зазначає окремо витрати та прибуток на кожну марку вугілля кам'яного, що вимагається замовником, а в підсумку зазначає загальну ціну пропозиції).

На виконання зазначеної вимоги Документації зі змінами ТОВ ТД "Світ СР" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало калькуляцію вартості однієї тонни вугілля марки АС 6-13 з ПДВ та однієї тонни вугілля марки АОМ 13-50 з ПДВ станом на 11.01.2013.

Розглянувши зазначений документ Колегією було встановлено, що він не містить загальної ціни пропозиції, як того, вимагала Документація зі змінами.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.7 Сьома підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "довідка, в якій має бути зазначено інформацію про товар, що пропонується для постачання учасником, з обов'язковим зазначенням виробника (найменування та країни походження) вугілля марок, що вимагається замовником, якого басейну видобування – згідно з поданим сертифікатом генетичних, якісних, технічних характеристик на марку вугілля АС, невірно зазначено басейн видобування".

Стосовно цієї підстави відхилення ТОВ "ТД Світ СР" повідомляє наступне: "ТОВ "Енергооснова" не є видобувним підприємством, а лише здійснює переробку, збагачення та розсів вугілля різних марок вугілля та його виробничі потужності знаходяться у Волинській області. Вугілля марки АС 6-13 не видобувається на пряму з шахт, а є продуктом переробки та збагачення рядового вугілля марки А, яке видобувається в Донецькому басейні. В сертифікаті генетичних, якісних, технічних характеристик вказано що вугілля марки Донецького басейну, але переробка його в марку АС 6-13 здійснюється у Волинській області". Як зазначає Скаржник, в довідці про технічні характеристики вугілля було зазначено достовірну інформацію про те, що вугілля марки АС переробляється/видобувається з рядового вугілля марки А на території Львівсько-Волинського басейну.

Замовник зазначає, що підставою відхилення є те, що згідно з поданим сертифікатом генетичних, якісних, технічних характеристик на марку вугілля АС у наданій Скаржником довідці невірно зазначено басейн видобування, а не те, що невірно вказано, де саме виробляється/видобувається вугілля марки АС.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу 3 Документації зі змінами серед документів, які повинен подати в складі пропозиції конкурсних торгів учасник для підтвердження відповідності вимогам Замовника, передбачено надання довідки (в довільній формі), в якій зазначено інформацію про товар, що пропонується для постачання учасником, з обов'язковим зазначенням виробника (найменування та країни походження) вугілля марок, що вимагається замовником, якого басейну видобування.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка від 01.01.2013 б/н про товар, що пропонується. У зазначеній довідці Львівсько-Волинський вугільний басейн вказаний як басейн видобування вугілля кам'яного марки А (АС).

Разом з тим, у копії сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик № 20, який міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Світ СР" вказано: "Вугілля донецьке марки А "АС" (АС 6-13)".

На засіданні Колегії, яке відбулося 11.02.2013 представник Скаржника Сидорак Б.Р. підтвердив, що басейном видобування вугілля марки А "АС" (АС 6-13) є Донецький

вугільний басейн, а у Львівсько-Волинському вугільному басейні здійснюється його переробка та збагачення.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Скаржник зазначає, що допустивши до оцінки пропозиції конкурсних торгів ПП "Углесорт" Замовник порушив вимоги статті 29 Закону, адже вказаний учасник Процедури закупівлі не надав документів, які б належним чином підтвердили наявність обладнання та матеріально-технічної бази, досвід виконання аналогічних договорів, фінансову спроможності та відсутність підстав для відмови в участі згідно статті 17 Закону.

Скаржник зазначає, що комітет з конкурсних торгів Замовника повинен був відхилити пропозиції конкурсних торгів ПП "Углесорт" та ПрАТ "Вінницяоблпаливо" як такі, що не відповідають вимогам Документації та допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів ТОВ ТД "Світ СР".

Замовник повідомляє, що припущення ТОВ ТД "Світ СР" є безпідставними, адже Скаржник не бачив пропозицію конкурсних торгів ПП "Углесорт". Натомість, зазначений учасник надав всі документи, які вимагалися в Документації.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів (ПП "Углесорт" та ПрАТ "Вінницяоблпаливо").

У ході розгляду пропозицій конкурсних торгів допущених Замовником до оцінки, дискримінаційного підходу до Скаржника з боку Замовника не виявлено.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Світ СР" у задоволенні скарги від 25.12.2012 № 2801/7.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ