



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 259-р/пк-ск від 26.02.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Укрпівденвугілля"

вул. Братська, 49А,
м. Запоріжжя, 69093

Відділ освіти Чернігівської
райдержадміністрації Запорізької
області

вул. Леніна, 410, смт. Чернігівка,
Запорізька обл., 71200

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Укрпівденвугілля" (надалі – Скаржник, ПП "Укрпівденвугілля") від 30.01.2013 б/н (zareєстровану в Комітеті 31.01.2013 року за № 8-20/298-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Чернігівської райдержадміністрації Запорізької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "вугілля кам'яне (марка ДГР 200 - 400 т)" [оголошення № 334449, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10.12.2012 № 135 (737)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) зобов'язати Замовника відмінити:
 - рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
 - рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів;
- 4) розглянути та перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на відповідність умовам документації конкурсних торгів;
- 5) зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- 6) встановити наявність порушення Процедури закупівлі Замовником.

Рішенням Колегії від 01.02.2013 № 111-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 04.02.2013 № 20-29.2/09-308-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 14.02.2013 № 01-22/0204 Замовник надав відповідь на запит Колегії.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, було з'ясовано наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 10.01.2013 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) приватне підприємство "ПІК ІНВЕСТ" (надалі – ПП "ПІК ІНВЕСТ") із ціною пропозицією 307 200,00 грн в тому числі ПДВ;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ТЕХПРОМДОН" (надалі – ТОВ "ТЕХПРОМДОН") із ціною пропозицією 340 800,00 грн в тому числі ПДВ;
- 3) фізична особа – підприємець Галіч І.П. (надалі – ФОП Галіч І.П.) із ціною пропозицією 313 600,00 грн в тому числі ПДВ;
- 4) Скаржник із ціною пропозицією 276 000,00 грн в тому числі ПДВ;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство Красногорівський машинобудівний завод" (надалі – ТОВ "НВП Красногорівський машинобудівний завод") із ціною пропозицією 363 840,00 грн в тому числі ПДВ;
- 6) приватне виробничо-комерційне підприємство "НИРТ" (надалі – ПВКП "НИРТ") із ціною пропозицією 309 600,00 грн.

Пропозиції конкурсних торгів ФОП Галіч І.П. та Скаржника були відхилені на підставі частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

До оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "ПІК ІНВЕСТ", ТОВ "ТЕХПРОМДОН", ТОВ "НВП Красногорівський машинобудівний завод" та ПВКП "НИРТ".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 17.01.2013 б/н переможцем Процедури закупівлі було визначено ПП "ПІК ІНВЕСТ".

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 17.01.2013 б/н, розміщеним на веб-порталі Уповноваженого органу, підставою відхилення пропозиції

конкурсних торгів Скаржника була відсутність відгуків (рекомендацій) від інших замовників (клієнтів) (надано копії відгуків).

1. У Скарзі ПП "Укрпівденвугілля" зазначає, що підстава відхилення його пропозиції конкурсних торгів не відповідає положенням Закону, оскільки у її складі містилися всі документи, надання яких вимагалось документацією конкурсних торгів.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржник посилається на протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, в якому зазначено, що в складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника "попередньо наявні всі документи".

За твердженням Скаржника, в Документації від учасників Процедури закупівлі вимагаються копії документів, які у відповідності до Закону та вимог Документації учасник посвідчує своєю печаткою. Скаржник стверджує, що в інших випадках Замовник вимагає оригінал або нотаріально завірениу копію документу.

ПП "Укрпівденвугілля" у Скарзі зазначає, що у Документації не визначено, в якій саме формі (копія, оригінал або нотаріально завірена копія) учасники Процедури закупівлі повинні надати відгуки.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що Скаржником не виконано вимоги Документації, оскільки ним надано копії відгуків.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини третьої статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до частини дев'ятої статті 28 Закону загальний строк розгляду, оцінки та визначення переможця процедури закупівлі не повинен перевищувати 20 робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, зазначивши в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів, що у складі пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі "попередньо наявні всі документи", Замовник не порушив положення Закону.

Відповідно до підпункту 5.3 пункту 5 Додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів відгуки (рекомендації) від інших замовників (клієнтів) – не менше 2-х.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії відгуків, що не відповідає вимогам підпункту 5.3 пункту 5 Додатку 1 Документації, оскільки вказаним пунктом Документації не передбачалося можливості надання копій вказаних документів.

Відповідно до частини першої статті 29 Закону замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

2. ПП "Укрпівденвугілля" у Скарзі зазначає, що наведеної вище вимоги не містять й інші пункти Додатку 1 Документації, зокрема, пункт 7.3, яким зобов'язано надати сертифікат відповідності виробника.

За твердженням Скаржника, всі учасники Процедури закупівлі подали у складі своїх пропозицій конкурсних торгів саме копії сертифікату відповідності виробника, однак це не було підставою відхилення вказаних учасників Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що у зв'язку з терміновою необхідністю закупівлі вугілля кам'яного комітет з конкурсних торгів протокольним рішенням погодив прийняти до розгляду пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, хоч жоден з них не надав документи в оригіналах (сертифікати відповідності виробника) та документи, що підтверджують якість вугілля.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

2.1. Відповідно до підпункту 7.3 пункту 7 Додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів сертифікати відповідності виробника.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПП "ПІК ІНВЕСТ", ТОВ "ТЕХПРОМДОН", ТОВ "НВП Красногорівський машинобудівний завод" та ПВКП "НИРТ" містяться копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик, однак у порушення вимог підпункту 7.3 пункту 7 Додатку 1 Документації у складі копій пропозицій конкурсних торгів вказаних учасників відсутні сертифікати відповідності виробників.

2.2. Згідно з підпунктом 7.2 пункту 7 Додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів паспорт якості товару, що поставляється, або інший документ, який підтверджує якість товару.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПП "ПІК ІНВЕСТ", ТОВ "ТЕХПРОМДОН", ТОВ "НВП Красногорівський машинобудівний завод" та ПВКП "НИРТ" надані копії вказаних вище документів, що не відповідає вимогам підпункту 7.2 пункту 7 Додатку 1 Документації.

2.3. Відповідно до підпунктів 4.1 - 4.2 пункту 4 Додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копії балансу (форма Ф-1 "Баланс") та звіту про фінансові результати (форма Ф-2 "Звіт про фінансові результати") за останній звітний період.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність", звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Проміжна (місячна, квартальна) звітність, яка охоплює певний період, складається наростаючим підсумком з початку звітного періоду.

Виходячи із зазначених положень Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом є саме календарний рік, а не квартал.

Оскільки кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів було визначено 10.01.2013, учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності у них фінансової спроможності повинні були надати копію балансу та копію фінансового звіту за 2012 рік.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПП "ПІК ІНВЕСТ", ТОВ "ТЕХПРОМДОН", ТОВ "НВП Красногорівський машинобудівний завод" та

ПВКП "НИРТ" відсутні копії балансу (форма Ф-1 "Баланс") та звіту про фінансові результати (форма Ф-2 "Звіт про фінансові результати") за останній звітний період, що не відповідає вимогам підпунктів 4.1 - 4.2 пункту 4 Додатку 1 Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ПП "ПК ІНВЕСТ", ТОВ "ТЕХПРОМДОН", ТОВ "НВП Красногорівський машинобудівний завод" та ПВКП "НИРТ" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "ПК ІНВЕСТ", ТОВ "ТЕХПРОМДОН", ТОВ "НВП Красногорівський машинобудівний завод" та ПВКП "НИРТ", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "ПК ІНВЕСТ", ТОВ "ТЕХПРОМДОН", ТОВ "НВП Красногорівський машинобудівний завод" та ПВКП "НИРТ", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозицій конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

3. У Скарзі ПП "Укрпівденвугілля" зазначає, що його пропозиція конкурсних торгів є найбільш економічно вигідною, порівняно з пропозиціями конкурсних торгів інших учасників Процедури закупівлі.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником, то вона не могла бути визначена найбільш економічно відповідно до вимог Закону.

4. У Скарзі ПП "Укрпівденвугілля" повідомляє, що не надіславши йому письмове повідомлення про результати торгів, Замовник порушив вимоги статті 31 Закону.

Замовник щодо зазначеного питання пояснень не надав.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила, що ПП "Укрпівденвугілля" у Скарзі не зазначає, яким чином це порушує його права та законні інтереси. Крім того, ненадсилання Замовником Скаржнику повідомлення про результати торгів не завадило ПП "Укрпівденвугілля" звернутись до органу оскарження зі Скаргою.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Чернігівської райдержадміністрації Запорізької області відмінити процедуру закупівлі – "вугілля кам'яне (марка ДГР 200 - 400 т)" [оголошення № 334449, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10.12.2012 № 135 (737)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК