



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 230-р/пк-ск від 21.02.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС"

вул. Челюскінців, 157,
м. Донецьк, 83001

Відділ освіти Тельманівської
райдержадміністрації
Донецької області

вул. Леніна, 148,
сmt. Тельманове,
Донецька обл., 87100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" (надалі – Скаржник, ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС") від 24.01.2013 № 24/01 (zareєстровану в Комітеті 25.01.2013 за № 8-20/209-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення відділом освіти Тельманівської райдержадміністрації Донецької області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "10.10.1. Вугілля марки АМ - 454,9 т, ДГР - 1320,8 т" [оголошення

№ 339265, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.12.2012 № 137 (739)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі;
- 2) зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги, викладені у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 25.01.2013 № 87-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 25.01.2013 № 20-29.2/09-232-дз Замовник листом від 31.01.2013 № 01-19/4-123 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" повідомляє, що 18.01.2013 йому стало відомо про внесення Замовником змін до документації конкурсних торгів та про призначення нової дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

На думку Скаржника, призначивши нову дату розкриття на 29.01.2013 Замовник не передбачив, що 19.01.2013, 20.01.2013, 26.01.2013 та 27.01.2013 – вихідні дні, отже, на виконання нових вимог документації конкурсних торгів учасникам Процедури закупівлі відводиться лише 6 днів, що є скороченим часом, якого не достатньо для зібрання та оформлення всіх необхідних документів, зокрема, безвідкличної банківської гарантії або документів для підтвердження банківської гарантії.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що керуючись статтею 23 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) ним були внесені зміни до документації конкурсних торгів, які були оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу 18.01.2013.

Нова дата подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів – 29.01.2013.

Як зазначає Замовник, ним не порушені норми Закону в цій частині.

Стосовно надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді банківської гарантії, то Замовник повідомив, що зміни до документації конкурсних торгів в цій частині були внесені відповідно до статті 24 Закону.

Як зазначає Замовник для оформлення забезпечення пропозиції конкурсних торгів учасники повинні звернутися до банківської установи.

Оформлення банківської гарантії здійснюється протягом 1-2 робочих днів з моменту отримання банком заявки від Принципала та до неї надаються всі необхідні копії документів, що вимагаються документацією конкурсних торгів.

Таким чином, на виконання зазначеної вимоги документації конкурсних торгів Скаржнику достатньо часу для підготовки своєї пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 23 Закону Замовник має право з власної ініціативи чи за результатами запитів внести зміни до документації конкурсних торгів, продовживши строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше, ніж на

сім днів, та повідомити письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Згідно з пунктами 1 та 2 розділу IV документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.12.2012 № 46, кінцевим строком подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів Замовником встановлено 18.01.2013.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 17.01.2012 № 4, яка міститься у складі матеріалів, що стосуються проведення Процедури закупівлі, Замовник вніс зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до пунктів 3 та 4 розділу IV Документації, наданої на розгляд Колегії Замовником, кінцевий строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів призначений на 29.01.2013, а отже на 11 день.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги абзацу першого частини другої статті 23 Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. На думку Скаржника, вимога пункту 6 розділу III Документації в частині надання копії технічного паспорту на будівлю (складські приміщення) є дискримінаційною, оскільки технічний паспорт на будівлю згідно з чинним законодавством України не є документом, що підтверджує право власності або право оренди (користування) складськими приміщеннями.

Документами, що підтверджують право власності є договір купівлі-продажу нерухомого майна (складських приміщень), документами, що підтверджують право користування, є договір оренди або договір позики (тимчасового безоплатного користування).

У Скарзі ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" зазначає, що вимога стосовно надання талонів технічного огляду або інших документів, що підтверджують справність автомобілів та навантажувача, а також страхових полісів на автомобілі та навантажувач є дискримінаційною, оскільки зазначені документи підтверджують справність обладнання лише на дату проведення технічного огляду, яка може бути раніше, ніж дата публікації в інформаційному бюлетені оголошення про заплановану закупівлю, а наступна дата проходження технічного огляду може бути встановлена на період дії пропозиції конкурсних торгів. Страхові поліси на автомобілі та навантажувач можуть припинити свою дію у зв'язку із закінченням строку, на який укладено договір страхування.

На думку ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" надання підтверджуючої документації на автотранспорт, навантажувач (технічні паспорти, талони техогляду або документи що підтверджують справність автомобілів, навантажувача, страхові поліси) не впливають на поставку предмета закупівлі, оскільки учасник самостійно несе адміністративну, кримінальну відповідальність за відсутність зазначених документів під час здійснення перевезень перед відповідними державними органами.

На думку Замовника лише встановлений ним перелік документів для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази в учасників Процедури закупівлі дозволить пересвідчитися у справності техніки, що дозволить учаснику безперешкодно виконати умови договору постачання та дасть змогу уникнути учасників, які не мають достатньої власної чи орендованої матеріальної бази.

Також, у своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що зазначена вище інформація подається учасниками на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів і повинна підтверджувати наявність матеріальної бази та справність техніки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати такий кваліфікаційний критерій, як, зокрема, наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

У пункті 6 розділу III Документації Замовником встановлені кваліфікаційні критерії до учасників.

Згідно з абзацом першим пункту 6 розділу III Документації для участі у процедурі закупівлі учасники повинні мати кваліфікаційні дані, які відповідають таким критеріям, як, зокрема, наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасники у складі пропозиції конкурсних торгів повинні надати документи, які підтверджують, зокрема, наявність обладнання та матеріально-технічної бази, а саме – довідку в довільній формі про наявність МТБ для виконання договору постачання; копії підтверджуючих документів на наявність складських приміщень, (копія технічного паспорту на будівлю, договір купівлі-продажу, тощо). У разі орендованого приміщення учасник надає копію договору оренди завірену мокрою печаткою Орендодавця та копію технічного паспорту на будівлю), транспорту (технічні паспорти; талони техогляду або документи, що підтверджують справність автомобілів, навантажувача; страхові поліси, завірені мокрою печаткою орендодавця; договори оренди або про отримання послуг).

Необхідність надання копії технічного паспорту на будівлю у разі наявності в учасників Процедури закупівлі орендованого складського приміщення, передбачена вимогами Документації, Замовником не доведена та не обґрунтована.

Щодо необхідності надання талонів технічного огляду або інших документів, що підтверджують справність автомобілів, навантажувача, а також страхових полісів на автомобілі, навантажувач: відповідно до пункту 9 статті 7 Закону України "Про страхування" в Україні здійснюються такі види обов'язкового страхування як, зокрема, страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів.

Згідно з пунктом 1.8 статті 1 Закону України "Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів" страховий поліс це – єдина форма внутрішнього договору страхування, яка посвідчує укладення такого договору.

Однак враховуючи, що вимагаються документи, які підтверджують справність автомобілів та навантажувача (технічні паспорти; талони техогляду або документи що підтверджують справність автомобілів, навантажувача; страхові поліси) на орендований транспорт, власник зазначених документів може відмовитись надавати вказані документи.

Слід зазначити, що за умови невідповідності пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі хоча б одній вимозі Документації зі змінами, пропозиція конкурсних торгів такого учасника (навіть за умови відповідності іншим вимогам) не буде відповідати умовам документації конкурсних торгів та повинна бути відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону.

Замовником не доведено та не обґрунтовано необхідність встановлення зазначеної вимоги (зокрема, страхового полісу) у Документації.

Варто зазначити, що, зокрема, наявність технічних паспортів та талонів технічного огляду можуть підтвердити справність транспорту учасників Процедури закупівлі на момент видачі зазначених документів, однак, вони не гарантують справності цього транспорту на момент постачання предмету закупівлі.

Враховуючи викладене, Документація потребує внесення змін в цій частині.

3. На думку ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" вимога щодо необхідності підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, копіями витягів з трудових книжок та наказами про прийняття їх на роботу є дискримінаційною, оскільки Замовник не вказав, за якою формою мають бути складені витяги з трудових книжок та яку інформацію містити.

Як зазначає Скаржник, у Документації Замовник передбачив надання, зокрема, копій наказів про прийняття на роботу. ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" зазначає, що для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та

досвід надаються і копії витягів з трудових книжок, і накази про прийняття на роботу, які, за словами Скаржника, "підтверджують один і той самий факт".

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що зазначені ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" вимоги не є дискримінаційними, оскільки всі суб'єкти господарювання здійснюють прийняття та звільнення працівників з роботи відповідно до Кодексу законів про працю України згідно з яким прийняття на роботу здійснюється на підставі видання розпорядчого документу та внесення відповідного запису до трудової книжки.

Як зазначає Замовник, оскільки у документації конкурсних торгів зі змінами не зазначено вимоги до витягів із трудових книжок, то їх форма визначається учасником. При цьому зрозуміло, що Замовника цікавить факт прийняття на роботу працівника саме учасником, який надає пропозицію конкурсних торгів.

Розглянувши даний пункт Скарги Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, такий кваліфікаційний критерій, як, зокрема, наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання і досвід, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати довідку в довільній формі за підписом керівника щодо наявності в штаті підприємства відповідних спеціалістів [інформація про працівників: чисельність, посада, фах (спеціальність), досвід роботи тощо], які мають відношення до мети та цілей оголошених торгів; підтвердити копіями витягів з трудових книжок, наказів про прийняття на роботу.

Враховуючи те, що інформація про прийняття працівника на роботу, яка міститься у трудовій книжці, має точно відповідати тексту наказу про прийняття на роботу, Замовник у Документації вимагає документи, які дублюють одну і ту ж інформацію.

Також, Документація не містить визначення терміну "витяг з трудової книжки", та яку інформацію він повинен містити.

Крім того, слід зазначити, що частиною першою статті 14 Закону України "Про захист персональних даних" визначено, що поширення персональних даних (відомостей чи сукупностей відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована) передбачає дії щодо передачі відомостей про фізичну особу за згодою суб'єкта персональних даних (фізичної особи, стосовно якої відповідно до закону здійснюється обробка її персональних даних).

Отже, встановлення Замовником у Документації вимоги щодо підтвердження наявності в штаті підприємства відповідних спеціалістів копіями витягів з трудових книжок ставить учасника в залежність від можливості отримання згоди від працівника, стосовно якого відповідно до закону здійснюється обробка його персональних даних, та згоди на передачу цих відомостей Замовнику.

Встановлення Замовником такої вимоги Документації є порушенням вимог статті 3 Закону, зокрема, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

За таких умов, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

5. Скаржник зазначає, що вимога стосовно необхідності надання в складі пропозицій конкурсних торгів аналогічних договорів, завірених нотаріально, є дискримінаційною, оскільки нотаріальне засвідчення копії аналогічного договору свідчить лише про наявність підписів та печаток сторін на аналогічному договорі і не підтверджує належне виконання умов договору, в тому числі, щодо строків виконання та якості поставленого товару, а лише покладає на учасників додаткові матеріальні витрати у вигляді необхідності оплати послуг нотаріусу по засвідченню копій договорів.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що саме нотаріус пересвідчиться у вірності оригіналу документу, з якого надається копія, що дасть змогу уникнути фальсифікації документів, які подаються учасниками, а в подальшому уникнути необхідності здійснення додаткових перевірок справжності копій аналогічних договорів.

У ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Відповідно до статті 76 Закону України "Про нотаріат" вірність копії з копії документа може бути засвідчена нотаріусом, посадовою особою органу місцевого самоврядування, якщо вірність копії засвідчена в нотаріальному порядку або якщо ця копія видана підприємством, установою, організацією, що видала оригінал документа. В останньому випадку копія документа повинна бути викладена на бланку даного підприємства, установи, організації з прикладенням печатки і з відміткою про те, що оригінал документа знаходиться на даному підприємстві, в установі, організації.

Статтею 19 Закону України "Про нотаріат" передбачено, що за вчинення нотаріальних дій державні нотаріуси справляють державне мито у розмірах, встановлених чинним законодавством.

За надання державними нотаріусами додаткових послуг правового характеру, які не пов'язані із вчинюваними нотаріальними діями, а також технічного характеру справляється окрема плата у розмірах, що встановлюються Головним управлінням юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, головними управліннями юстиції в областях, містах Києві та Севастополі. Кошти, одержані від надання таких додаткових послуг, спрямовуються до Державного бюджету України.

Стаття 31 вищезазначеного Закону передбачає, що приватні нотаріуси за вчинення нотаріальних дій справляють плату, розмір якої визначається за домовленістю між нотаріусом та громадянином або юридичною особою.

Оплата додаткових послуг правового характеру, що надаються приватними нотаріусами і не належать до вчинюваної нотаріальної дії, провадиться за домовленістю сторін.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації для підтвердження наявності документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі повинні надати копії аналогічних договорів, що наведені в довідці про виконання аналогічних договорів, засвідчені учасником у кількості не менше двох, завірених нотаріально та копії відгуків про їх виконання.

Враховуючи викладене вище, встановлення Замовником у Документації вимоги щодо необхідності нотаріального засвідчення копій аналогічних договорів покладає на учасників Процедури закупівлі додаткові матеріальні витрати, що призводить до здорожчання предмета закупівлі, що є порушенням основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону – максимальна економія та ефективність.

Замовник не зміг довести необхідність нотаріального засвідчення учасниками Процедури закупівлі копій аналогічних договорів, поданих ними у складі своїх пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, Документація потребує внесення змін у цій частині.

6. У Скарзі ПП "ВУГЛЕДАРЕНЕРГОПЛЮС" повідомляє, що вимога стосовно необхідності надання у складі пропозиції конкурсних торгів для підтвердження ціни товару копії експертного висновку або інформаційного листа торгово-промислової палати про ринкову вартість товару є дискримінаційною, внесеною з метою ускладнення підготовки учасниками Процедури закупівлі пропозицій конкурсних торгів.

Як повідомляє Скаржник, торгово-промислова палата є недержавною неприбутковою самоврядною організацією, яка об'єднує юридичних осіб, які створені і діють відповідно до законодавства України, та громадян України, зареєстрованих як підприємці, та їх об'єднання. До цілей та завдань торгово-промислових палат не входить облік та накопичення інформації про ринкову вартість товарів.

На засіданні Колегії, яке відбулося 21.02.2013 представники Скаржника Пилипенко В.Ф. та Кашенко В.В., для підтвердження вищезазначеного, надали копію заяви про надання інформаційного листа щодо вартості предмета закупівлі, адресований президенту Донецької торгово-промислової палати – Чижикову Г.М., та копію листа від Донецької торгово-промислової палати від 25.01.2013 № 168/06.06.-03 з відповіддю щодо отриманого інформаційного запиту.

У вищевказаному листі Донецька торгово-промислова палата повідомила Скаржника, що не володіє інформацією щодо вартості предмета закупівлі.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що вказана вимога ставиться з метою недопущення фактів придбання товару за завищеними цінами (штучне завищення цін через наявність низки посередницьких структур, які фактично не поставляють товари, а лише оформляють документи; завищення постачальниками, у т.ч. виробниками чи їх офіційними дилерами, агентами, дистриб'юторами тощо, закупівельних цін порівняно з ринковими).

Як зазначає Замовник, він не вказав інформацію щодо сфери акредитації експерта, регіону знаходження Торгово-промислової палати то зазначене здійснюється на розсуд учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини третьої статті 189 Господарського кодексу України суб'єкти господарювання використовують у своїй діяльності вільні та державні регульовані ціни. Згідно зі статтею 190 Господарського кодексу України вільні ціни визначаються на всі види продукції (робіт, послуг), за винятком тих, на які встановлено державні регульовані ціни. Вільні ціни визначаються суб'єктами господарювання самостійно за згодою сторін, а у внутрішньогосподарських відносинах – також за рішенням суб'єкта господарювання.

У пункті 3 розділу V Документації зазначено, зокрема, наступне: "для підтвердження ціни товару у складі пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати копію експертного висновку або інформаційного листа Торгово-промислової палати про ринкову вартість товару, що пропонується постачати видану не раніше дати виходу оголошення про проведення торгів".

Згідно з абзацом десятим пункту 5 розділу V Документації та згідно з частиною другою статті 30 Закону Замовник має право визнати торги такими, що не відбулися у разі, якщо, зокрема, ціна найбільш вигідної пропозиції конкурсних торгів перевищує суму, передбачену замовником на фінансування закупівлі.

Вимога Документації в частині необхідності отримання висновку торгово-промислової палати є непрозорою по відношенню до учасників Процедури закупівлі.

Враховуючи викладене, дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умови Документації зі змінами призводять до підвищення вартості предмета закупівлі та є такими, що порушують основні принципи, встановлені статтею 3 Закону, а саме: відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Таким чином, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

7. Скаржник зазначає, що вимагаючи надання копій технічних умов на товар від виробника, копії договору про співпрацю з виробником товару із зазначенням марки вугілля, копії сертифікату якості на товар від виробника, Замовник ставить у нерівне становище можливих учасників відкритих торгів, які не є виробниками товару або їх дилерами, а можуть купувати товар у інших організацій-посередників.

Крім того, вимога щодо надання копій технічних умов виробника товару, який пропонується до постачання, позбавляє участі потенційних учасників торгів, які не мають можливості одержати дозвіл на використання технічних умов від виробників товару, яким вони належать на праві власності.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє наступне: "виробник товарів – це особа, яка заявляє про себе як про виробника товару, розміщуючи на товарі та/або на упаковці чи супровідних документах, що разом з товаром передаються споживачеві, своє найменування (ім'я), торговельну марку або інший елемент, який ідентифікує таку особу, незалежно від того, чи виготовляє ця особа товар безпосередньо, чи такий товар виготовляється на її замовлення".

Як зазначає Замовник особи, які не виробляють товар повинні мати документи, що вказують на його походження та якість, тобто мати копії документів виробника товару.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Статтею 22 Закону визначена інформація, яка обов'язково включається до документації конкурсних торгів.

Зазначеною статтею, зокрема, визначено, що документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію, відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Статтею 15 Закону України "Про стандартизацію" визначено, зокрема, що право власності на стандарти, технічні умови та кодекси усталеної практики, прийняті чи схвалені іншими органами та організаціями, що займаються стандартизацією, належить організаціям, установам, за кошти яких вони створені або яким воно передано в установленому законом порядку.

Відповідно до пункту 3.10 ДСТУ 1.3:2004 "Правила побудови, викладання, оформлення, погодження, прийняття та позначення технічних умов" (надалі – ДСТУ 1.3:2004) право власності на ТУ належить тим суб'єктам господарювання, на кошти яких їх створено або яким це право передано порядком, установленим законодавством. За згодою власника ТУ дозволено використовувати іншим суб'єктам господарювання. ТУ та змінами до них забезпечують на договірних засадах власники ТУ.

Відповідно до Додатку 4 Документації з метою забезпечення відповідності пропозиції учасника предмету закупівлі, учасник зобов'язаний надати в підтвердження технічних вимог товару наступні документи, зокрема:

- копію технічних умов на товар від виробника;
- копію договору про співпрацю із виробником товару із зазначенням марки вугілля;
- копію сертифікату якості на товар від виробника.

Враховуючи викладене вище, надати копії вказаних документів від виробника зможуть лише виробники предмета закупівлі або учасники, які мають договірні відносини із виробником.

Крім того, наявність технічних умов не гарантує постачання вугілля належної якості, технічні характеристики якого зазначені у Документації.

Таким чином, Документація зі змінами потребує внесення змін в цій частині.

8. На думку Скаржника зменшення обсягу закупівлі без зміни строку постачання товару свідчить про непрозорість Процедури закупівлі.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник зазначає, що зменшення обсягу закупівлі пов'язано із зменшенням фінансування.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 23 Замовник має право з власної ініціативи чи за результатами запитів внести зміни до документації конкурсних торгів, продовживши строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше, ніж на сім днів, та повідомити письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 1 розділу VI Документації істотні (основні умови) договору передбачені у Додатку 5 до Документації.

Додаток 5 Документації містить Проект договору про закупівлю товару за державні кошти.

Згідно з пунктом 1.3 Проекту договору про закупівлю товару за державні кошти, який наведено у Додатку 5 Документації, обсяги закупівлі товару можуть бути зменшені залежно від реального фінансування видатків.

Таким чином, Замовник не порушив вимог статті 23 Закону в частині внесення змін до документації конкурсних торгів.

Враховуючи, що Скаржник не довів, яким чином встановлення вищезазначеної вимоги у Документації порушує його права та законні інтереси у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

9. На засіданні Колегії, яке відбулося 21.02.2013 Скаржник надав доповнення до Скарги, в яких повідомив, що вважає дискримінаційною вимогу щодо необхідності сплати учасником-переможцем торгів витрат, пов'язаних з оплатою послуг консультанта, оскільки покладення додаткових матеріальних витрат на учасника без його згоди суперечить нормам Цивільного кодексу України.

На зазначеному засіданні Колегії представник Замовника Затворницька Г.А. не змогла обґрунтувати необхідність встановлення наведеної вище вимоги Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 26 частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі – товари, роботи чи послуги, які закупаються у межах єдиної процедури закупівлі і на які учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів.

Предметом Процедури закупівлі є продукція – вугілля кам'яне (згідно з кодом класифікації продукції та послуг 10.10.1 Державного класифікатора продукції та послуг).

Відповідно до пункту 30 частини першої статті 1 Закону товари – продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, вироби, устаткування, технології, предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з поставкою товарів, якщо вартість таких послуг не перевищує вартості самих товарів.

Таким чином, витрати, пов'язані з юридично-консультаційними послугами, не відносяться до предмету закупівлі, а отже не можуть бути включені до Документації.

Відповідно до пункту 3 розділу V Документації "на Учасника-переможця торгів покладаються витрати за інформаційно-консультаційні послуги у розмірі 2500,00 (дві тисячі п'ятсот) гривень.

Сума вказана в цьому пункті документації конкурсних торгів, сплачується Учасником-переможцем торгів на рахунок Консультанта торгів не пізніше ніж за 2 (два) робочі дні після дати акцепту".

Однак, згідно з пунктом 1 частини першої статті 1 Закону акцепт пропозиції конкурсних торгів – прийняття замовником пропозиції конкурсних торгів, яку визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки, та надання згоди на взяття зобов'язань на оплату предмета закупівлі або його частини (лота).

Згідно з частиною першою статті 31 Закону у день визначення переможця замовник акцептує пропозицію конкурсних торгів, що визнана найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Відповідно до абзацу третього частини другої статті 31 Закону замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладеним раніше ніж через 14 днів з дати публікації у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

За таких умов, Закон не передбачає можливість встановлення додаткових умов (якими є оплата переможцем витрат, пов'язаних з юридично-консультаційними послугами) для переможця Процедури закупівлі на етапі між акцептом та укладанням договору про закупівлі між Замовником та учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано відповідно до вимог Закону.

Враховуючи викладене, Документація потребує внесення змін в цій частині.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Тельманівської райдержадміністрації Донецької області внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "10.10.1. Вугілля марки АМ - 454,9 т, ДГР - 1320,8 т " [оголошення № 339265, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.12.2012 № 137 (739)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК