



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 280-р/пк-ск від 01.03.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Промресурси-2010"
вул. Гмири, 6, м. Алчевськ,
Луганська обл., 94214

Відділ освіти Джанкойської
райдержадміністрації Автономної
Республіки Крим
вул. Інтернаціональна, 62,
м. Джанкой, АР Крим, 96100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Промресурси-2010" (надалі – Скаржник, ТОВ "Промресурси-2010") б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 1 лютого 2013 року за № 8-20/319-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Джанкойської райдержадміністрації Автономної Республіки Крим (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне" 2 лоти [оголошення № 315482,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 12 листопада 2012 року № 127 (729)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт;
- 3) зобов'язати Замовника провести нову оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 04.02.2013 № 120-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 04.02.2013 № 20-29.3/03-318-дз Замовник листами від 05.02.2013 № 109/01-14, № 110/01-14 та № 108/01-14 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 18.12.2012, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "Вугілля Дон Прайм" з ціновими пропозиціями:
Лот № 1 – 1 193 930,92 грн;
Лот № 2 – 713 795,04 грн;
- 2) ПП "Пік Трейд" з ціновою пропозицією за Лотом № 1 – 1 185 944,76 грн;
- 3) ТОВ "Донбас-Крим Інвест" з ціновими пропозиціями:
Лот № 1 – 1 138 027,80 грн;
Лот № 2 – 608 246,40 грн;
- 4) ТОВ "ДМС ТРЕЙД" з ціновими пропозиціями:
Лот № 1 – 1 362 638,55 грн;
Лот № 2 – 852 976,13 грн;
- 5) ТОВ "Мост-Континент" з ціновими пропозиціями:
Лот № 1 – 1 430 770,00 грн;
Лот № 2 – 895 624,00 грн;
- 6) ТОВ "Донбас Крим" з ціновими пропозиціями:
Лот № 1 – 1 135 032,99 грн;
Лот № 2 – 642 236,64 грн;
- 7) ТОВ "Кайман" з ціновою пропозицією за Лотом № 1 – 1 330 693,91 грн;
- 8) ТОВ "Форум-5" з ціновою пропозицією за Лотом № 1 – 1 164 981,09 грн;
- 9) Скаржник з ціновими пропозиціями:
Лот № 1 – 1 068 148,90 грн;
Лот № 2 – 578 430,40 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 16.01.2013 № 07-14-04, Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донбас-Крим Інвест",

ТОВ "ДМС ТРЕЙД", ТОВ "Мост-Континент", ТОВ "Кайман" та Скаржника, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 07-14-05, яка відбулась 16.01.2013, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вугілля Дон Прайм", ПП "Пік Трейд", ТОВ "Донбас Крим" та ТОВ "Форум-5". За

результатами проведеної оцінки за Лотами № 1, 2 пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Донбас Крим" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

ТОВ "Промресурси-2010" у Скарзі зазначило, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 16.01.2013 № 07-14-04 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

1. "Учасник не завірив підписом та печаткою наступні сторінки: 99,121,123,127,131-133, 137. Враховуючи, що оригінали документів (на зазначених сторінках) надано безпосередньо учасником, то учасником не виконано вимоги документації конкурсних торгів п.1 розділу III документації конкурсних торгів".

Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промресурси-2010" у Скарзі повідомило, що сторінки 99,121,123,127,131-133, 137 не засвідчені підписом та печаткою, оскільки ці сторінки містять оригінали документів, підготовлених Скаржником.

На думку Скаржника, ним було виконано умови пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник не виконав умови пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів, оскільки на сторінках: 99,121,123,127,131-133, 137 відсутній підпис і печатка, на сторінці 143 – відсутня печатка.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис, прізвище та ініціали уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки*".

"* Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, та не відноситься до оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- довідка про виконання аналогічних договорів – не містить печатки підприємства та підпис посадової особи учасника;
- баланс на 31.12.2011, 01.10.2012 та звіт про рух грошових коштів за 12 місяців 2011 року – на першому аркуші відсутня печатка та підпис посадової особи учасника;
- технічні вимоги – на першому аркуші відсутня печатка та підпис посадової особи учасника.

Таким чином, Скаржник не виконав вимогу пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Друга підстава відхилення:

"згідно з п.3 розділу V документації конкурсних торгів, для підтвердження пропозиції конкурсних торгів іншим вимогам документації, учаснику необхідно було надати копію сертифікату якості/відповідності на товар, засвідчену печаткою та підписом тримача оригіналу сертифікату; копію технічних умов на вугілля, засвідчену печаткою та підписом тримача оригіналу технічних умов – на вищезазначених копіях документів відсутній оригінальний підпис організації-тримача оригіналів цих документів (сторінки 147-150, 155-187)".

Скаржник та Замовник щодо зазначеної причини відхилення пояснень не надали.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію сертифікату якості/відповідності на товар, засвідчену печаткою та підписом тримача оригіналу сертифікату.

Відповідно до підпункту 7 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію технічних умов на вугілля, засвідчену печаткою та підписом тримача оригіналу технічних умов.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик № 78 на вугілля марки АКО;
- копія технічних умов ТУ У 10.1-23472138-124:2009 "Вугілля Донецьке закритого акціонерного горнозбагачувальної фабрики "Краснолуцька для шарового спалювання".
- копія свідоцтва-сертифіката № 116 на вугілля марки ДГ (ДГКОМ 13-100);
- копія технічних умов ТУ У 05.1-31832110-001:2012 "Вугілля кам'яне для шарового спалювання товариства з обмеженою відповідальністю "Збагачувальна фабрика № 105".

При цьому, зазначені документи не засвідчені печаткою та підписом тримача оригіналу сертифікату.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпункту 6 та 7 розділу V документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. Третя підстава відхилення:

"учасником у складі пропозиції надано копію сертифікату якісних, генетичних та технологічних характеристик № 78, виданого у травні 2012 року, строком дії до травня 2016 року на вугільну продукцію марки АКО ПАТ "ГЗФ "Краснолуцька" - цей сертифікат згідно із листом Технічного комітету України з стандартизації ТК-92 "Вугілля та продукти його перероблення" № 143 від 24.12.2012 року, справді є дійсним, але до цього сертифікату учасником надано копію технічних умов ТУ У 10.1-23472138-124:2009 "Вугілля донецьке закритого акціонерного товариства горнозбагачувальної фабрики "Краснолуцька" для шарового спалювання". Згідно із листом Технічного комітету України з стандартизації ТК-92 "Вугілля та продукти його перероблення" № 6 від 14.01.2013 року, вугілля кам'яне (АКО 25-100) ПАТ "ГЗФ "Краснолуцька" з показниками, зазначеними у сертифікаті генетичних, технологічних та якісних характеристик № 78, може бути використане для шарового спалювання за умови погодження зі споживачем у разі наявності у споживача топків зі шаровим спалюванням. Враховуючи, що у загальноосвітніх навчальних закладах Джанкойського району відсутні топки зі шаровим спалюванням, а використовуються котли комунально-побутового призначення (згідно основних технічних даних паспортів на котли, топки котлів пристосовані для спалювання в них твердого палива, що не спікається), це вугілля не призначено для комунально-побутових потреб для спалювання в топках наших котлів".

Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промресурси-2010" у Скарзі повідомило, що відповідно до листа ПАТ "ГЗФ "Краснолуцька", яке було направлено на адресу Замовника, було роз'яснено, що вугілля відповідно до технічних умов ТУ У 10.1-23472138-124:2009 "Вугілля Донецьке закритого акціонерного товариства горнозбагачувальної фабрики "Краснолуцька для шарового спалювання".

Зі слів Скаржника, зазначене вугілля призначене для спалювання в печах об'єктів соціально-побутового призначення (адміністративних будівель, шкіл, лікарень та ін.).

Скаржник зазначив, що про можливість використання зазначеного вугілля для опалення об'єктів соціального та побутового призначення зазначено в листі ТК-92 № 6 від 14.01.2013.

ТОВ "Промресурси-2010" повідомило, що основною частиною документації конкурсних торгів та технічним завданням, яке є додатком до документації конкурсних торгів, не визначені технічні характеристики котлів, установлених у школах Замовника, а також не визначені вимоги щодо ДСТУ, якому повинно відповідати запропоноване учасником вугілля.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до листа ТК-92 "Вугілля та продукти його перероблення" № 6 від 14.01.2013, вугілля кам'яне (АКО 25-100) ПАТ "ГЗФ "Краснолуцька" з показниками, зазначеними у сертифікаті генетичних, технологічних та якісних характеристик № 78, може бути використане для шарового спалювання за умови погодження зі споживачем у разі наявності у споживача топок з шаровим спалюванням.

Замовник зазначив, що в котельнях учбових закладів установлені котли комунально-побутового призначення типу КС-Т-100, Ardens, KBK-100, що працюють на вугіллі антрацит АКО комунально-побутового призначення.

Таким чином, як зазначає Замовник, вугілля, відповідно до технічних умов ТУ У 10.1-23472138-124:2009 "Вугілля Донецьке закритого акціонерного товариства горнозбагачувальної фабрики "Краснолуцька для шарового спалювання", не відповідає технічним вимогам котлів, які установлені у школах Замовника, а більш відповідає умовам для спалювання в котельнях промислового призначення.

У ході розгляду зазначено питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 2 до документації конкурсних торгів визначені технічні вимоги, зокрема, до вугілля марки АКО.

Відповідно до підпункту 7 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію технічних умов на вугілля, засвідчену печаткою та підписом тримача оригіналу технічних умов.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, копія технічних умов ТУ У 10.1-23472138-124:2009 "Вугілля Донецьке закритого акціонерного товариства горнозбагачувальної фабрики "Краснолуцька для шарового спалювання".

При цьому, документацією конкурсних торгів не визначено ДСТУ тощо, якому повинно відповідати запропоноване учасником вугілля та/або технічні характеристики котлів, установлених у школах Замовника.

Таким чином, Скаржник виконав вимогу підпункту 7 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

4. Четверта підстава відхилення:

"товариством з обмеженою відповідальністю "Промресурси-2010" надано копію свідоцтва – сертифіката № 116 на вугільну продукцію марки ДГ (ДГКОМ 13-100) ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105", яке було видано у грудні 2007 року – згідно листа Технічного комітету України з стандартизації ТК-92 № 143 від 24.12.2012 року, термін дії сертифікату складає чотири роки згідно ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб. Технічні умови", тому цей сертифікат був чинний до грудня 2011 року - відповідно сертифікат за терміном дії не є дійсним.

Дана марка вугілля ДГ (ДГКОМ 13-100) не відповідає Додатку 2 до документації конкурсних торгів (потрібна марка вугілля- ДГ(ОМ) 13-50)".

Скаржник та Замовник щодо зазначеної причини відхилення пояснень не надали.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 2 до документації конкурсних торгів визначені технічні вимоги, зокрема, до вугілля марки ДГ (ОМ) 13-50 мм.

Відповідно до підпункту 6 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію сертифікату якості/відповідності на товар, засвідчену печаткою та підписом тримача оригіналу сертифікату.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, копія свідоцтва-сертифіката № 116 на вугілля марки ДГ (ДГКОМ 13-100), виданого у грудні 2007 року.

При цьому, зазначена вище вимога документації конкурсних торгів не містить умови щодо надання діючого сертифікату якості/відповідності на товар.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів відсутній сертифікат якості/відповідності на вугілля марки ДГ (ОМ) 13-50 мм.

Таким чином, Скаржник не виконав вимогу підпункту 6 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

5. П'ята підстава відхилення:

"свідоцтву – сертифікату № 116 на вугільну продукцію марки ДГ (ДГКОМ 13-100) ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105" відповідали технічні умови ТУ У 10.1-23472138-242:2007 "Вугілля кам'яне товариства з обмеженою відповідальністю "Збагачувальна фабрика № 105" для комунально-побутових потреб", які були розроблені у 2007 році для ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105" і чинні до 31.12.2012 року. - замість цього учасником надано копію технічних умов ТУ У 05.1-31832110-001:2012 "Вугілля кам'яне для шарового спалювання товариства з обмеженою відповідальністю "Збагачувальна фабрика № 105" тобто, ТУ не відповідають зазначеному сертифікату".

Скаржник та Замовник щодо зазначеної причини відхилення пояснень не надали.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 7 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію технічних умов на вугілля, засвідчену печаткою та підписом тримача оригіналу технічних умов.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містися, зокрема, копія технічних умов ТУ У 05.1-31832110-001:2012 "Вугілля кам'яне для шарового спалювання товариства з обмеженою відповідальністю "Збагачувальна фабрика № 105", однак, зазначені ТУ не містять інформацію про вугілля марки ДГ (ОМ) 13-50 мм.

Таким чином, Скаржник не виконав вимогу підпункту 7 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів.

Отже пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

6. Шоста підстава відхилення:

"істотні та основні умови договору на закупівлю вугілля завірені учасником не належним чином, також учасником не визначена загальна сума договору".

Скаржник та Замовник щодо зазначеної причини відхилення пояснень не надали.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис, прізвище та ініціали уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки*".

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, істотні та основні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю за підписом уповноваженої посадової особи

учасника та скріплені печаткою (Додаток 3 до Інструкції з підготовки пропозицій конкурсних торгів документації конкурсних торгів).

Додатком 3 до Інструкції підготовки пропозицій конкурсних торгів документації конкурсних торгів визначені істотні та основні умови договору, які обов'язково включаються до договору про закупівлю.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, істотні та основні умови договору – на 1, 2 та 3 аркуші відсутня печатка та підпис посадової особи учасника та не заповнений пункт 3.1 – сума договору (однак, документація конкурсних торгів не містила вимоги стосовно заповнення істотних та основних умов договору).

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

7. Сьома підстава відхилення:

"у Додатку № 1 до договору "Специфікація" не заповнено поле "Ціна за одиницю виміру продукції в грн (з ПДВ, транспортними та іншими витратами)" та "Загальна сума вартості продукції в грн (з ПДВ транспортними та іншими витратами)".

Скаржник та Замовник щодо зазначеної причини відхилення пояснень не надали.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, істотні та основні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю за підписом уповноваженої посадової особи учасника та скріплені печаткою (Додаток 3 до Інструкції з підготовки пропозицій конкурсних торгів документації конкурсних торгів).

Додатком 3 до Інструкції підготовки пропозицій конкурсних торгів документації конкурсних торгів визначені істотні та основні умови договору, які обов'язково включаються до договору про закупівлю.

Пунктом 12.1 істотних та основних умов договору визначено, що невід'ємною частиною цього договору є Додаток № 1 – специфікація.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься Додаток № 1 до договору – специфікація, в якій не заповнені графи "Ціна за одиницю виміру продукції в грн (з ПДВ, транспортними та іншими витратами)" та "Загальна сума вартості продукції в грн (з ПДВ транспортними та іншими витратами)", однак, документація конкурсних торгів не містила вимоги стосовно заповнення істотних та основних умов договору.

Таким чином Скаржник виконав вимогу Додатку № 1 до договору документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

8. ТОВ "Промресурси-2010" у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про акцепт та провести нову оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, але зазначене можливе за умови відповідності вимогам документації конкурсних торгів пропозицій конкурсних торгів принаймні двох учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Вугілля Дон Прайм", ПП "Пік Трейд", ТОВ "Донбас Крим" та ТОВ "Форум-5", допущених Замовником до процедури оцінки, на їх відповідність умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 6 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію сертифікату якості/відповідності на товар, засвідчену печаткою та підписом тримача оригіналу сертифікату.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донбас Крим" та ТОВ "Вугілля Дон Прайм" містяться, зокрема, копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марки АКО 25-100 мм та вугілля марки ДГОМ 13-50 мм.

У складі копій пропозиції конкурсних торгів ПП "Пік Трейд" міститься, зокрема, копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марки АКО 25-100 мм.

При цьому, документацією конкурсних торгів вимагалось надання копії сертифікату якості/відповідності.

Таким чином, "Донбас Крим", ТОВ "Вугілля Дон Прайм" та ПП "Пік Трейд" не виконали вимогу підпункту 6 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вугілля Дон Прайм", ПП "Пік Трейд" та ТОВ "Донбас Крим" не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вугілля Дон Прайм", ПП "Пік Трейд" та ТОВ "Донбас Крим", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промресурси-2010", а саме – відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам документації конкурсних торгів, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вугілля Дон Прайм", ПП "Пік Трейд" та ТОВ "Донбас Крим", які також не відповідали умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив один із основних принципів статті 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Джанкойської райдержадміністрації Автономної Республіки Крим відмінити процедуру закупівлі – "Вугілля кам'яне" 2 лоти [оголошення № 315482, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 12 листопада 2012 року № 127 (729)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК