



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 279-р/пк-ск від 01.03.2013

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Сивак В.М.
вул. Чкалова, 52, смт Саврань,
Одеська обл., 66200

Відділ освіти Красноокнянської
районної державної адміністрації
Одеської області
вул. Калініна, 6, смт Красні Окни,
Одеська обл., 67900

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Сивака В.М. (надалі – Скаржник, ФОП Сивак В.М.) від 04.02.2013 № 04-02 (zareestrovanu v Komiteti 06.02.2013 za № 8-20/369-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Красноокнянської районної державної адміністрації Одеської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "вугілля кам'яне" [оголошення № 334952, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10 грудня 2012 року № 135 (737)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) витребувати для огляду та дослідження пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- 4) встановити факт наявності порушень проведення Замовником Процедури закупівлі;
- 5) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 6) зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі;
- 7) зобов'язати Замовника переглянути пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- 8) зобов'язати Замовника прийняти рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 07.02.2013 № 143-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.02.2013 № 20-29.2/03-378-дз Замовник листами від 14.02.2013 № 59/125 та № 59/126 надіслав на адресу Колегії матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 10.01.2013 № 4 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

1. ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" із ціною пропозицією – 2 484 000,00 грн;
2. ПрАТ "ВО "Облпаливо" із ціною пропозицією – 2 395 300,00 грн;
3. Скаржник із ціною пропозицією – 1 645 100,00 грн.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.01.2013 № 7 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 23.01.2013 № 8 Замовником найбільш економічно вигідною визнано пропозицію конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо" із ціною пропозицією – 2 395 300,00 грн (надалі – Переможець).

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.01.2013 № 7 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником з наступних підстав:

- "- інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів надана не у відповідності до вимог документації, викладених в п.п. 1.3.1. п. 6 розділу 3 ДКТ;
- відсутня згода на виправлення арифметичних помилок, що порушує вимогу п. 2 розділу 5 ДКТ;
- копії наданих документів завірені з порушенням частини 3 п. 3 розділу 5 ДКТ;
- відсутній лист-згода про те, що учасник погоджується та приймає до виконання (у випадку акцепту його пропозиції) всі основні умови договору про закупівлю, які визначені Додатком 2 документації конкурсних торгів, що порушує вимогу п. 2 розділу 6 ДКТ;
- не надано сертифікат якості на вугілля марки ДГ (13-100), що порушує вимоги п. 7 розділу 3 ДКТ. Сертифікат на вугільну продукцію № 26, виданий у лютому 2012 року для ПАТ ГЗФ "Луганська", наданий у складі пропозиції ФОП Сивак В.М. на марку ДГ (ДГСШ13-100) містить недостовірну інформацію. За підтвердженням цього факту ми звернулися до компетентної організації. Згідно листа-відповіді від Технічного комітету України з стандартизації ТК-92 "Вугілля та продукти його перероблення" від 11.01.2013 р., № 5 цей сертифікат насправді є сертифікатом на вугілля марки ДГ (ДГСШ 0-13). Крім того,

на перший сторінці цей сертифікат має № 26, а на другій – № 165, що також свідчить про його недостовірність".

Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та вважає, що наведені Замовником порушення є необґрунтованими та не відповідають дійсності.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

ФОП Сивак В.М. у Скарзі зазначає, що інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів була оформлена ним відповідно до вимог Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів надана не у відповідності до вимог Документації, а саме - форма довідки збережена, але заповнена вона не в повному обсязі і надана не вся інформація, яка вимагалася згідно з формою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.3.1 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів за наступною формою:

Назва організації із якою укладено договір	Адреса, телефон, П.І.Б особи, яка відповідала за виконання договору від організації із якою укладено договір	Предмет закупівлі	Сума договору	Термін виконання договору

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься інформаційна довідка від 07.01.2013 № 50, в якій відсутні адреси та телефони осіб, які відповідали за виконання договорів від організацій, з якими укладено договори, що не відповідає вимогам підпункту 1.3.1 пункту 6 розділу III Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником через наведену підставу.

2. Щодо другої та четвертої підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

За твердженням Скаржника, у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 10.01.2013 № 4 зазначено, що всі документи його пропозиції конкурсних торгів оформлені згідно з Документацією.

ФОП Сивак В.М. зазначає, що в розділі 3 "Підготовка пропозиції конкурсних торгів" Документації передбачено, з яких саме документів повинна складатися пропозиція конкурсних торгів, немає жодного посилання на обов'язкову наявність у складі пропозиції учасників згоди на виправлення арифметичних помилок та листа-згоди на прийняття основних умов договору про закупівлю.

За твердженням Скаржника, інформація про необхідність подання зазначених документів (ні форма, ні порядок складання яких Замовником в Документації не встановлені) міститься в інших розділах Документації, які передбачені для інших даних.

Так, у пункті 2 розділу 5 Стандартної документації конкурсних торгів для процедури закупівлі - відкриті торги, затвердженої Наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 919 передбачений порядок виправлення арифметичних помилок. Скаржник стверджує, що ні Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закону), ні Стандартною документацією не передбачено право Замовника на включення до вказаного пункту Документації умови про застосування превентивних заходів для отримання від учасників завчасної згоди на виправлення помилок, які можливо будуть виявлені в майбутньому в поданих пропозиціях.

В розділі 6 у пункті 2 "Істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю" Стандартної документації зазначено, що цей розділ заповнюється Замовником відповідно до вимог статей 40,41 Закону.

Статтею 40 (ст. 41 - виключена) Закону не передбачено подання учасниками листа-згоди про прийняття до виконання всіх основних умов договору про закупівлю.

У той же час, в порушення вимог діючого законодавства у сфері державних закупівель, у пункті 2 розділу 6 Документації міститься вимога про надання учасником листа-згоди на прийняття до виконання всіх основних умов договору про закупівлю.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що згода на виправлення арифметичних помилок та лист-згода про те, що учасник погоджується та приймає до виконання (у випадку акцепту його пропозиції) всі основні умови договору про закупівлю, які визначені Додатком 2 Документації, були відсутні у пропозиції конкурсних торгів Скаржника вже на момент подання пропозиції конкурсних торгів, про що свідчить нумерація сторінок, що не переривається та реєстр документів, в якому також ці документи не зазначені. Необхідність надання цих документів у складі пропозиції конкурсних торгів зазначена Документацією. Жодних пояснень щодо ненадання вказаних довідок у складі пропозиції Скаржника не було надано.

Всі звинувачення, ФОП Сивак В. М. щодо відсутності частини документів пропозиції скаржника є безпідставними і не відповідають дійсності.

За твердженням Замовника, скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів. Таким чином, всі зауваження Скаржника щодо Документації, викладені у скарзі є поданими з порушеннями строків оскарження і не мають підлягати розгляду.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Абзацом 1 частини четвертої статті 18 Закону визначено, зокрема, що Скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулося 10.01.2013, а Скарга подана та зареєстрована в Комітеті 06.02.2013.

Отже, Скаржником пропущений строк для оскарження дій Замовника під час складання протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, а тому у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги у цій частині.

Пунктом 2 розділу V Документації передбачено, зокрема, що Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів. Для цього учасники повинні надати у складі пропозиції конкурсних торгів згоду на виправлення арифметичних помилок.

Згідно з пунктом 2 розділу VI Документації учасник у складі пропозиції конкурсних торгів має надати лист-згоду про те, що учасник погоджується та приймає до виконання (у випадку акцепту його пропозиції) всі основні умови договору про закупівлю, які визначені Додатком 2 документації конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні зазначені вище документи, що не відповідає вимогам пункту 2 розділу V та пункту 2 розділу VI Документації, а тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

Крім того, відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з Документацією кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів Замовником визначено 10.01.2013 до 09.00 год.

Скарга подана та зареєстрована в Комітеті 06.02.2013.

Таким чином, Скаржником пропущено строк оскарження умов Документації в частині необхідності надання зазначених вище довідок, а отже у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги у цій частині.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Скаржник стверджує, що надані у складі його пропозиції конкурсних торгів копії документів були завірені відповідно до вимог Документації, а саме: на копіях всіх документів містився напис "згідно з оригіналом", підпис та печатка, а також дата засвідчення копії документа.

Замовник у своїх поясненнях зазначив, що копії документів, надані у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містили дати завірення цієї копії та напису "згідно з оригіналом", як це вимагалось Документацією.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3 пункту 3 розділу V Документації якщо пропозиція конкурсних торгів учасників містить копії документів, вони повинні бути засвідчені підписом уповноваженого представника учасника, печаткою підприємства, містити дату завірення цієї копії та напис "згідно з оригіналом".

Надані у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника копії документів не містять дату завірення цих копій та напис "згідно з оригіналом", що не відповідає вимогам підпункту 3 пункту 3 розділу V Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

4. Щодо п'ятої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

ФОП Сивак В.М. у Скарзі стверджує, що ним у складі пропозиції конкурсних торгів була надана копія сертифікату на вугільну продукцію № 26, виданого на ім'я ПАТ ГЗФ "Луганська".

Посилання Замовника на те, що зазначений сертифікат містить недостовірну інформацію не відповідає дійсності.

За твердженням Скаржника, сертифікати на вугільну продукцію видають уповноважені на це органи та організації. За словами Скаржника, він не може нести

відповідальність за правильність зазначеної в таких сертифікатах інформації, перевіряти їх та надавати вказівки на внесення в сертифікати інших даних.

Крім того, на думку ФОП Сивака В.М., під сумнів об'єктивність листа ТК-92, в якому зазначений орган повідомив, що насправді наданий у пропозиції сертифікат є сертифікатом на іншу марку вугілля, ставить швидкість отримання відповіді.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що Технічний комітет України зі стандартизації ТК-92 є уповноваженим органом у сфері стандартизації вугілля і він приймає участь в розробці сертифікатів на вугільну продукцію, саме тому Замовник звернувся до зазначеного органу за перевіркою наданих Скаржником сертифікатів.

За твердженням Замовника, Скаржник не може нести відповідальність за правильність зазначеної в сертифікатах інформації, але своїми підписом та печаткою він має засвідчувати відповідність наданих документів оригіналам і в будь-якому випадку, надані ним документи мають відповідати дійсності. Статтею 28 Закону, передбачено, що замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції, що і було зроблено комітетом з конкурсних торгів. Згідно з отриманою інформацією з'явилися підстави вважати, що сертифікат, наданий у складі пропозиції Скаржника, є підробленим.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 Розділу III Документації учасник процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, сертифікати якості на товар.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться сертифікати генетичних, технологічних та якісних характеристик, видані технічним комітетом України зі стандартизації ТК 92, що не відповідає вимогам пункту 7 Розділу III Документації, оскільки вимагалися сертифікати якості.

За таких умов, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

5. У Скарзі ФОП Сивак зазначає, що його цінова пропозиція є меншою порівняно з ціновою пропозицією Переможця, а тому Замовником порушено принцип максимальної економії та ефективності.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником, то вона не могла бути визначена найбільш економічно відповідно до вимог Закону.

6. У своїй Скарзі ФОП Сивак В.М. просить, зокрема, витребувати для огляду та дослідження пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника переглянути пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та встановити факт наявності порушень проведення Замовником Процедури закупівлі.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та Переможця Процедури

закупівлі допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

6.1. У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та Переможця містяться сертифікати генетичних, технологічних та якісних характеристик, видані технічним комітетом України зі стандартизації ТК 92, що не відповідає вимогам пункту 7 Розділу III Документації, оскільки вимагалися сертифікати якості.

6.2. Відповідно до підпунктів 1.4.1-1.4.2 пункту 6 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна містити копію Балансу підприємства (форма № 1) та копію Звіту про фінансові результати (форма № 2) з відміткою Держкомстату за останній звітний період.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність", звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Проміжна (місячна, квартальна) звітність, яка охоплює певний період, складається наростаючим підсумком з початку звітного періоду.

Виходячи із зазначених положень Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом є саме календарний рік, а не квартал.

Оскільки кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів було визначено 10.01.2013, учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності у них фінансової спроможності повинні були надати копію балансу та копію фінансового звіту за 2012 рік.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та Переможця відсутні копії Балансу підприємства (форма № 1) та Звіту про фінансові результати (форма № 2) з відміткою Держкомстату за останній звітний період, що не відповідає вимогам підпунктів 1.4.1-1.4.2 пункту 6 розділу III Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та Переможця не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та Переможця, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та Переможця, які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозицій конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення

процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Красноокнянської районної державної адміністрації Одеської області відмінити процедуру закупівлі – "вугілля кам'яне" [оголошення № 334952, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10 грудня 2012 року № 135 (737)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК