



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 203-р/пк-ск від 19.02.2013

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Дронь Віталій Володимирович
вул. Колгоспна, 33, с. Улянівка,
Білопільський р-н,
Сумська обл., 41856

Комунальний заклад
"Охтирська центральна районна
лікарня"
вул. Фрунзе, 57, м. Охтирка,
Сумська обл., 42700

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Дронь Віталія Володимировича (надалі – Скаржник, ФОП Дронь В.В.) від 18.01.2013 б/н (зареєстровану в Комітеті 22.01.2013 за № 8-20/164-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом "Охтирська центральна районна лікарня" (надалі – Замовник, КЗ "Охтирська ЦРЛ") порядку проведення процедури запиту цінових пропозицій – "хліб житньо-пшеничний –

21000 кг" [оголошення № 347256, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.12.2012 № 139 (741)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення його цінової пропозиції та провести повторну оцінку цінових пропозицій.

Рішенням Колегії від 23.01.2013 № 67-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 23.01.2013 № 20-29.3/09-181-дз Замовник листом від 25.01.2013 № 282 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегія встановила наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 11.01.2012 № 1 свої цінові пропозиції запропонували п'ять учасників:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Роменський завод продовольчих товарів" (надалі – ТОВ "Роменський завод продовольчих товарів") з ціною пропозиції 85 050,00 грн;
- ФОП Дронь В.В. з ціною пропозиції 83 790,00 грн;
- приватне акціонерне товариство "Хлібозавод "Залізничник" (надалі – ПрАТ"Хлібозавод "Залізничник") з ціною пропозиції 97 020,00 грн;
- публічне акціонерне товариство "Охтирський хлібокомбінат" (надалі – ПАТ "Охтирський хлібокомбінат") з ціною пропозиції 108 150,00 грн;
- фізична особа-підприємець Корнева Ольга Сергіївна (надалі – ФОП Корнева О.С.) з ціною пропозиції 109 200,00 грн.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду та відхилення цінових пропозицій від 14.01.2013 № 1 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, як така, що не відповідає умовам запиту цінової пропозиції, а саме – учасником не надано у ціновій пропозиції документ, що підтверджує відсутність передбачених Законом України "Про здійснення державних закупівель" (далі – Закон) підстав для відмови в участі у торгах згідно зі статтею 17 Закону: пункт 1.5 Додатку 4 Запиту цінових пропозицій – документ, який підтверджує статус та повноваження особи на підписання договору за результатами торгів [виписка (витяг) з протоколу зборів засновників про призначення директора, президента, голови правління, довіреність керівника учасника у разі підписання договору про закупівлю особою, чиї повноваження не визначені статутом чи інше)].

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 15.01.2013 № 2 найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано цінову пропозицію ТОВ "Роменський завод продовольчих товарів".

Скаржник вважає рішення Замовника про відхилення його цінової пропозиції упередженим, безпідставним та таким, що не відповідає вимогам чинного законодавства, адже, на думку ФОП Дронь В.В., вимога запиту цінових пропозицій (надалі – Запит) щодо обов'язкового надання довіреності керівника учасника на підписання договору про закупівлю особою, чиї повноваження не визначені статутом, стосується юридичних осіб.

У Скарзі ФОП Дронь В.В. зазначає, що ним були виконані всі вимоги Запиту та надано всі необхідні документи, в тому числі, паспорт фізичної особи та свідоцтво про реєстрацію фізичної особи-підприємця, які підтверджують право на підписання договору.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що від фізичних осіб-підприємців приймалися довідки у довільній формі на право підписання договорів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво – це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями).

Згідно зі статтею 55 Господарського кодексу України суб'єктами господарювання визнаються, зокрема, громадяни України, іноземці та особи без громадянства, які зареєстровані, відповідно до закону, як підприємці, та здійснюють господарську діяльність, реалізуючи господарську компетенцію (сукупність господарських прав та обов'язків), мають відокремлене майно і несуть відповідальність за своїми зобов'язаннями в межах цього майна, крім випадків, передбачених законодавством.

Частиною першою статті 128 Господарського кодексу України передбачено, що громадянин визнається суб'єктом господарювання у разі здійснення ним підприємницької діяльності за умови державної реєстрації його як підприємця без статусу юридичної особи відповідно до статті 58 цього Кодексу.

Відповідно до частини другої статті 50 Цивільного кодексу України фізична особа здійснює своє право на підприємницьку діяльність за умови її державної реєстрації в порядку, встановленому законом.

Відповідно до абзацу третього Інструкції учасникам для підготовки цінових пропозицій, яка міститься у Запиті, у складі цінової пропозиції учасники Процедури закупівлі подають документи згідно з Додатками 1 – 4.

У Додатку 4 Запиту Замовником наведено перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності цінової пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника.

Згідно з підпунктом 1.5 пункту 1 Додатку 4 Запиту для підтвердження відсутності передбачених Законом підстав для відмови в участі у торгах згідно зі статтею 17 Закону учасники Процедури закупівлі у складі своїх цінових пропозицій повинні надати документ, який підтверджує статус та повноваження особи на підписання договору за результатами торгів [виписка (витяг) з протоколу зборів засновників про призначення директора, президента, голови правління, довіреність керівника учасника у разі підписання договору про закупівлю особою, чий повноваження не визначені статутом) чи інше].

Додаток 4 Запиту містить Примітки, у пункті в) яких зазначено, що документи, які не передбачені Господарським кодексом для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються останніми в складі цінової пропозиції.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- форма "Цінова пропозиція" в якій зазначено, зокрема, наступне: "Вивчивши всі вимоги Замовника, на виконання зазначеного вище, ми, уповноважені на підписання Договору, маємо можливість та погоджуємося виконати вимоги замовника та Договору на загальну суму..." за підписом ФОП Дронь В.В.;

- витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб підприємців, вищезазначеного Дроня В.В., у якому, в графі "Прізвище, ім'я, по батькові осіб, які мають право вчиняти юридичні дії від імені фізичної особи без довіреності, у т.ч. підписувати договори, та наявність обмежень щодо представництва від імені фізичної особи" вказано – відомості відсутні;

- копія паспорта та ідентифікаційного коду Дроня В.В.

Таким чином, згідно з наявними у складі копії цінової пропозиції Скаржника документами Дронь В.В. є єдиною особою, уповноваженою на підписання договору від імені Скаржника.

Отже, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів вищезазначені документи, Скаржник підтвердив свій статус та повноваження на підписання договору за результатами торгів.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад "Охтирська центральна районна лікарня" скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "хліб житньо-пшеничний – 21000 кг" [оголошення № 347256, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.12.2012 № 139 (741)], та завершити зазначену процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК