



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 194-р/пк-ск від 18.02.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торговий Дім
"Світ СР"
вул. Шашкевича, 29, смт Новий
Яричів, Кам'янка-Бузький р-н,
Львівська обл., 80465

Відділ освіти Оратівської районної
державної адміністрації Вінницької
області
вул. Леніна, 78, смт Оратів,
Вінницька обл., 22600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Світ СР" (надалі – Скаржник) від 23.01.2013 № 2301/7 (zareestrovanu в Комітеті 23 січня 2013 року за № 8-20/188-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Відділом освіти Оратівської районної державної адміністрації Вінницької області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 10.10.1 Вугілля кам'яне (ДГР - 267,0 т, АОМ - 576,0 т, АСМ 6-25 - 30,0 т)" [оголошення № 347989,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24 грудня 2012 року № 139 (741)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 23.01.2013 № 76-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 24.01.2013 № 20-29.2/09-203-дз Замовник листами б/д б/н надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

В ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

1. Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що відповідно до підпункту 8 пункту 3 розділу 5 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовник встановив вимогу щодо надання учасниками Процедури закупівлі нотаріально завіреної копії договору про співпрацю учасника із виробником або оригінал чи нотаріально завіреної копії листа від виробника про гарантії відвантаження вугілля кам'яного з зазначенням марки.

На думку Скаржника, вказана вимога Документації є дискримінаційною по відношенню до учасників, які не є виробниками вугілля, оскільки зобов'язує учасників до договірних відносин із безпосереднім виробником. У випадку придбання вугілля безпосередньо не у виробника, а у посередника, та відсутності договірних відносин із виробником, вищевказані документи подати не вбачається можливим. Нотаріально посвідчити документи можна із оригіналу, який знаходиться лише у виробника і є його власністю.

Замовник з цього приводу пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 8 пункту 3 розділу 5 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати документи, що підтверджують гарантію відвантаження вугілля, що вимагається замовником (у разі, якщо учасник не є виробником товару), а саме: нотаріально завіреним копію договору про співпрацю учасника із виробником або оригінал чи нотаріально завіреним копію листа від виробника про гарантії відвантаження вугілля кам'яного з зазначенням марки.

Замовник не обґрунтував встановлення у Документації зазначеної вимоги.

У свою чергу, наведена вище умова Документації обмежує коло учасників лише виробниками або суб'єктами господарювання, безпосередньо пов'язаними з виробниками предмета закупівлі договірними відносинами, що суттєво обмежує кількість учасників Процедури закупівлі.

Отже, Замовник з урахуванням інформації, зазначеної вище, повинен внести зміни до Документації.

2. Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 3 розділу 5 Документації Замовник вимагає надання в складі пропозиції конкурсних торгів наступних документів:

нотаріально завірених копій сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик;

копії технічних умов на марки вугілля кам'яного, передбачені цією документацією конкурсних торгів (завірені нотаріально або мокрою печаткою виробника).

При цьому, Скаржник зазначає, що нотаріально посвідчити документи можна із оригіналу, який знаходиться лише у виробника і є його власністю. Вимога про подання копії технічних умов на вугілля, що становить предмет закупівлі, посвідчених мокрою печаткою виробника вугілля теж унеможлиблює співпрацю учасника із посередником, а лише із виробником.

Підпунктами 9 та 10 пункту 3 розділу 5 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати такі документи:

нотаріально завірені копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик;

копії технічних умов на марки вугілля кам'яного, передбачені цією документацією конкурсних торгів (завірені нотаріально або мокрою печаткою виробника).

Разом з цим, рішенням комітету з конкурсних торгів від 28.01.2013 Замовник вніс зміни до Документації (протокол від 28.01.2013 б/н).

Відповідно до змін до Документації від 28.01.2013, зазначені вимоги Документації викладена в такій редакції:

"копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик;

копії технічних умов на марки вугілля кам'яного, передбачені цією документацією конкурсних торгів".

На підтвердження внесення змін до Документації Замовником надано копію змін до Документації, затверджених протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів від 28.01.2013 б/н, та копію зазначеного протоколу.

Разом з цим, представник Скаржника Сидорак Р.Б. під час розгляду Скарги на засіданні Колегії 18.02.2013 надав доповнення до Скарги, в яких повідомив, що надання копій технічних умов на вугілля є дискримінаційною вимогою, оскільки технічні умови є конфіденційною інформацією виробника, яке регулює процес виробництва певного вугілля. У випадку співпраці не із виробником, а з його дилером чи посередником, які не є власниками технічних умов неможливо надати їх копію у складі пропозиції конкурсних торгів.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Статтею 15 Закону України "Про стандартизацію", зокрема, визначено, що право власності на стандарти, технічні умови та кодекси усталеної практики, прийняті чи схвалені іншими органами та організаціями, що займаються стандартизацією, належить організаціям, установам, за кошти яких вони створені або яким воно передано в установленому законом порядку.

Відповідно до пункту 3.10 ДСТУ 1.3:2004 "Правила побудови, викладання, оформлення, погодження, прийняття та позначення технічних умов" (надалі – ДСТУ 1.3:2004) право власності на ТУ належить тим суб'єктам господарювання, на кошти яких їх створено або яким це право передано порядком, установленим законодавством.

За згодою власника ТУ дозволено використовувати іншим суб'єктам господарювання. ТУ та змінами до них забезпечують на договірних засадах власники ТУ.

Таким чином, надати копію технічних умов на марки вугілля кам'яного, зможуть лише його виробники або учасники, яким власник технічних умов надав право на їх використання.

Отже, Замовник з урахуванням інформації, зазначеної вище, повинен внести зміни до Документації.

3. Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що відповідно до підпункту 1.2 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про наявність транспортних засобів та можливість перевезення товару (з копіями техпаспортів транспортних засобів).

Скаржник вважає, що дана вимога дискримінує учасників, які не є власниками транспортних засобів для перевезення вугілля, оскільки подати копії техпаспортів на транспортні засоби можуть лише власники таких транспортних засобів. Крім того, техпаспорт підтверджує лише право власності на транспортний засіб, а не на можливість перевезення вугілля, що не має відношення до поставки товару.

Відповідно до підпункту 1.2 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про наявність транспортних засобів та можливість перевезення товару (з копіями техпаспортів транспортних засобів) за такою формою:

№ з/п	Опис моделей	Найменування транспортних засобів	Кількість, шт.
1	2	3	4

Разом з цим, рішенням комітету з конкурсних торгів від 28.01.2013 Замовник вніс зміни до Документації (протокол від 28.01.2013 б/н).

Відповідно до змін до Документації від 28.01.2013, зазначена вимога Документації викладена в такій редакції:

"Довідка про наявність транспортних засобів та можливість перевезення товару надана по формі:

№ п/п	Опис моделей	Найменування транспортних засобів	Кількість, шт.
1	2	3	4
1. Власна техніка			
2. Техніка, яку планується орендувати			

На підтвердження внесення змін до Документації Замовником надано копію змін до Документації, затверджених протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів від 28.01.2013 б/н, та копію зазначеного протоколу.

Таким чином, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

4. Скаржник зазначає, що відповідно до підпункту 1.3 пункту 6 розділу 3 Документації учасник подає довідку, в якій має бути зазначено інформацію про наявність власних або орендованих автоваг, найменування власника автоваг. Учасник подає нотаріально завірнену копію технічного паспорту власника з відповідною відміткою про повірку, дійсною на дату проведення процедури торгів (акту повірки автоваг, інше).

Скаржник зазначає, що у нього є в наявності повірені відповідно до чинного законодавства України мобільні ваги RW-15R (комплект), які дозволяють здійснювати зважування вантажних автомобілів та вантажів із загальною масою до 60 тон.

При цьому, Скаржник повідомляє, що відмітка про повірку ваг, що йому належать, міститься у "Настанові з експлуатації", що видана в 1 екземплярі на мобільні ваги RW-15R, складається із 39 сторінок, які скріплені між собою за допомогою двох скобів. Наявність оригіналу цього документу разом з оригіналом відповідного договору та прихідними

накладними у суб'єкта свідчить про право власності на ваги. Технічний паспорт на дані ваги не передбачений.

Скаржник зазначає, що він не може надати нотаріально засвідчену копію "Настанови з експлуатації" мобільних ваг з відміткою про їх перевірку, оскільки, відповідно до пункту 3 глави 8 Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, не приймаються порвані документи та документи, викладені на двох і більше окремих аркушах, якщо аркуші не з'єднані у спосіб, що унеможливило їх роз'єднання без порушення цілісності, не пронумеровані і не скріплені підписом відповідної посадової особи та печаткою юридичної особи, яка видала документ.

Підпунктом 1.2 пункту 6 розділу 3 Документації передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, в якій має бути зазначено інформацію про наявність власних або орендованих автоваг, найменування власника автоваг. Учасник подає нотаріально завірнену копію технічного паспорта власника з відповідною відміткою про перевірку, дійсною на дату проведення процедури торгів (акту перевірки автоваг, інше).

Відповідно до змін до Документації від 28.01.2013, зазначена вимога Документації викладена в такій редакції:

"Довідка, в якій має бути зазначено інформацію про наявність власних або орендованих автоваг, найменування власника авто ваг".

На підтвердження внесення змін до Документації Замовником надано копію змін до Документації, затверджених протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів від 28.01.2013 б/н, та копію зазначеного протоколу.

Таким чином, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

5. Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що пунктом 4 додатку 2 Документації визначені вимоги до якісних показників вугілля. При цьому, передбачено що зольність вугілля марки АМС 6-25 не повинна перевищувати 15 %, що не відповідає вимогам ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб".

Пунктом 4 додатку 2 Документації встановлено, що якість вугілля повинна відповідати наступним вимогам:

Марка вугілля	Фракція	Одиниці виміру	Кількість	Зольність, %	Вологість, %
ДГР	0-200мм	тонна	267,00	до 39	до 12
АМС 6-25	6-25мм	тонна	30,00	до 15,0	до 7,0
АОМ	13-50мм	тонна	576,00	до 16,0	до 7,0
Загальна кількість:			873,00		

Відповідно до змін до Документації від 28.01.2013, зазначена вимога Документації викладена в такій редакції:

Марка вугілля	Фракція	Одиниці виміру	Кількість	Зольність, %	Вологість, %
ДГР	0-200мм	тонна	267,00	до 39	до 12
АМС 6-25	6-25мм	тонна	30,00	до 16,0	до 7,0
АОМ	13-50мм	тонна	576,00	до 16,0	до 7,0
Загальна кількість:			873,00		

На підтвердження внесення змін до Документації Замовником надано копію змін до Документації, затверджених протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 28.01.2013 б/н, та копію зазначеного протоколу.

Таким чином, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

6. Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 2 додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі повинен сплатити 13 500 грн консультанту, та вважає таку вимогу Документації неправомірною.

Пунктом 2 додатку 1 Документації (форма пропозиції конкурсних торгів) визначено наступне:

"Ми зобов'язуємося згідно вимог документації конкурсних торгів сплатити за витрати, пов'язані з укладенням договору у сумі тринадцять тисяч п'ятсот гривень, протягом 5 робочих днів з моменту отримання нами акцепту пропозиції конкурсних торгів, на рахунок Консультанта торгів, згідно з укладеною між Замовником та Консультантом торгів угодою (договір на користь третьої особи)".

Відповідно до змін до Документації від 28.01.2013, зазначений пункт виключено з форми пропозиції конкурсних торгів.

На підтвердження внесення змін до Документації Замовником надано копію змін до Документації, затверджених протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 28.01.2013 б/н, та копію зазначеного протоколу.

Таким чином, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених у пунктах 1 та 2 цього рішення умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Документації.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Оратівської районної державної адміністрації Вінницької області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Код 10.10.1

Вугілля кам'яне (ДГР - 267,0 т, АОМ - 576,0 т, АСМ 6-25 - 30,0 т)" [оголошення № 347989, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24 грудня 2012 року № 139 (741)] з метою усунення порушень, зазначених у пунктах 1 та 2 мотивувальної частини цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК