



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 178-р/пк-ск від 13.02.2013

вих. лист від

№

Підприємство "Роман"
Міжнародної ліги українських
інвалідів-інтелектуалів "Софія"
вул. Туполева, 18-Є,
м. Київ, 04128

Комунальний заклад Київської
обласної Ради
"Київська обласна клінічна
лікарня"
вул. Багговутівська, 1,
м. Київ, 04107

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу підприємства "Роман" Міжнародної ліги українських інвалідів-інтелектуалів "Софія" (надалі – Скаржник, підприємство "Роман" МЛУП "Софія") б/д, б/н (zareєстровану в Комітеті 18.01.2013 за № 8-20/143-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Комунальним закладом Київської обласної Ради "Київська обласна клінічна лікарня" (надалі – Замовник, КЗ Київської обласної Ради "Київська обласна клінічна лікарня") порядку проведення процедури закупівлі – "код 15 – продукція харчової

промисловості" [оголошення № 319773, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19.11.2012 № 129 (731)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- витребувати у Замовника для розгляду даної Скарги копії пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, розглянути пропозицію конкурсних торгів ПП "Торгпродсервіс", що була допущена Замовником до оцінки, на предмет її відповідності вимогам документації конкурсних торгів;
- прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі з боку Замовника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення, прийняті при проведенні Процедури закупівлі, а саме: "Повідомлення про результати закупівлі";
- відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 21.01.2013 № 53-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.01.2013 № 20-29.3/09-158-дз Замовник листом від 25.01.2013 № 158 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.12.2012 № 1 свої пропозиції конкурсних торгів запропонували три учасники:

- приватне підприємство "НІКА-1" (надалі – ПП "НІКА-1") з ціною пропозиції 5 860 536,00 грн;
- підприємство "Роман" МЛУП "Софія" з ціною пропозиції 4 758 262,70 грн;
- приватне підприємство "Торгпродсервіс" (надалі – ПП "Торгпродсервіс", Переможець) з ціною пропозиції 5 756 165, 00 грн;

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 10.01.2013 № 1 щодо розгляду цінових пропозицій, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме: "учасником в складі своєї пропозиції конкурсних торгів не надано висновок або експлуатаційний дозвіл державної санітарно-епідеміологічної експертизи щодо існуючого об'єкту та узгоджений асортиментний перелік, які підтверджують що зберігання та реалізацію овочів свіжих та культур овочевих (картопля) дозволено у встановленому законодавством порядку".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 10.01.2013 № 1 найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "Торгпродсервіс".

Скаржник вважає рішення Замовника, зокрема, про відхилення його пропозиції конкурсних торгів незаконним та таким, що не відповідає вимогам Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що пропозицію конкурсних торгів підприємства "Роман" МЛУП "Софія" було відхилено правомірно, адже Скаржник не надав документів, які б підтвердили безпечність харчових продуктів для здоров'я людини (споживача), якщо вони спожиті за призначенням.

Також, Замовник додатково повідомив, що в порушення вимог документації конкурсних торгів, Скаржником у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надано копію балансу та копію звіту про фінансові результати за 9 місяців 2012 року, а не за останній звітний період.

Розглянувши даний пункт Скарги Колегія встановила наступне.

1. Пунктом 3.2 розділу 3 документації конкурсних торгів (нова редакція), затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.12.2012 № 1 (надалі – Документація) передбачено, що пропозиція учасника конкурсних торгів складається, зокрема, з технічної частини.

Відповідно до зазначеного пункту технічна частина має бути надана Учасником згідно з вимогами пункту 3.7 Документації та повинна містити повну інформацію про відповідність запропонованого товару встановленим технічним вимогам Замовника.

Неспроможність подати всю інформацію, що потребує Документація, або подання Учасником пропозиції конкурсних торгів, яка не відповідає вимогам в усіх відношеннях, тягне за собою її відхилення.

У пункті 3.7 розділу 3 Документації встановлено, що учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів Учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Якісні, кількісні та технічні вимоги до предмета закупівлі визначені у Додатку № 4 Документації.

Відповідно до підпункту г) пункту 5 Додатку № 4 Документації документальне підтвердження відповідності товарів тендерній документації може бути надане у формі пояснювальної записки та повинно мати, зокрема, копії відповідних документів, які підтверджують, що зберігання та реалізація продукції, яка є предметом цих торгів, дозволено у встановленому законодавством порядку (висновок або експлуатаційний дозвіл державної санітарно-епідеміологічної експертизи щодо існуючого об'єкту та узгоджений асортиментний перелік).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів підприємства "Роман" МЛУП "Софія" відсутня копія узгодженого асортиментного переліку, натомість міститься копія пояснювального листа про узгоджений асортиментний перелік наступного змісту: "Підприємство "Роман" Міжнародної Ліги українських інвалідів-інтелектуалів "Софія" повідомляє, що асортиментний перелік реалізуємої продукції, видавався як окремий документ – відповідно до Листа Головного державного санітарного лікаря м. Києва МОЗ України № 717 від 05.02.2004 року, але документ вже втратив свою силу. Інформуємо Вас про те, що такий перелік вноситься до Висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи існуючого об'єкту, копію якого додаємо до складу пропозиції".

Скаржник надав копію Висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 30.12.2008 № 10.03/12444.В, у якому зазначено, зокрема, що склад по реалізації продукції харчування підприємства "Роман" МЛУП "Софія" відповідає вимогам діючого санітарного законодавства України та може бути погоджений для функціонування з наступним асортиментом продукції, яка реалізується: бакалійні вироби, м'ясо, кури, риба, кисломолочні продукти, соки, гастрономія рибна та м'ясна, яйця курячі.

Таким чином, надана Скаржником у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копія Висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи не підтверджує, що зберігання та реалізація свіжих овочів (які є предметом закупівлі) дозволена підприємству "Роман" МЛУП "Софія" у встановленому законодавством порядку.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірною відхилено Замовником з наведеної вище підстави.

1.1 Стосовно твердження Замовника про відсутність у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника копії балансу та копії звіту про фінансові результати за останній звітний період, то відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 10.01.2013 № 1 зазначена вище невідповідність не була підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів підприємства "Роман" МЛУП "Софія", а тому не може бути предметом розгляду Колегії.

2. У Скарзі підприємство "Роман" МЛУП "Софія" зазначає, що його цінова пропозиція менша за ціну акцептованого учасника Процедури закупівлі більше як на 1 000 000, 00 грн.

Як зазначає Скаржник, Замовником порушено такий принцип державних закупівель як, зокрема, максимальна економія та ефективність, оскільки єдиним критерієм оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовником визначено ціну.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що не мав права та законних підстав допускати до оцінки пропозиції конкурсних торгів учасників, які були подані не відповідно до умов Документації, навіть якщо ціни в учасника найнижчі з усіх поданих під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Розглянувши даний пункт Скарги Колегія встановила наступне.

Відповідно до частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно із Законом. Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно із Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом в) пункту 5.4 розділу 5 Документації Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, у разі якщо, зокрема, його пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилено правомірно, то вона не могла бути визнана Замовником найбільш економічно вигідною згідно з вимогами частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що протягом строку, визначеного Законом, до підприємства "Роман" МЛУП "Софія" не надходило повідомлення із зазначенням аргументованих підстав про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

КЗ Київської обласної Ради "Київська обласна клінічна лікарня" зазначає, що про відхилення пропозиції конкурсних торгів підприємства "Роман" МЛУП "Софія" Скаржника було повідомлено письмово із зазначенням аргументованих підстав у встановлені законодавством строки.

На підтвердження цієї інформації у складі матеріалів, що стосуються проведення Процедури закупівлі, Замовник надав копію повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та копію повідомлення учасникам про результати закупівлі з відмітками заступника голови комітету з конкурсних торгів Дяченка О.М., що інформацію направлено факсом та поштою.

У ході розгляду даного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилено, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав

протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Слід зазначити, що на веб-порталі Уповноваженого органу Замовником оприлюднений протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду цінових пропозицій від 10.01.2013 № 1 із зазначенням аргументованих підстав щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Разом з цим, Замовником не надано документального підтвердження відправлення повідомлення Скаржнику щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів із зазначенням аргументованих підстав, що може свідчити про порушення вимоги частини другої статті 29 Закону.

Однак, це не позбавило Скаржника можливості подати Скаргу до органу оскарження у визначені Законом строки з метою захисту своїх прав та законних інтересів.

4. Підприємство "Роман" МЛУП "Софія" зазначає, що Замовником порушено процедуру проведення торгів щодо розподілу предмета закупівлі за групами товарів, які Замовником конкретно не визначені.

Ознайомившись із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 4.1 розділу 4 копії Документації, наданої Замовником на розгляд Колегії, а також оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу з питань держаних закупівель, кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Замовником визначено: 27.12.12, 09 год 30 хв.

Скарга подана та зареєстрована в органі оскарження 18.01.2013, отже, з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

5. У Скарзі підприємство "Роман" МЛУП "Софія" просить, зокрема, відмінити Процедуру закупівлі. Це було б можливо за умови невідповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів учасників, допущених до процедури оцінки.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

5.1. Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається Учасником процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з комерційної частини.

Згідно з підпунктом в) пункту 3.2 розділу 3 Документації комерційна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити, зокрема, документи, які підтверджують відповідність Учасника кваліфікаційним та іншим критеріям Замовника (відповідно до вимог п.3.6 та Додатку № 2).

У пункті 3.6 розділу 3 Документації встановлені кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі, відповідно до яких Замовник вимагає від учасників подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям, викладеним у Додатку № 2 Документації.

У разі, якщо пропозиція конкурсних торгів Учасника не містить документів, зазначених у Додатку № 2 Документації, Замовник вважатиме, що Учасник не відповідає

кваліфікаційним критеріям, а його пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам Документації та підлягає відхиленню.

Відповідно до пункту 5.4 розділу 3 Документації Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів Учасника у разі, якщо, зокрема, учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим у пункті 3.6 та Додатку № 2 Документації.

Згідно з підпунктом 3.5 пункту 3 Додатку № 2 Документації для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим критеріям Замовника учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати, зокрема, копії документів, які підтверджують кваліфікацію працівників (дипломів, свідоцтв, посвідчень тощо).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка з відомостями про ПП "Торгпродсервіс" від 27.12.2012 № 727/01, у підпункті г) якої наведено перелік працівників відповідної кваліфікації, що мають необхідні знання та досвід.

В порушення вимог підпункту 3.5 пункту 3 Додатку № 2 Документації пропозиція конкурсних торгів Переможця не містить документів, які підтверджують кваліфікацію наступних працівників: завідувачого складом, комірника – Олійника М.М. та вантажника – Говоруна С.О.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ПП "Ніка-1" Колегія встановила, що вона не містить документів, які підтверджують кваліфікацію завідувача складом Барила Є.К. та вантажника Іванова І.В., що є порушенням вимог підпункту 3.5 пункту 3 Додатку № 2 Документації.

5.2. Пунктом 3.7 розділу 3 Документації передбачено, що учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів Учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Документальне підтвердження відповідності товарів вимогам документації конкурсних торгів повинне містити, зокрема, затверджену копію чинного висновку санітарно-епідеміологічної експертизи, сертифікати відповідності та посвідчення про якість на кожний вид товару, що планується до закупівлі.

Пропозиція конкурсних торгів, що не містить передбачених пунктом 3.7 розділу 3 Документації документів, вважається такою, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів та підлягає відхиленню.

При цьому, Документація не містить приміток, які б передбачали надання довідок або інших документів у разі не можливості виконати зазначену вимогу Документації в повному обсязі.

У підпункті а) пункту 5 Додатку № 4 Документації зазначено, що документальне підтвердження відповідності товарів тендерній документації може бути надане у формі пояснювальної записки та повинно містити, зокрема, копії сертифікатів відповідності (якості) на продукцію. У сертифікатах обов'язково повинні бути чітко зазначені терміни реалізації продукції.

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів Переможця Колегія встановила, що вона не містить сертифікатів відповідності на такі продукти як, зокрема: хліб "Український" домашній подовий (0, 95 кг), хліб "Київський" пшеничний подовий (0,65 кг), кефір 2,5 % 1 л. плівка, творог 9 % пачки 0,25, консерви рибні "Сайра", буряк столовий консервований в скляній банці по 3000 мл, картопля в сітках о 25 кг, буряк, капуста білокачанна свіжа, цибуля ріпчаста, горошок зелений консервований в банках 0,5 л,

оселедець солений, томатна паста 25 % в скляній банці, сіль йодована, кури патрані вітчизняні тушка.

Крім того, відсутні посвідчення про якість на консерви риби "Сайра", творог 9 % пачки 0,25, кефір 2,5 % 1 л. плівка, сметана 20 % плівка, ковбаса варена "Лікарська" в/г, печінка яловича вітчизняна, кури патрані вітчизняні тушка, хліб "Український" домашній подовий (0,95 кг), хліб "Київський" пшеничний подовий (0,65 кг).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Ніка-1" міститься копія інформаційної довідки щодо документів, які засвідчують якість продукції у якій учасник повідомляє, що предмет закупівлі не підлягає обов'язковій сертифікації на території України.

Таким чином, у складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника відсутні копії сертифікатів відповідності на кожний вид товару, що планується до закупівлі.

Крім того, у складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника відсутні посвідчення про якість на наступні види товарів: гречка ядриця в мішках по 50 кг, овес "Геркулес" в мішках по 50 кг, ковбаса варена "Лікарська" в/г, творог 9% пачки 0,25, кефір 2,5 % 1 л плівка, сметана 20% плівка, томатна паста 25 % в скляній банці, філе рибне (хека).

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів Переможця та ПП "Ніка-1" не відповідали вимогам пункту 3.7 розділу 3 та підпункту а) пункту 5 Додатку № 4 Документації.

5.3 Відповідно до пункту 6 Додатку № 4 Документації для підтвердження якісних, кількісних та технічних вимог до предмета закупівлі учасники Процедури закупівлі повинні надати документ, який посвідчує, що учасник торгів (якщо він не є виробником) є офіційним представником (дилером, дистриб'ютором) виробника продукції та має можливість поставки товару у необхідній кількості, належної якості та у визначені тендерною документацією і тендерною (цінковою) пропозицією учасника строки.

Переможець у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав листи на постачання наступних видів продукції: риба мінтай, хек тушка, сіль йодована, консерви риби, буряк столовий, горошок зелений консервований, сир твердий, масло вершкове, яйця курячі, олія рослинна, какао та дріжджі сухі, яловичина тушкована, хліб та хлібобулочні вироби, цукор, буряк столовий консервований, чай, які не підтверджують, що ПП "Торгпродсервіс" є офіційним представником (дилером, дистриб'ютором) виробників вказаної продукції.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Ніка-1" містяться копії листів щодо постачання зазначеному учаснику Процедури закупівлі твердого сиру, бакалії, круп, оселедця солоного, свіжої та консервованої плодоовочевої продукції та іншої сільськогосподарської продукції, яєць курячих, дріжджів хлібопекарських, м'ясної та ковбасної продукції, масла вершкового, консервів рибних, продуктів готових та консервів овочевих, плодів, хлібобулочних та кондитерських виробів, чаю в/г, кондитерських виробів, м'ясної продукції, надані не виробниками вказаної продукції.

Крім того, зазначені листи не підтверджують статус учасника Процедури закупівлі, як офіційного представника (дилера, дистриб'ютора) виробників продукції.

Враховуючи викладене вище, пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки (ПП "Ніка-1" та ПП "Торгпродсервіс") не відповідали вимогам Документації і мали бути відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Згідно з частиною першою статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів допущених до процедури оцінки учасників Процедури закупівлі, які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Комунальний заклад Київської обласної Ради "Київська обласна клінічна лікарня" відмінити процедуру закупівлі – "код 15 – продукція харчової промисловості" [оголошення № 319773, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19.11.2012 № 129 (731)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ