



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 222-р/пк-ск від 20.02.2013

вих. лист від

№

UNIX CZ s.r.o.

вул. Першого полку, 621/8а, 186 30,  
Прага 8, Чехія

Державне підприємство "Національна  
атомна енергогенеруюча компанія  
"Енергоатом"

вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

Редакція інформаційного  
бюлетеня "Вісник державних  
закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу компанії "UNIX CZ s.r.o." (надалі – Скаржник, компанія "UNIX CZ s.r.o.") від 09.01.2013 № 00515 (зарєєстровану в Комітеті 9 січня 2013 року за № 15-20/66-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник, ДП "НАЕК "Енергоатом") дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 33.20.5. Прилади для вимірювання фізичних та хімічних величин (обладнання боромірів для ВП ЮУАЕС, бл. № 1, 3 – 2 компл.)" [оголошення № 326394, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 3 грудня 2012 року № 133 (735)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі;

- 2) зобов'язати Замовника перенести дату розкриття пропозицій конкурсних торгів;
- 3) зобов'язати Замовника надати роз'яснення щодо документації конкурсних торгів на запит Скаржника;
- 4) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів в частині виключення дискримінаційних умов.

Рішенням Колегії від 09.01.2013 № 20-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запити Колегії від 09.01.2013 № 20-29.2/03-49-дз та від 08.02.2013 № 20-29.3/03-401-дз Замовник листами від 15.01.2013 № 571/11, від 22.01.2013 № 942/11 та від 18.02.2013 № 308/11 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, Колегією встановлено наступне.

1. Компанія "UNIX CZ s.r.o." у Скарзі повідомила, що зверталась до Замовника із запитом про надання роз'яснень щодо документації конкурсних торгів (надалі – Документація) листом від 26.12.2012 № 00509, зареєстрованим у Замовника 26.12.2012 за № 11294Ф. При цьому, Замовник на день подання Скарги не надав роз'яснень щодо Документації.

Замовник з цього приводу повідомив, що роз'яснення щодо Документації надані Скаржнику листом від 10.01.2013 № 356/11.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 23 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) учасник, який отримав від замовника документацію конкурсних торгів, має право не пізніше ніж за 10 днів до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на запит протягом трьох днів з дня його отримання всім особам, яким було надано документацію конкурсних торгів.

Запит Скаржника про надання роз'яснень щодо Документації від 26.12.2012 № 00509 зареєстрований у Замовника 26.12.2012 за № 11294Ф (згідно з матеріалами, наданими Замовником).

Відповідно до вимог частини першої статті 23 Закону Замовник повинен був надати роз'яснення щодо Документації до 30 грудня 2012 року.

Замовник надав роз'яснення щодо Документації листом від 10.01.2013 № 356/11.

Таким чином, Замовник надав роз'яснення щодо Документації з порушенням строків, визначених абзацом першим частини першої статті 23 Закону.

Згідно з абзацом третім частини другої статті 23 Закону у разі несвоєчасного подання замовником роз'яснень щодо змісту документації конкурсних торгів або несвоєчасного внесення до неї змін замовник повинен продовжити строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менш як на сім днів та повідомити про це всіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Не продовживши строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів, Замовник порушив вимоги абзацу третього частини другої статті 23 Закону, однак це не завадило Скаржнику звернутись до органу оскарження за захистом своїх прав та законних інтересів.

2. Скаржник зазначає, що Замовником встановлені надлишкові вимоги до обладнання, яке є предметом закупівлі, які не підкріплені вимогами нормативно-технічної документації та свідчать про орієнтованість Замовника на закупівлю заздалегідь визначеної марки обладнання.

При цьому, Скаржник листом від 06.02.2013 № 00538 надіслав доповнення до Скарги, за результатами ознайомлення з роз'ясненнями Замовника щодо Документації, наданих йому ДП "НАЕК "Енергоатом" листом від 10.01.2013 № 356/11.

2.1. Скаржник вважає, що Замовник повинен доповнити Технічні вимоги (Додаток 4 Документації) пунктом такого змісту "бороміри повинні реалізовувати принципи незалежності та резервування відповідно до пункту 8.1.6 НП 306.2.141-2008 та підпунктів 4.4 – 4.6 НП 306.5.02./3.035-2000" та обґрунтовує це тим, що Замовник у своїх роз'ясненнях щодо документації зазначив, що реалізація принципів незалежності та резервування необов'язкова для боромірів, що на думку Скаржника, не узгоджується з особливими вимогами до боромірів відповідно до чинних нормативних документів, а саме: НП 306.2.141-2008 та НП 306.5.02./3.035-2000.

Замовник з цього приводу повідомив, що реалізація принципів резервування та незалежності є обов'язковою:

- для інформаційних і керівних систем та програмно-технічних комплексів;
- для систем (елементів) безпеки, виконуючих захисні, локалізуючи, забезпечуючи та керівні функції згідно НП 306.2.141-2008.

При цьому, Замовник зазначає, що бороміри не відносяться до зазначених вище систем (елементів), а відносяться до технічних засобів автоматизації, та класифікуються, як технічні засоби систем нормальної експлуатації, важливі для безпеки.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 8 НП 306.2.141-2008 (Загальні положення безпеки атомних станцій, затверджені наказом Державного комітету ядерного регулювання України від 19.11.2007 № 162, зареєстровані в Міністерстві юстиції України 25.01.2008 за № 56/14747) визначені основні вимоги до проекту атомної станції.

Підпунктом 8.1.6 вказаного пункту передбачено, що системи і елементи безпеки проектується з урахуванням принципів:

- резервування;
- різноманітності;
- фізичного розділення;
- одиначної відмови.

Згідно з пунктом 5.10.2 Технічних вимог (додаток 4 Документації) класифікаційне позначення боромірів має бути "ЗН".

Згідно з додатком до Загальних положень безпеки атомних станцій (Класифікація систем і елементів) класифікаційна позначка "ЗН" передбачає, що бороміри відносяться до третього класу безпеки і є елементами нормальної експлуатації.

Отже, відповідно до викладеного вище, на бороміри не розповсюджуються вимоги підпункту 8.1.6 НП 306.2.141-2008.

Крім того, Замовник повідомив, що нормативний акт НП 306.5.02./3.035-2000, згідно листа Державного комітету ядерного регулювання України від 17.03.2003 № 09-13/1184 не діє та має рекомендаційний характер.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. На думку Скаржника, Замовник має викласти пункти 5.9.1 – 5.9.3 Технічних вимог (додаток 4 Документації) в редакції пунктів 11.16 та 11.17 ДСП-6.177.-2005-09.02.

Скаржник зазначає, що принцип неперевикнення та оптимізації реалізується при встановленні вимог вище вказаного мінімального значення згідно з відповідним нормативним документом. У випадку з потужністю поглиненої дози випромінювання від

джерела швидких нейтронів – вимоги до параметрів вказаних у пунктах 5.9.1 – 5.9.3 Технічних вимог значно нижче або не відповідають параметрам вказаним у ДСП-6.177.-2005-09.02.

З цього приводу Замовник повідомив, що положення пунктів 5.9.1 – 5.9.3 Технічних відповідають вимогам ДСП-6.177.-2005-09.02. При цьому, Замовник зазначає, що ДСП-6.177.-2005-09.02 передбачає, що потужність поглиненої дози не повинна перевищувати встановлених показників, а в технічних вимогах значення даного параметру, з урахуванням досягнутого рівня техніки та радіаційної безпеки, передбачені нижче рівня передбаченого ДСП-6.177.-2005-09.02.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 5.9 Технічних вимог визначені наступні вимоги до поглиненої дози випромінювання від джерела швидких нейтронів, яке входить до комплекту датчика бороміра:

"5.9.1 Мощность поглощённой дозы излучения от источника быстрых нейтронов на наружной поверхности навесного, проточного датчиков боромеров, датчика БК должна быть не более  $1 \cdot 10^{-4}$  Гр/ч и на расстоянии 1 м от них –  $1 \cdot 10^{-5}$  Гр/ч.

5.9.2 Мощность поглощённой дозы излучения от источника быстрых нейтронов на наружной поверхности ёмкости стенда для погружного датчика боромера должна быть не более  $2 \cdot 10^{-5}$  Гр/ч и на расстоянии 1 м от него –  $3 \cdot 10^{-6}$  Гр/ч.

5.9.3 Мощность поглощённой дозы излучения от источника быстрых нейтронов на наружной поверхности контейнера защитного должна быть не более  $1 \cdot 10^{-4}$  Гр/ч и на расстоянии 1 м от него –  $3 \cdot 10^{-6}$  Гр/ч" (мовою оригіналу).

Пунктами 11.16 та ДСП-6.177.-2005-09.02. (Основні санітарні правила забезпечення радіаційної безпеки України, затверджені наказом Міністерства охорони здоров'я України від 02.02.2005 № 54, зареєстровані в Міністерстві юстиції України 20.05.2005 за № 552/10832) передбачено наступне:

11.16. Для радіоізотопних приладів, що використовуються у виробничих умовах, потужність поглиненої у повітрі дози біля поверхні блока ДІВ не повинна перевищувати  $100 \text{ мкГр} \cdot \text{год}^{-1}$ , на відстані 1 м від нього –  $3 \text{ мкГр} \cdot \text{год}^{-1}$ .

11.17. Потужність поглиненої у повітрі дози від переносних, пересувних, стаціонарних дефектоскопічних, терапевтичних апаратів з радіонуклідними джерелами не повинна перевищувати  $20 \text{ мкГр} \cdot \text{год}^{-1}$  на відстані 1 м від поверхні блока захисту джерела випромінювання.

Відповідно до пункту 1.7 Норм радіаційної безпеки України (НРБУ-97). Державних гігієнічних нормативів ДГН 6.6.1.-6.5.001-98, затверджених постановою Головного державного санітарного лікаря України від 01.12.1997 № 62 радіаційна безпека та протирадіаційний захист стосовно практичної діяльності будуються з використанням, зокрема, такого основного принципу:

- рівні опромінення від усіх значимих видів практичної діяльності не повинні перевищувати встановлені ліміти доз (принцип неперевикнення).

При цьому, Замовником не надано обґрунтування встановлення показників граничних доз поглиненого випромінювання, передбачених пунктами 5.9.1 – 5.9.3 Технічних вимог.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі не зможуть запропонувати бороміри, показники потужності поглиненої дози випромінювання яких не будуть відповідати показникам пунктів 5.9.1-5.9.3 Технічних вимог, але відповідатимуть вимогам, передбаченим пунктами 11.16 та 11.17 ДСП-6.177.-2005-09.02.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умови Документації обмежують коло потенційних учасників та є дискримінаційними, у тому числі, до Скаржника.

Отже, Замовник з урахуванням інформації, зазначеної вище, повинен внести зміни до Документації.

2.3. Скаржник вважає, що Замовник повинен виключити пункт 5.15.3.2 технічних вимог (додаток 4 Документації) у зв'язку з тим, що відсутні точки підключення занурюваних боромірів до проточного водяного охолодження, та вони можуть бути реалізовані тільки у новому проекті.

Замовник з цього приводу зазначив, що для занурюваних датчиків боромірів, які можуть експлуатуватись в аварійних режимах з підвищеною температурою, проточне водяне охолодження може бути реалізовано за розробленим проектом в установленому порядку.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 5.15.3.2 технічних вимог (додаток 4 Документації) передбачено наступне:

"В условиях воздействия температуры окружающей среды до 150°C (длительность времени воздействия не более 10 ч, скорость изменения температуры не менее 20 °C/ч) датчики борометров погружного типа должны нормально функционировать. Для обеспечения нормального функционирования датчиков борометров погружного типа при температуре окружающей среды свыше 75 °C корпус данных датчиков должен охлаждаться проточной водой.

Параметры охлаждающей воды:

- температура на входе в корпус датчика - (20±5) °C;
- расход для одного датчика - не менее 0,3 м³/ч;
- избыточное давление - не более 200 кПа" (мовою оригіналу).

У роз'ясненнях щодо Документації Замовник повідомив про можливість реалізації проточного водяного охолодження за розробленим проектом.

Разом з цим, технічними вимогами (додаток 4 Документації) не передбачено, що занурюваний боромір має бути обладнаний системою охолодження датчика проточною водою.

Таким чином, Замовником встановлена вимога щодо розрахунку системи охолодження, яка не передбачається в технічних вимогах Документації до предмета закупівлі, що не дозволяє учасникам Процедури закупівлі, у тому числі Скаржнику, належним чином підготувати свої пропозиції конкурсних торгів, що є порушенням вимог статті 3 Закону, зокрема, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, Замовник повинен привести у відповідність умови Документації шляхом внесення відповідних змін.

2.4. На думку Скаржника, Замовник має викласти останнє речення пункту 2 розділу III Документації в такій редакції:

"Для продукції, що планується до застосування в СВБ - ТУ, ТЗ, ТС повинні бути узгоджені з ДП НАЕК "Енергоатом" та ДІАР України на дату постачання цієї продукції Замовнику".

Згідно з частиною першою статті 18 Закону скарга до органу оскарження подається суб'єктом оскарження та повинна містити, зокрема, вимоги суб'єкта оскарження та їх обґрунтування.

Разом з цим, Скаржник не надав обґрунтування, яким чином встановлення Замовником наведеної вище вимоги Документації порушує його права та законні інтереси.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.5. Скаржник вважає, що Замовник повинен викласти стовпчик 3 додатків 1 та 2 Документації з урахуванням пункту 3 частини другої статті 22 Закону, виключивши або розшифрувавши формулювання "поставка комплектно з НАР-И2-НЭ-Д325".

Скаржник не надав обґрунтування, яким чином дії Замовника, в частині встановлення наведених вище умов Документації, порушують його права та законні інтереси.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених у підпунктах 2.2 та 2.3 цього рішення умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Таким чином, Замовник з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження за результатами розгляду скарги має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Код 33.20.5. Прилади для вимірювання фізичних та хімічних величин (обладнання боромірів для ВП ЮУАЕС, бл. № 1, 3 – 2 компл.)" [оголошення № 326394, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 3 грудня 2012 року № 133 (735)] з метою усунення порушень зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ