



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 249-р/пк-ск від 25.02.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торговий дім
"Світ СР"
вул. Шашкевича, 29, смт Новий
Яричів, Кам'янка-Бузький р-н,
Львівська обл., 80465

Відділ освіти Чечельницької
райдержадміністрації Вінницької
області
вул. Леніна, 35, смт Чечельник,
Вінницька обл., 24800

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торговий дім "Світ СР" (надалі – Скаржник, ТОВ ТД "Світ СР") від 28.01.2013 № 2801/5 (zareestrovano в Комітеті 29 січня 2013 року за № 8-20/259-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення відділом освіти Чечельницької райдержадміністрації Вінницької області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Вугілля кам'яне –

4 найменування" [оголошення № 358982, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 31 грудня 2012 року № 141 (743)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

1. Прийняти Скаргу до розгляду.
2. Призупинити Процедуру закупівлі.
3. Зобов'язати Замовника внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 29.01.2013 № 97-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запити Колегії від 29.01.2013 № 20-29.2/03-258-дз та від 21.02.2013 № 20-29.2/03-566-дз Замовник листами від 01.02.2013 № 144 та б/д б/н (зареєстрованим в Комітеті 22.02.2013 за № 5-20/548ф-ДЗ) надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі ТОВ ТД "Світ СР" повідомило, що у документації конкурсних торгів передбачена вимога про оплату витрат, пов'язаних з укладанням договору у сумі 21 000,00 грн, на рахунок консультанта конкурсних торгів. Дана вимога обмежує коло потенційних учасників, а отже, і конкуренцію.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Додатком 1 до документації конкурсних торгів визначена форма "Пропозиція конкурсних торгів".

Відповідно до пункту 3 зазначеної форми учасник зобов'язується сплатити за витрати, пов'язані з укладанням договору (консультаційні послуги) у сумі 21 000 (двадцять одна тисяча) гривень протягом трьох робочих днів з моменту отримання учасником акцепту пропозиції конкурсних торгів, на рахунок консультанта торгів згідно з укладеним між Замовником та консультантом торгів договором (договір на користь третьої особи).

Замовник листом від 01.02.2013 № 144 повідомив, що рішенням комітету з конкурсних торгів від 31.01.2013 № 4 внесено зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими пункт 3 Додатку 1 до документації конкурсних торгів вилучено.

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 31.01.2013 № 4 та відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Згідно з абзацом дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду у разі, якщо замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Враховуючи викладене вище, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. ТОВ ТД "Світ СР" у Скарзі повідомило, що Замовник у документації конкурсних торгів встановив вимоги щодо поставки вугілля марки АМСШ 0-25 мм із зольністю не більше 16 % та вологістю не більше 7 %.

Скаржник повідомив, що на території України по відношенню до типу споживання (споживачів) вугільної продукції існують два нормативні документи (Національні Стандарти України), а саме:

- ДСТУ 4083:2002 "Вугілля кам'яне та антрацит для пиловидного спалювання на теплових електростанціях";
- ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб". І саме цей стандарт поширюється на кам'яне вугілля, антрацит та продукти їх перероблення, що використовуються для побутових споживачів, яким і є Замовник.

Як зазначає Скаржник, Замовник встановив вимоги щодо технічних, якісних та кількісних характеристик на вугілля кам'яне марки А з розмірами кусків 0-25 мм, які не передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Дані вимоги не відповідають функціональним характеристикам предмета закупівлі та спрямовані на обмеження конкуренції з наданням переваг певним суб'єктам господарювання.

Замовник з цього питання повідомив, що вугілля марки АМСШ 0-25 мм розробляється відповідно до державних стандартів та повністю відповідає потребам навчальних закладів Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів визначені технічні, якісні та кількісні характеристики, зокрема, до вугілля марки АМСШ (0-25):

- зольність на сухий стан палива – не більше ніж 16,0 %;
- загальна волога на робочий стан палива – не більше ніж 7,0 %.

Національним стандартом України "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" - ДСТУ 7146:2010 (надалі – Стандарт) передбачено використання для побутових потреб вугілля марок Д, ДГ, Г, П, А та Ж згідно з ДСТУ 3472 Донецького та Львівсько-Волинського басейну, з розмірами кусків згідно з ГОСТ 19242, а також вугілля, що імпортується, якщо воно за класифікаційними показниками відповідає ДСТУ 3472, а за розміром кусків (крім 6-100 мм) – ГОСТ 19242.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту 3 Стандарту "за якісними, технологічними та фізико-механічними показниками вугілля повинно відповідати вимогам, зазначеним у таблиці 1".

Згідно з вищевказаною таблицею вугілля марки А згідно з ГОСТ 19242 має бути: 50-100 мм, 25-100 мм, 25-50 мм, 13-50 мм, 13-25 мм, 6-13 мм, 25-200 мм, 100-200 мм.

Згідно з пунктом 1 ГОСТу 19242 "Вугілля буре, кам'яне та антрацит. Класифікація по розміру кусків" "допускаются классы с заменой соответственно верхнего и нижнего пределов крупности 100 мм на 80 мм, 50 мм на 40 мм, 25 мм на 20 мм, 13 мм на 10 мм и 6 мм на 5 (8) мм, а также совмещенные классы ПК, КО, ОМ, МС при условии соотношения между нижним и верхним пределом не более 1:4 и классы ОМСШ, МСШ и СШ, а также класс 13-100 мм и для упрощенных сортировок класс 25-200 (300) мм" (мовою оригіналу).

ГОСТом 19242 "Вугілля буре, кам'яне та антрацит. Класифікація по розміру кусків" визначено розмір кусків, зокрема, для класу "Мелкий" (М) – 13-25 мм, "Семечко" (С) – 6-13 мм та "Штыб" (Ш) – 0-6 мм.

Отже, вугілля марки АМСШ з розмірами кусків 0-25 мм згідно з ГОСТ 19242 відповідає вимогам Стандарту.

Разом з цим, таблицею 1 Стандарту встановлені наступні показники для вугілля марки АМ (13-25):

зольність не більше ніж – 16 %, вологість не більше ніж – 7 %.

Таким чином, показники зольності та вологості для вугілля марки АМСШ 0-25 мм узгоджуються з вимогами Стандарту.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ ТД "Світ СР" листом від 19.02.2013 № 1902/2 надало доповнення до Скарги, в яких повідомило, що вимога, вставлена Замовником у документації конкурсних торгів, щодо надання копії технічних умов дискримінує тих учасників, які безпосередньо не співпрацюють із виробником вугілля.

Замовник з цього питання листом б/д б/н (zareєстрованим в Комітеті 22.02.2013 за № 5-20/548ф-ДЗ) повідомив, що кожен учасник, який може стати переможцем та буде здійснювати постачання вугілля до навчальних закладів Чечельницького району, повинен мати технічні умови підприємств-виробників.

Замовник зазначив, що вимога документації конкурсних торгів стосовно надання копії технічних умов на всі марки вугілля кам'яного передбачає, що учасник, у разі перемоги, буде постачати вугілля, якість якого відповідає вимогам стандартів.

Зі слів Замовника, основні показники, зазначені у сертифікаті генетичних, технологічних та якісних характеристик, мають перебувати в межах показників технічних умов та не перевищувати їх.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту г) пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копії технічних умов на всі марки вугілля кам'яного, що передбачені для закупівлі Замовником.

Статтею 15 Закону України "Про стандартизацію", зокрема, визначено, що право власності на стандарти, технічні умови та кодекси усталеної практики, прийняті чи схвалені іншими органами та організаціями, що займаються стандартизацією, належить організаціям, установам, за кошти яких вони створені або яким воно передано в установленому законом порядку.

Відповідно до пункту 3.10 ДСТУ 1.3:2004 "Правила побудови, викладання, оформлення, погодження, прийняття та позначення технічних умов" (надалі – ДСТУ 1.3:2004) право власності на ТУ належить тим суб'єктам господарювання, на кошти яких їх створено або яким це право передано порядком, установленим законодавством.

За згодою власника ТУ дозволено використовувати іншим суб'єктам господарювання. ТУ та змінами до них забезпечують на договірних засадах власники ТУ.

Таким чином, надати копію технічних умов на всі марки вугілля кам'яного, зможуть лише його виробники або учасники, яким власник технічних умов надав право на їх використання.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Разом з цим, Замовником не доведено та не необґрунтовано необхідність встановлення зазначеної вище вимоги документації конкурсних торгів.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній

специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище підстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Чечельницької райдержадміністрації Вінницької області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне – 4 найменування" [оголошення № 358982, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 31 грудня 2012 року № 141 (743)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК