



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 238-р/пк-ск від 22.02.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство "НІКА-1"
вул. Сокальського, 5, кв. 12,
м. Київ, 04074

Управління освіти Оболонської
районної в місті Києві
держадміністрації
вул. Лайоша Гавро, 11-а, м. Київ,
04211

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "НІКА-1" (надалі – Скаржник) від 25.01.2013 № 25/01 (zareestrovano в Комітеті 25 січня 2013 року за № 8-20/228-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти Оболонської районної в місті Києві держадміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "15.13.1 М'ясопродукти" (2 лоти) за державні кошти [оголошення № 348634, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24 грудня 2012 року № 139 (741)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить:

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

- перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на відповідність вимогам Закону України "Про здійснення державних закупівель";
- прийняти рішення про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 28.01.2013 № 94-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.01.2013 № 20-29.2/03-255-дз, Замовник листом від 04.02.2013 № 325 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 08.01.2013 № 11 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі (таблиця 1):

Таблиця 1

	Цінова пропозиція фізичної особи-підприємця Камінської Тетяни Володимирівни (надалі – ФОП Камінська Т.В.)	Цінова пропозиція приватного підприємства "Торгпродсервіс"	Цінова пропозиція Скаржника
лот № 1	375 300,00 грн без ПДВ	548 775,00 грн з ПДВ	546 750,00 грн з ПДВ
лот № 2	108 000,00 грн без ПДВ	148 500,00 грн з ПДВ	132 00,00 грн з ПДВ

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 22.01.2013 № 11 пропозиція конкурсних торгів приватного підприємства "Торгпродсервіс" була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 22.01.2013 № 11 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ФОП Камінської Т.В. і Скаржника, за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ФОП Камінської Т.В. за лотами №№ 1-2.

1. На думку Скаржника, ФОП Камінська Т.В. не відповідає кваліфікаційним критеріям, визначеним у статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а її пропозиція конкурсних торгів – умовам документації конкурсних торгів.

Своє твердження Скаржник обґрунтовує тим, що у складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Камінської Т.В.:

- відсутні дані про наявність транспортних засобів з холодильним обладнанням;
- надані паспорти тільки на ізотермічні транспортні засоби, які не призначені для транспортування сирової та готової продукції;
- відсутні дані про наявність складських приміщень в м. Києві, що позбавляє можливості перевантаження та фасування продукції для поставки її до кожного окремого навчального закладу;
- відсутні висновки Міністерства охорони здоров'я України на Технічні умови на фасовану продукцію;
- в експлуатаційному дозволі вказане погодження тільки на оптові партії продукції (в той час, як до дошкільних навчальних та інших освітніх закладів повинна поставлятися фасована продукція);
- не наданий експлуатаційний дозвіл на підприємство-виробника продукції.

У зв'язку із зазначеним, Скаржник вважає, що Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ФОП Камінської Т.В.

1.1. Щодо відсутності даних про наявність транспортних засобів з холодильним обладнанням Замовник повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Камінською Т.В. були надані: довідка про обладнання та матеріально-технічну базу і санітарні паспорти на транспортні засоби з ізоtermічними фургонами для перевезення швидкопсувних продуктів.

За словами Замовника, документацією конкурсних торгів не була передбачена наявність в учасників Процедури закупівлі транспортних засобів з холодильним обладнанням.

Отже, на думку Замовника, відсутність у пропозиціях конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі даних стосовно вказаних транспортних засобів не може вважатися невідповідністю учасників кваліфікаційним критеріям, визначеним документацією конкурсних торгів, та підставою для відхилення їх пропозицій конкурсних торгів.

1.2. Щодо непристосованості ізоtermічних транспортних засобів для транспортування сировини та готової продукції Замовник повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Камінською Т.В. були надані санітарні паспорти на транспортні засоби з ізоtermічними фургонами для перевезення швидкопсувних продуктів.

Крім цього, Замовник зауважив, що 16 січня 2013 року він звернувся до зазначеного учасника Процедури закупівлі з проханням надати додаткові роз'яснення стосовно перевезення швидкопсувної продукції у літній період (квітень - червень) транспортними засобами, які вказані у пропозиції конкурсних торгів.

За словами Замовника, листом від 18 січня 2013 року ФОП Камінська Т.В. надала інформацію про те, що транспортний засіб ТАТА LPT 613 – ізоtermічний фургон-рефрижиратор для перевезення продуктів швидкопсувних АМ 0559 АХ, інформація про який надана у складі пропозиції конкурсних торгів, відповідає умовам перевезення швидкопсувних продуктів та встановленим медичним критеріям безпеки.

У ході розгляду зазначених у пунктах 1.1.-1.2. цього рішення питань Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про його відповідність кваліфікаційним критеріям (пункт 6 розділу 3 документації конкурсних торгів).

У пункті 6 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що "замовником зазначаються кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 16 Закону, вимоги, встановлені статтею 17 Закону, та інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством (додаток 2)".

Згідно з підпунктами 6.1, 6.4-6.5 пункту 6 додатку 2 до документації конкурсних торгів для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів:

- "довідку, в довільній формі, про наявність обладнання та матеріально-технічної бази;
- наявність санітарних паспортів на автотранспорт, який буде залучений для виконання замовлення, копії особових медичних книжок водіїв;
- копії договорів оренди автотранспорту (подається у разі, якщо автотранспорт орендований)".

Разом з цим, документацією конкурсних торгів не було визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі їх пропозицій конкурсних торгів інформацію та/або документи, які підтверджують наявність у них транспортних засобів з холодильним обладнанням.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Камінської Т.В. містяться, зокрема:

- довідка від 07.01.2013 б/н про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій наведена інформація про три автомобілі: один (вантажно-пасажирський (АМ 1456 АТ) використовується для перевезення продуктів нешвидкопсувних, а два (ізотермічна буда (02297 ТЕ) і ізотермічний фургон (АМ 0559 АХ) – для швидкопсувних;
- санітарні паспорти на ізотермічну буду (02297 ТЕ), пристосовану для транспортування продуктів швидкопсувних, автомобіль (АМ 1456 АТ) та ізотермічний фургон (АМ 0559 АХ) – для перевезення продуктів не швидкопсувних, а також копії особових медичних книжок, зокрема, на 4 водіїв-експедиторів, які будуть залучені до надання послуг (довідка від 07.01.2013 б/н про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід);
- копії договорів на надання транспортно-експедиційних послуг від 01.01.2012 № 23/1, № 24/1, 25/1, укладених ФОП Камінською Т.В. з ФОП Баранівським, ФОП Попком В.В і ФОП Кобелем О.М відповідно, згідно з пунктами 1 яких експедитори надають послуги з перевезень продуктів харчування власним автотранспортом.

Отже, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів зазначені документи та інформацію, ФОП Камінською Т.В. не порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Крім цього, Замовник надав Колегії, зокрема, копії:

- листа Замовника від 16.01.2013 № 11, адресованого ФОП Камінській Т.В., в якому було зазначено наступне: "згідно з Правилами перевезень вантажів автомобільним транспортом в Україні для перевезення даного виду продукції повинні бути в наявності ... транспортні засоби з холодильним обладнанням. ... Просимо вас додатково представити паспорти та угоди оренди (у разі, якщо транспорт орендований) на транспорт, який буде задіяний для поставки товару у літній період";
- листа-відповіді ФОП Камінської Т.В. від 16.01.2013 № 11, відповідно до якого "один із зазначених у пропозиції транспортних засобів, а саме ... ізотермічний фургон-рефрижиратор для перевезення продуктів швидкопсувних АМ 0559 АХ ... має холодильне обладнання".

1.3. Щодо відсутності даних про наявність складських приміщень в м. Києві Замовник повідомив, що Законом не передбачена необхідність вимагати від учасників наявності складських приміщень у м. Києві, у разі поставки товарів по м. Києву, та можливості перевантаження та фасування продукції для поставки її до кожного окремого навчального закладу як у м. Києві, так у будь-якому іншому місті.

Також, Замовник зауважив, що ФОП Камінською Т.В. у складі пропозиції конкурсних торгів були надані документи, які підтверджують її можливість здійснювати постачання аналогічної продукції у місті Києві, а саме: копії договорів та рекомендаційних листів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 6.3 пункту 6 додатку 2 до документації конкурсних торгів для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема, копію договору оренди складських приміщень (подається у разі, якщо складські приміщення орендовані).

Разом з цим, документацією конкурсних торгів не була передбачена вимога щодо наявності в учасників Процедури закупівлі складських приміщень саме у м. Києві.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Камінської Т.В. міститься копія договору оренди нежитлового приміщення від 10.04.2011 № 001, відповідно до пункту 1.1

якого ТОВ "Барбара ТРАМП" передає, а ФОП Камінська Т.В. приймає в тимчасове платне користування облаштовані складські приміщення для зберігання продуктів харчування згідно з асортиментним переліком СЕС та облаштовані морозильні камери за адресою: м. Житомир, вул. Слобідська, 29.

Отже, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію зазначеного договору, ФОП Камінською Т.В. не порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

1.4. Щодо не надання ФОП Камінською Т.В. експлуатаційного дозволу на підприємство-виробника продукції Замовник повідомив, що пунктом 6 додатку 2 до документації конкурсних торгів було передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів "акту або довідки СЕС обстежень складів, де зберігається продукція на відповідність санітарно-гігієнічним вимогам, або на все підприємство, або висновок СЕС на реалізацію товарів тваринного походження, або експлуатаційний дозвіл (для виробників)".

Отже, Замовник вважає, що учасники Процедури закупівлі могли подати один із перелічених документів.

Крім цього, Замовник зазначив, що у документації конкурсних торгів відсутня вимога щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів експлуатаційних дозволів на підприємства-виробників продукції.

При цьому, на думку Замовника, надані ФОП Камінською Т.В. документи містять всю необхідну інформацію, яка відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

1.5. Щодо зазначення в експлуатаційному дозволі погодження тільки на оптові партії продукції Замовник повідомив, що ФОП Камінською Т.В. у складі пропозиції конкурсних торгів були надані: експлуатаційний дозвіл ТОВ "Барбара ТРАМП" на зберігання та реалізацію оптових партій товарів (продуктів харчування) і договір оренди нежитлого приміщення, в якому зазначено, що зазначений учасник Процедури закупівлі орендує облаштовані складські приміщення у ТОВ "Барбара ТРАМП".

На думку Замовника, зазначене свідчить про те, що ФОП Камінська Т.В. немає відношення до вказаного експлуатаційного дозволу.

У ході розгляду зазначений у пунктах 1.4-1.5 цього рішення питань Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 7.1 пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що відповідність умов, в яких зберігається товар, санітарно-епідеміологічним нормам підтверджується копіями:

- договору оренди складських приміщень (подається тільки у разі, якщо складські приміщення орендовані);
- санітарно-епідеміологічного висновку на складські приміщення або на все підприємство, чи висновку на реалізацію товарів тваринного походження або експлуатаційного дозволу (для виробників).

Згідно з підпунктом 6.2 пункту 6 додатку 2 до документації конкурсних торгів для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема: "акти або довідки СЕС обстежень складів, де зберігається продукція, на відповідність санітарно-гігієнічним вимогам або на все підприємство, або висновок СЕС на реалізацію товарів тваринного походження, або експлуатаційний дозвіл (для виробників)".

При цьому, вимоги щодо обсягів продукції, яка може зберігатись у відповідних складських приміщеннях, у документації конкурсних торгів відсутні.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Камінської Т.В. містяться, зокрема, копії:

- договору оренди нежитлового приміщення від 10.04.2011 № 001, укладеного між ТОВ "Барбара ТРАМП" і ФОП Камінською Т.В. (за адресою: м. Житомир, вул. Слобідська, 29);

- довідки-дозволу від 15.10.2012 № 3-03/5018, якою Житомирська санітарно-епідеміологічною станція погоджує зберігання та реалізацію оптовими партіями продуктів харчування в складських приміщеннях ФОП Камінської Т.В., за адресою: вул. Слобідська, 29;

- експлуатаційного дозволу від 10.02.2009 № 10025/02/29, виданого Житомирською санітарно-епідеміологічною станцією ТОВ "Барбара ТРАМП" на складські приміщення для зберігання та реалізації оптових партій продуктів харчування, розташовані за адресою: вул. Слобідська, 29;

- акт перевірки дотримання санітарного законодавства від 03.10.2012, виданого Державною санітарно-епідеміологічною службою України на складські приміщення за адресою: вул. Слобідська, 29.

Отже, надавши у складі пропозиції конкурсних торгів зазначені документи ФОП Камінська Т.В. виконала відповідні вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

1.6 Щодо відсутності висновків Міністерства охорони здоров'я України на Технічні умови на фасовану продукцію Замовник повідомив, що Законом та документацією конкурсних торгів не була визначна вимога про надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів вказаних документів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено, що документацією конкурсних торгів не було передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів вказаних висновків.

У зв'язку з цим, їх відсутність не може бути підставою для відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

2. Скаржник у своїй Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Це можливо у разі відповідності умовам документації конкурсних торгів пропозицій конкурсних торгів менше, ніж двох учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим, Колегією були проаналізовані пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущені Замовником до процедури оцінки.

Розглянувши копії пропозицій конкурсних торгів ФОП Камінської Т.В. і Скаржника, їх невідповідностей умовам документації конкурсних торгів Колегією не виявлено.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "НІКА-1" у задоволенні його скарги від 25.01.2013 № 25/01.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК