



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 108-р/пк-ск від 30.01.2013

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Денисов Євген Вікторович
вул. Степова, 9,
м. Севастополь, 99055

Управління освіти
Сімферопольської міської
ради АР Крим
вул. Льва Толстого, 15,
м. Сімферополь,
АР Крим, 95000

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Денисова Євгена Вікторовича (надалі – Скаржник, ФОП Денисов Є.В.) від 21.12.2012 № 336 (зареєстровану в Комітеті 28.12.2012 за № 8-20/2705-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти Сімферопольської міської ради АР Крим (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "молоко рідке" за державні кошти [оголошення № 319510,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19.11.2012 № 129 (731)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- прийняти рішення про встановлення порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника допустити до оцінки пропозицій конкурсних торгів Скаржника та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі;
- з метою забезпечення права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника при розгляді та оцінці пропозицій конкурсних торгів, здійснити ретельну перевірку пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на предмет їх відповідності вимогам чинного законодавства та вимогам документації конкурсних торгів;
- повідомити Скаржника про час та місце розгляду Скарги;
- запросити представника Скаржника на розгляд Скарги.

Рішенням Колегії від 28.12.2012 № 1427-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 29.12.2012 № 20-29.2/03-3594-дз, Замовник листом від 09.01.2013 № 31/07/01-06 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

З інформації, оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу та розміщеної в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель", Колегії стало відомо, що 01.01.2013 Замовник уклав договір з Переможцем Процедури закупівлі – товариством з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Криммолоко" (надалі – Переможець, ТОВ "ТД "Криммолоко") на суму 2853900 грн [оголошення про результати торгів № 005971, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 07.01.2013 № 2 (745)].

Відповідно до абзацу чотирнадцятого частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Згідно з частиною першою статті 42 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених, зокрема, абзацом третім частини другої статті 31 Закону.

Скарга подана до органу оскарження 25.12.2012 та зареєстрована в Комітеті 28.12.2012, договір про закупівлю укладено Замовником 01.01.2013, тобто, в період оскарження.

За таких умов, договір укладений 01.01.2013 між Замовником та ТОВ "ТД "Криммолоко", відповідно до частини першої статті 42 Закону є нікчемним, що не перешкоджає розгляду Скарги по суті.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.12.2012 № 1 Р свої пропозиції конкурсних торгів надали п'ять учасників:

№ з/п	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції предмета закупівлі, грн
1.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Туристична Компанія Кримкурортсервіс" (надалі – ТОВ "Туристична Компанія Кримкурортсервіс")	2 872 800,00
2.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Севпродукт" (надалі – ТОВ "Севпродукт")	2 891 700,00
3.	ТОВ "ТД "Криммолоко"	2 853 900,00
4.	<i>Приватне акціонерне товариство "Євпаторійський міський молочний завод"</i> (надалі – ПрАТ "Євпаторійський міський молочний завод")	2 910 600,00
5.	ФОП Денисов Є.В.	2 063 250,00

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.12.2012 № 1 ВД було відхилено та не допущено до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів Скаржника та ПрАТ "Євпаторійський міський молочний завод".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 18.12.2012 № 1 ПО найбільш економічно вигідною Замовником визнана пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ТД "Криммолоко".

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 18.12.2012 № 1 ВД підставами для відхилення пропозиції конкурсних торгів ФОП Денисов Є.В. стала її невідповідність вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), а саме:

1) відсутня копія договору на обслуговування з Державною інспекцією ветеринарної медицини; відсутня копія договору на дезінфекцію спеціального транспорту, всупереч вимозі п. 2 Додатку 2 ДКТ Замовника;

2) відсутня довідка про те, що учасника або учасника попередньої кваліфікації не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення всупереч вимозі п. абз. 5 пп. 11, п. 6, Розділу III ДКТ Замовника;

3) відсутній оригінал довідки з МВС про те, що представник, присутній на торгах від ФОП Денисов Є.В. – Борисов О.М. не був засуджений за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якого не знято або не погашена у встановленому законом порядку всупереч вимозі п. абз.5 пп. 11, п. 6, Розділу III ДКТ Замовника;

4) не виконана вимога щодо надання довідок з усіх обслуговуючих банків про рух грошових коштів з помісячною розбивкою за період з 01.01.2012 по 01.12.2012, як того вимагав пп. 4.4, п.6, Розділу III ДКТ Замовника, а надана довідка за період з 01.01.2012 по 31.10.2012.

1. Стосовно першої підстави відхилення ФОП Денисов Є.В. у Скарзі зазначає, що в Документації відсутня вимога про необхідність обов'язкового надання копії договору на обслуговування з Державною інспекцією ветеринарної медицини.

Скаржник повідомляє, що в складі його пропозиції конкурсних торгів містяться копія договору на дезінфекцію спеціального транспорту та копії медичних книжок, що підтверджується реєстром наданих документів, але враховуючи вимоги викладені у Документації, надання копії договору на дезінфекцію спеціального транспорту також не є обов'язковою вимогою, враховуючи вимоги Документації щодо можливості надання "та/або" одного документу або декількох документів.

У пункті 1 пояснень по суті Скарги, Замовник зазначає, зокрема, що згідно з пунктом 2 Додатку 2 Документації – у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні були надати копію договору на обслуговування з Державною інспекцією ветеринарної медицини та копію договору на дезінфекцію спеціального транспорту, які повинні бути дійсними на момент розкриття. Замовник стверджує, що всупереч даній вимозі, у Технічній частині пропозиції конкурсних торгів копії зазначених документів Скаржником надані не були.

Розглянувши зазначене питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Відповідно до порядку складання пропозицій, що наведений у пункті 2 розділу III Документації, пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна бути складена згідно з документацією конкурсних торгів, та складатися, зокрема, з технічної частини, яка повинна містити документальне підтвердження відповідності конкурсної документації учасника технічним та якісним вимогам по предмету закупівлі, встановленим замовником.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники процедури закупівлі повинні надати в складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним та якісним вимогам до предмета закупівлі, які встановлені замовником у Додатку 2.

У пункті 2 Додатку 2 Документації зазначено, що у складі Технічної частини: "учасник обов'язково повинен надати копії Висновку санітарно-епідеміологічної служби України та погодження Санітарно-епідеміологічної служби України асортиментного переліку продуктів харчування, які видані на ім'я учасника та дійсні на момент розкриття. Для підтвердження якості товару та згідно Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" учасник обов'язково повинен надати копії документів на товар, які плануються до постачання, та підтверджують якість товару: копію висновку державної лабораторії ветеринарно-санітарної експертизи, та/або копію сертифікату відповідності, та/або копію ветеринарної довідки в залежності від місцезнаходження Замовника, та/або копію ветеринарного свідоцтва ф-2 для інших міст, та/або копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи: експлуатаційний дозвіл виробника: копії Санітарного паспорту на спеціальний транспорт, договорів на дезінфекцію спеціального транспорту та медичних книжок, які повинні бути дійсними на момент розкриття".

Таким чином, Документацією не передбачено надання учасниками у складі своїх пропозицій конкурсних торгів договору на обслуговування з Державною інспекцією ветеринарної медицини, отже, відсутність зазначеного договору не могла бути підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Однак, в порушення вимог пункту 2 Додатку 2 Документації у складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Денисов Є.В., наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні копії договорів на дезінфекцію спеціального транспорту.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

2. Щодо другої підстави відхилення, то Скаржник повідомляє, що у складі його пропозиції конкурсних торгів міститься довідка, яка підтверджує той факт, що його, як учасника, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що відповідно до вимог Документації, Скаржник мав надати оригінал довідки з Управління Міністерства юстиції та територіальних органів про те, що він був чи не був притягнутий до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

Також, Замовник зазначив, зокрема: "згідно статті 172 Кодексу України про адміністративні правопорушення, п. 4 ст.4 та пп. 1, 2 ст. 21 Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції" за вчинення корупційних правопорушень особи, зазначені в частині першій статті 4 цього Закону, притягаються до кримінальної, адміністративної, цивільно-правової та дисциплінарної відповідальності в установленому законом порядку, також Міністерством юстиції України формується та ведеться Положення про Єдиний державний реєстр осіб, які вчинили корупційні правопорушення. Отже, довідка про те, що учасника або учасника попередньої кваліфікації не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель саме корупційного правопорушення у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 2 розділу III Документації встановлено порядок складання пропозицій.

Згідно з вищезазначеним порядком пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна бути складена згідно з документацією конкурсних торгів, та складатися, зокрема, з кваліфікаційної частини, яка повинна містити, зокрема, документи, що підтверджують відсутність підстав для відмови учаснику в участі у торгах згідно з пунктами 2, 4, 5, 8 статті 17 Закону, а саме: оригінали довідок, які видані Управлінням Міністерства юстиції та територіальними органами; уповноваженими органами МВС; оригінал витягу з Державного центру з питань відновлення платоспроможності та банкрутства (або установи, уповноваженої надавати вказані довідки, а саме управління Міністерства юстиції та територіальними органами з питань банкрутства) та видані не більше ніж за 10 днів відносно до дати розкриття пропозицій.

Розглянувши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, Колегія встановила, що в порушення зазначених вимог Документації, вона не містить довідки, яка б підтверджувала відсутність підстав для відмови учаснику в участі у торгах згідно з пунктом 2 частини першої статті 17 Закону, виданої Управлінням Міністерства юстиції та територіальними органами.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення ФОП Денисов Є.В. зазначає, що Документація не встановлювала конкретної форми та деталізованих вимог до змісту довідки.

Скаржник повідомляє, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав довідку, видану уповноваженими органами МВС про те, що Скаржника не притягнуто до кримінальної відповідальності, що у розшуку він не перебуває, крім цього міститься довідка, що підписання усіх документів здійснюється безпосередньо самим Скаржником.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що під час проведення Процедури закупівлі інтереси Скаржника представляв Борисов О.М., отже, на виконання абзацу 5 підпункту 11 пункту 6 Розділу III Документації, Скаржник, у складі своєї пропозиції

конкурсних торгів, мав надати оригінал довідки про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі не була засуджена з злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, видану Борисову О.М.

Розглянувши зазначене питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації, кваліфікаційна частина пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документів, що підтверджують відсутність підстав для відмови учаснику в участі у торгах згідно з пунктами 2, 4, 5, 8 статті 17 Закону, а саме оригінали довідок, які видані Управлінням Міністерства юстиції та територіальними органами; уповноваженими органами МВС; оригінал витягу з Державного центру з питань відновлення платоспроможності та банкрутства (або установи, уповноваженої надавати вказані довідки, а саме управління Міністерства юстиції та територіальними органами з питань банкрутства) та видані не більше ніж за 10 днів відносно до дати розкриття пропозицій.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону Замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у разі якщо службова (посадова) особа учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка, видана Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ України про те, що станом на 29.11.2012 Денисов Є.В. до кримінальної відповідальності не притягується, засудженим (за кримінальними справами) не значиться та в розшуку не перебуває.

Крім того, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Денисов Є.В. міститься довіреність б/д, б/н, якою Скаржник уповноважує Борисова О.М. подавати від свого імені заяви, довідки та документи, одержувати необхідні довідки та документи, виписки, брати участь в якості представника у конкурсних торгах, з правом підписання протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, одержувати свідоцтва, довідки, засвідчувати копії, давати усні і письмові пояснення, висловлювати свої доводи з усіх питань, що виникають у ході проведення конкурсних торгів, підписувати та подавати від його імені будь-які документи та здійснювати всі інші законні дії, пов'язані з цією довіреністю.

Разом з тим, враховуючи викладене, Борисов О.М. не є службовою (посадовою) особою Скаржника, а, отже, його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Стосовно четвертої підстави відхилення ФОП Денисов Є.В. повідомив, що Скаржником була надана довідка з обслуговуючого банку – КБ "Приватбанк" про рух грошових коштів з помісячною розбивкою за період з 01.01.2012 по 31.10.2012. Як стверджує Скаржник, довідки про рух грошових коштів з помісячною розбивкою надаються за повний місяць, що вже сплинув. Отримання згаданої довідки унеможливило виконання вимог Документації, так як 1 та 2 грудня 2012 року співпадали з вихідними днями, а кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів приходився на 09 год 05 хв 04.12.2012.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомив, що вимога Документації про надання довідки з обслуговуючого банку рух грошових коштів з помісячною розбивкою

за період з 01.01.2012 по 01.12.2012 не обмежує права учасників Процедури закупівлі, адже її можна було отримати 3 грудня 2012 року, що був робочим днем.

У ході розгляду наведеного пункту Скарги Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 4.5 пункту 6 Розділу III Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі оригіналів довідок з усіх обслуговуючих банків про рух грошових коштів з помісячною розбивкою за період з 01.01.2012 по 01.12.2012.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься вищезазначена довідка від 29.11.2012 № 08.7.0.0.0/121129124353 видана ПАТ КБ "Приватбанк" з помісячною розбивкою руху грошових коштів за період з 01.01.2012 до 31.10.2012, що не відповідає підпункту 4.5 пункту 6 Розділу III Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

5. ФОП Денисов Є.В. у Скарзі просить, зокрема, здійснити ретельну перевірку пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на предмет їх відповідності вимогам чинного законодавства та Документації.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

5.1 Згідно з вимогами пункту 2 Додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, повинні надати, зокрема, договори на дезінфекцію спеціального транспорту.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься наказ про санітарну обробку транспорту по доставці продукції від 12.04.2012 б/н, при цьому, договори на дезінфекцію спеціального транспорту, у складі конкурсних торгів ТОВ "ТД "Криммолоко" відсутні, що не відповідає зазначеній вимозі Документації.

5.2 У підпункті 7 пункту 6 Розділу III Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі оригіналу витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, який виданий не пізніше 5 днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 2 розділу IV копії Документації, наданої Замовником на розгляд Колегії, а також оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу з питань держаних закупівель, розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Замовником визначено: о 14 год 20 хв 4 грудня 2012 року.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Туристична Компанія Кримкурортсервіс" міститься витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, виданий 28.11.2012.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів зазначеного учасника не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Севпродукт" Колегія встановила, що витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, який міститься у складі пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника, виданий 27.11.2012, що не відповідає підпункту 7 пункту 6 Розділу III Документації.

5.3 На виконання підпункту 9 пункту 6 Розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати оригінал

довідки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, яка видана не пізніше 5 днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Туристична Компанія Кримкурортсервіс" міститься довідка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, яка видана 27.11.2012, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Севпродукт" Колегія встановила, що довідка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців видана 28.11.2012, що не відповідає вимогам підпункту 9 пункту 6 Розділу III Документації.

Враховуючи викладене вище, пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки (ТОВ "ТД "Криммолоко", ТОВ "Севпродукт", ТОВ "Туристична Компанія Кримкурортсервіс"), не відповідали вимогам Документації і мали бути відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Згідно з частиною першою статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів допущених до процедури оцінки учасників Процедури закупівлі, які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти Сімферопольської міської ради АР Крим відмінити процедуру закупівлі – "молоко рідке" [оголошення № 319510, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19.11.2012 № 129 (731)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК