



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 118-р/пк-ск від 01.02.2013

вих. лист від

№

Приватне акціонерне
товариство "Автотранспортне
підприємство 2628"

вул. Шабаліна, 19,
м. Севастополь, 99029

Управління
житлово-комунального
господарства Гагарінської
районної державної
адміністрації м. Севастополя
просп. Жовтневої Революції,
8, м. Севастополь, 99038

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Автотранспортне підприємство 2628" (надалі – Скаржник, ПрАТ "Автотранспортне підприємство 2628") від 19.12.2012 № 286 (zareestrovanu в Комітеті 21.12.2012 за № 8-20/2648-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Управлінням житлово-комунального господарства Гагарінської районної державної адміністрації м. Севастополя (надалі – Замовник, Управління ЖКГ Гагарінської РДА м. Севастополя) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "послуги з видалення твердих відходів (на території Гагарінського району м. Севастополя)" [оголошення № 323421,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26.11.2012 № 131 (733)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

ПрАТ "Автотранспортне підприємство 2628" повідомляє про встановлення Управлінням ЖКГ Гагарінської РДА м. Севастополя дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить зобов'язати Замовника привести документацію конкурсних торгів у відповідність до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 24.12.2012 № 1393-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та зазначена процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 24.12.2012 № 20-29.2/03-3495-дз Колегією надіслано запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

Замовник листами від 26.12.2012 № 524 та від 28.01.2013 № 536 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги, а також надав заперечення на Скаргу б/д, б/н (zareestrowane в Комітеті 01.02.2013 за № 5-20/313-ДЗ)

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

1. ПрАТ "Автотранспортне підприємство 2628" у Скарзі повідомляє, що пунктом 1 Розділу 1 "Загальні положення" документації конкурсних торгів (надалі – Документація) не враховано зміни до Закону від 01.06.2010 № 2289- VI, зокрема, – від 04.07.2012 № 5044-VI.

Управління ЖКГ Гагарінської РДА м. Севастополя, стосовно наведеного пункту Скарги, повідомило, що Замовником не порушено чинне законодавство України, адже Документація розроблена не тільки зі змінами, але й із доповненнями до Закону від 01.06.2010 № 2289- VI.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 1 Розділу 1 Документації, наданої Замовником на розгляд Колегії, зазначено наступне: "Документація конкурсних торгів розроблена на виконання вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 р. № 2289-VI із змінами і доповненнями, внесеними Законами України від 8 липня 2010 року № 2462-VI, від 10 липня 2010 року № 2487-VI, від 23 грудня 2010 року № 2856-VI, від 11 січня 2011 року

№ 2899-VI, від 11 січня 2011 року № 2900-VI, від 3 лютого 2011 року № 2995-VI, від 17 березня 2011 року " 3156-VI, від 7 липня 2011 року № 3612-VI (зміни, внесені Законом України від 7 липня 2011 року № 3612-VI, діють до 31 грудня 2014 року), від 8 липня 2011 року № 3681-VI (далі - Закон). Терміни, які використовуються в цій документації конкурсних торгів, вживаються в значеннях, визначених Законом".

Таким чином, пункт 1 Розділу 1 Документації не містить посилань на зміни внесені Законом від 04.07.2012 № 5044- VI.

Разом з тим, Скаржником не доведено, яким чином вищезазначені дії Замовника порушили його права та законні інтереси.

Крім того, наведені обставини не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження зі скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів.

На засіданні Колегії, яке відбулося 01.02.2013 представник Скаржника Мороз Б.І. зазначив, що наведена вище редакція пункту 1 Розділу 1 Документації влаштовує ПрАТ "Автотранспортне підприємство 2628".

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ПрАТ "Автотранспортне підприємство 2628" повідомляє про те, що не всі вимоги, встановлені Замовником у Документації – зрозумілі Скаржнику, а саме:

2.1 вимога пункту 7 Розділу 1 стосовно мови, якою можна надавати копії аналогічних за предметом договорів;

2.2 вимоги пункту 1 Розділу 3, а саме:

2.2.1 яким чином має здійснюватися нумерація оригіналів документів, виданих іншими установами та підприємствами;

2.2.2 яким способом зазначати в реєстрі наданих документів номер сторінки, яка не пронумерована, тому що це оригінал документа, виданий іншою установою;

2.2.3 що саме визначено Замовником як "місця склеювання" на поштовому конверті.

2.3 Вимога пункту 5 Розділу 3 щодо строку, протягом якого пропозиції конкурсних торгів є дійсними.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що на всі запити ПрАТ "Автотранспортне підприємство 2628" він надав зрозумілі роз'яснення у повному обсязі з суворим дотриманням чинного законодавства, що підтверджується наданими Управлінням ЖКГ Гагарінської РДА м. Севастополя роз'ясненнями.

Стосовно питання, викладеного у пункті 2.1 рішення, Колегією встановлено наступне.

Абзацом першим частини 1 статті 23 Закону встановлено, що учасник, який отримав від замовника документацію конкурсних торгів, має право не пізніше ніж за 10 днів до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на запит протягом трьох днів з дня його отримання всім особам, яким було надано документацію конкурсних торгів.

Пунктом 7 Розділу 1 Документації передбачено, зокрема, наступне: "всі документи, що виготовляються безпосередньо учасниками відкритих торгів для подання у складі своєї пропозиції конкурсних торгів складаються українською мовою. Документи, що виготовляються третіми особами для подання у складі пропозиції конкурсних торгів Учасника можуть викладатись українською або російською мовами".

У складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, містяться роз'яснення до Документації, затверджені протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 11.12.2012 № 14, у пункті 3 яких зазначено наступне: "Якщо копії договорів про виконання аналогічних послуг в 2009-2011 роках складені російською мовою, і Учасник процедури відкритих торгів сам знімає копії таких договорів і засвідчує їх належним чином, то Замовник вважатиме, що такі копії договорів, як і пропозиція конкурсних торгів, до складу якої вони належать, відповідають вимогам ДКТ".

Таким чином, з наданих Замовником роз'яснень вбачається, що надання Скаржником у складі своєї пропозиції конкурсних торгів завірених належним чином копій аналогічних договорів викладених російською мовою не буде розцінюватися Управлінням ЖКГ Гагарінської РДА м. Севастополя як порушення вимог Документації.

Враховуючи викладене у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Стосовно питання, викладеного у пункті 2.2.1 рішення, Колегією встановлено наступне.

У пункті 1 Розділу 3 Документації зазначено, зокрема, наступне: "Усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані. Усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки, крім оригіналів документів виданих іншими установами та підприємствами і нотаріально засвідчених копій. Крім того, копії документів мають містити напис "Копія. Згідно з оригіналом". Пропозиція конкурсних торгів повинна мати реєстр наданих документів із зазначенням номеру сторінки пропозиції конкурсних торгів, на якій знаходиться документ.

Пропозиція конкурсних торгів запечатується в одному конверті, який у місцях склеювання повинен містити відбитки печатки учасника процедури закупівлі".

Замовник у пункті 3 роз'яснень, затверджених протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів від 13.12.2012 № 15 (містяться у складі матеріалів, що стосуються проведення Замовником Процедури закупівлі), надав такі роз'яснення, зокрема: "Оригінал документа виданий іншою установою, який знаходиться у складі пропозицій конкурсних торгів, нумерується відповідно до наскрізної нумерації".

Враховуючи викладене у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Стосовно питання, викладеного у пункті 2.2.2 рішення, Колегією встановлено наступне.

Замовник у пункті 2 вищезазначених роз'яснень надав наступні роз'яснення, зокрема: "Оригінал документа виданий іншою установою, який знаходиться у складі пропозицій конкурсних торгів, нумерується відповідно до наскрізної нумерації. Фактичний номер сторінки пропозиції конкурсних торгів, на якій знаходиться оригінал документа, повинен співпадати із вказаним у реєстрі номером".

Враховуючи викладене у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Стосовно питання, викладеного у пункті 2.2.3 рішення, Колегією встановлено наступне.

Замовник надав наступні роз'яснення до Документації, затверджені протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів від 14.12.2012 № 16: "Під "у місцях склеювання" Замовник вважає місце склеювання клапана конверту формату А-4, фабричні клеєні шви, а також місця склеювання конверта та аркуша із зазначенням необхідної інформації визначеної в ДКТ".

Враховуючи викладене у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Стосовно питання, викладеного у пункті 2.3 рішення, Колегія встановила наступне.

Пунктом 5 Розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що пропозиції конкурсних торгів вважаються дійсними протягом 90 робочих днів.

Замовник надав наступні роз'яснення, зокрема: "Замовник вважатиме дійсним строк, такий, що вказаний у вимогах п. 5 розділу 3 ДКТ – 90 робочих днів". Також Замовник повідомив, що права та інтереси Учасника конкурсних торгів в частині дійсності строку пропозиції не обмежуються, оскільки 90 робочих днів (по кількості днів) перевищує 90 календарних.

Враховуючи викладене у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. На думку Скаржника, вимога пункту 1.1 Документації, стосовно надання довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази на території міста Севастополя, має "широку назву та всеохоплюючий зміст".

Крім того, ПрАТ "Автотранспортне підприємство 2628" повідомляє, що Замовником встановлена форма зазначеної довідки, яка не відповідає змісту самої довідки. Зазначена форма містить примітки з переліком документів, які зобов'язані надати учасники Процедури закупівлі.

Скаржник зазначає, що для виконання вимог пункту 1.1 Додатку 1 учасникам Процедури закупівлі потрібно надати понад сотню документів.

3.1 На думку Скаржника, норма щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази на території міста Севастополя веде до звуження кола учасників процедури закупівлі.

Стосовно цього пункту Скарги Замовник повідомляє, що вимога про наявність обладнання та матеріально-технічної бази на території міста Севастополя не може вважатись дискримінаційною, оскільки відповідає предмету закупівлі – "послуги з видалення твердих відходів (на території Гагарінського району м. Севастополя)". Також, Замовник зазначає, що Скаржник не вказав жодної норми чинного законодавства України, яка б встановлювала конкретну кількість документів, яку Замовник має право запитувати в учасників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1.1 пункту 1 Додатку 1 Документації передбачено, зокрема, надання довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази на території м. Севастополя (Форма 1).

Зазначена вимога Документації, встановлена Замовником у Додатку 1 Документації звужує коло учасників Процедури закупівлі, адже у Процедурі закупівлі не зможуть прийняти участь ті суб'єкти господарювання, що мають матеріально-технічну базу в інших містах та селищах України, в тому числі, які межують із містом Севастополем.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної умови Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Крім того, Замовником не доведено та не необґрунтовано необхідність встановлення вимоги Документації про наявність обладнання та матеріально-технічної бази саме на території м. Севастополя.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

3.2 Скаржник вважає дискримінаційною вимогу Замовника щодо граничної кількості одиниць автомобілів, а також нижньої межі місткості кожного автомобіля-сміттєвоза.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Управління ЖКГ Гагарінської РДА м. Севастополя повідомило, що всі вимоги Замовника є законними, оскільки Скаржник не зміг довести іншого.

Розглянувши дане питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 Додатку № 1 Документації серед документів, які мають бути надані учасником для підтвердження кваліфікації, а також для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази на території м. Севастополя, що повинна підтвердити наявність в учасника, зокрема, не менше 12 одиниць автомобілів-сміттєвозів, з об'ємом для завантаження ТПВ не менше 23 куб. м. для кожного такого автомобіля та не менше 1 одиниці автомобілів-самоскидів з об'ємом для завантаження ТПВ не менше 10 куб. м. для кожного такого автомобіля.

На засідання Колегії, яке відбулося 01.02.2013 представники Замовника Ручко О.М. та Пустовий М.В. не змогли обґрунтувати необхідності встановлення кількості автомобілів-сміттєвозів не менше 12 одиниць, з об'ємом для завантаження ТПВ не менше 23 куб. м. для кожного такого автомобіля, а також кількості одиниць автомобілів-самоскидів з об'ємом для завантаження ТПВ не менше 10 куб. м.

Таким чином, дії Замовника в частині встановлення наведеної умови Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

3.3 ПрАТ "Автотранспортне підприємство 2628" повідомляє, що Документація не містить відповідей на такі питання:

- яким документом потрібно підтвердити право власності на контейнери для збирання ТПВ?
- чому ці контейнери мають належати Учаснику?
- скільки в Учасника має бути контейнерів?
- якої місткості мають бути контейнери?

Скаржник зазначає, що контейнери, з яких треба видаляти тверді відходи, належать Замовнику.

Стосовно наявності у учасників контейнерів для збирання ТПВ Замовник пояснив, що така вимога є законною, оскільки Скаржник не зміг довести іншого.

Розглянувши даний пункт Скарги Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2.13 та 2.15 Державних санітарних норм та правил утримання територій населених місць, затверджених наказом Міністерства охорони здоров'я України від 17.03.2011 № 145, кількість контейнерів для зберігання побутових відходів визначається чисельністю населення, що ними користується, та нормами надання послуг з вивезення побутових відходів. Сумарний об'єм контейнерів для зберігання побутових відходів повинен перевищувати фактичний об'єм їх утворення на 25 відсотків. Власник контейнерів для зберігання побутових відходів зобов'язаний забезпечити їх миття та дезінфекцію засобами, дозволеними до використання Міністерством охорони здоров'я України, у літній період року - не рідше одного разу на 10 діб, а в інші періоди року - не рідше одного разу на місяць.

Тобто, зазначеними вище Державними санітарними нормами та правилами не встановлено, що суб'єкти господарювання, які безпосередньо надають послуги з видалення відходів, повинні мати саме у власності зазначені контейнери.

У Додатку 1 Документації Замовником наведена Форма 1, якій має відповідати довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази на території м. Севастополя, яку, у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, повинні надати учасники Процедури закупівлі.

Зазначена форма містить примітку, в якій зазначено, що до наведеної вище довідки необхідно надати засвідчені копії документів, що відповідно до чинного законодавства підтверджують право власності або право використання (оренди, лізингу), зокрема, на контейнери для збирання ТПВ учасника процедури закупівлі.

Відповідно до Технічного завдання, встановленого у Додатку 3 Документації, предметом закупівлі є послуги з видалення твердих побутових відходів з місць несанкціонованих, неконтрольованих та безхазяйних звалищ та транспортування їх для захоронення на Полігон ТПВ у Першотравневій балці.

Враховуючи вищевикладене, вимога Документації щодо права використання (оренди, лізингу) в учасників, зокрема, контейнерів для збирання ТПВ є необґрунтованою та такою, що обмежує коло потенційних учасників Процедури закупівлі.

Враховуючи викладене, Замовник повинен внести до Документації відповідні зміни.

3.4 Скаржник повідомляє, що Замовник не має жодних правових підстав вимагати від учасників процедури закупівлі надавати документи про обладнання автомобілів-сміттєвозів, автомобілів-самоскидів системами навігації GPS, в той же час не вимагаючи документ про обладнання таких автомобілів вогнегасниками.

Стосовно наявності у учасників GPS-технологій (навігаторів) Замовник пояснив, що така вимога є законною, оскільки Скаржник не зміг довести іншого.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 3.1.15 Розділу 3 Методичних рекомендацій з організації збирання, перевезення, перероблення та утилізації побутових відходів, затверджених наказом Міністерства з питань житлово-комунального господарства України від 07.06.2010 № 176 з метою найбільш ефективного використання транспортних засобів для перевезення кожного виду побутових відходів (надалі – ПВ) і забезпечення своєчасного та якісного виконання завдання, а також приймання оперативних заходів для своєчасного усунення порушень нормальної роботи доцільно забезпечувати оперативне управління роботою транспортних засобів для перевезення кожного виду ПВ шляхом впровадження GPS-технологій із відстеженням руху.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 Додатку № 1 Документації серед документів, які мають бути надані учасником для підтвердження кваліфікації, а також для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази на території м. Севастополя, що повинна підтвердити, зокрема, обладнання автотранспорту учасників Процедури закупівлі системами контролю із застосуванням GPS-технологій для відстеження руху транспортних засобів у кількості, достатній для здійснення контролю за кожним транспортним засобом, що зазначений у Довідці (до Довідки в якості зразка додати копію звіту відповідного програмного забезпечення про рух автомобіля Учасника за один робочий день у період не раніше ніж за 5 календарних днів до процедури розкриття пропозицій (Замовник залишає за собою право протягом дії договору про закупівлю запитувати такі звіти у Учасника).

На засіданні Колегії, яке відбулося 01.02.2013 представник Скаржника Мороз Б.І. зазначив, що ПрАТ "Автотранспортне підприємство 2628" має систему контролю із застосуванням GPS-технологій для відстеження руху транспортних засобів, однак Скаржник вважає неправомірною вимогу Замовника щодо надання копії звіту програмного забезпечення про рух автомобіля, адже Управління ЖКГ Гагарінської РДА м. Севастополя не вказало в Документації найменування програмного продукту, копію звіту якого слід додавати до зазначеної вище Довідки.

Крім того, слід зазначити, що питання стосовно забезпечення учасником своєчасного та якісного надання послуг з видалення ТВП відноситься до питання належного виконання ним умов договору про закупівлю. А тому, вимога документації конкурсних торгів щодо надання учасниками Процедури закупівлі (на етапі подання пропозицій конкурсних торгів) копій звіту відповідного програмного забезпечення про рух автомобіля за один робочий день у період не раніше ніж за 5 календарних днів до процедури розкриття пропозицій, не є обґрунтованою.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

4. На думку Скаржника вимога підпункту 2.1 пункту 2 Документації про те, що працівники повинні проживати лише на території міста Севастополя звужує коло учасників Процедури закупівлі.

Стосовно наведеного вище питання Управління ЖКГ Гагарінської РДА м. Севастополя повідомило, що всі вимоги Замовника є законними, оскільки Скаржник не зміг довести іншого.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Для підтвердження кваліфікації, учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, які мешкають на території м. Севастополя (Форма 2).

Встановивши у Документації вимогу щодо проживання працівників відповідної кваліфікації виключно на території міста Севастополя, Замовник звужує коло потенційних учасників, адже у Процедурі закупівлі не зможуть взяти участь ті суб'єкти господарювання, працівники яких мешкають, зокрема, у селищах неподалік міста Севастополя.

Таким чином, Замовник порушив вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник з метою недопущення дискримінації серед учасників та дотримання ним відкритості та прозорості на всіх стадіях Процедури закупівлі має привести документацію конкурсних торгів у відповідність до законодавства з питань державних закупівель шляхом внесення до неї відповідних змін.

5. ПрАТ "Автотранспортне підприємство 2628" повідомляє, що в порушення частини другої статті 16 Закону, Замовник вимагає від Учасника надання додаткових документів, передбачених підпунктами 2.3, 2.4 та 2.5 пункту 2 Додатку 1 Документації.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Управління ЖКГ Гагарінської РДА м. Севастополя повідомило, що всі вимоги Замовника є законними, оскільки Скаржник не зміг довести іншого.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону Замовник може встановлювати такі кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі:

- наявність обладнання та матеріально-технічної бази;
- наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів;
- наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами).

У Додатку 1 Документації Замовник встановив кваліфікаційні вимоги до учасників та перелік документів, що мають бути надані для підтвердження кваліфікації.

Для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, Замовник підпунктами 2.3, 2.4 та 2.5 пункту 2 зазначеного переліку кваліфікаційних вимог, які наведені у Додатку 1 Документації, передбачив надання учасниками Процедури закупівлі наступних документів:

2.3 засвідчена копія звіту з праці за останній звітний період за формою № 1ПВ (місячна) Учасника;

2.4 засвідчена копія Податкового розрахунку сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь платників податку, і сум утриманого з них податку Учасника за останній звітний період за формою № 1ДФ з квитанцією про прийняття;

2.5 засвідчені копії дійсних полісів обов'язкового особистого страхування від нещасних випадків на транспорті водіїв.

На засіданні Колегії, яке відбулося 01.02.2013 представник Скаржника Мороз Б.І. погодився, що ПрАТ "Автотранспортне підприємство 2628" має можливість надати у складі пропозиції конкурсних торгів засвідчені копії звіту з праці за останній звітний період за формою № 1 ПВ (місячна) та засвідченої копії Податкового розрахунку сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь платників податку, і сум утриманого з них податку за останній звітний період за формою № 1 ДФ з квитанцією про прийняття, крім засвідчених копій дійсних полісів обов'язкового особистого страхування водіїв від нещасних випадків на транспорті.

Разом з тим, представники Замовника Ручко О.М. та Пустовий М.В. не змогли довести необхідності встановлення у підпункті 2.5 пункту 2 Додатку 1 Документації вимоги про надання засвідчених копій дійсних полісів обов'язкового особистого страхування водіїв від нещасних випадків на транспорті.

Отже, Замовник має внести зміни до підпункту 2.5 пункту 2 Додатку 1 Документації.

6. Скаржник вважає дискримінаційною вимогу Документації про надання учасниками Процедури закупівлі аналогічних за предметом договорів, укладених лише з державними адміністраціями у місті Севастополі. Крім того, ПрАТ "Автотранспортне підприємство 2628" зазначає, що у Документації Замовник не визначив кількість таких договорів.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначив, що всі вимоги, встановлені Замовником у Документації є законними, оскільки Скаржник не зміг довести іншого.

Розглянувши зазначене питання Колегією встановлено наступне.

Підпункт 4.1 пункту 4 Додатку 1 передбачає надання довідки від учасника про наявність досвіду виконання аналогічних за предметом договорів, укладених з державними адміністраціями у м. Севастополі протягом 2009-2011 р. (Форма 3) з наданням засвідчених копій відповідних договорів.

Встановлення Замовником вимоги у Документації щодо наявності в учасників досвіду виконання аналогічних договорів лише з державними адміністраціями міста Севастополя призведе до значного звуження кола потенційних учасників та обмежить участь тих, хто веде свою діяльність та має аналогічний досвід в інших, ніж місто Севастополь, містах або селищах та з іншими, ніж державні адміністрації, замовниками.

Замовник порушив вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином Документація потребує внесення Замовником змін в цій частині.

Щодо кількості аналогічних за предметом договорів, слід зазначити, враховуючи вимогу Замовника "про наявність досвіду виконання аналогічних за предметом договорів" учасник Процедури закупівлі повинен надати не менше двох зазначених документів.

7. У Скарзі "Автотранспортне підприємство 2628" зазначає, що Замовник незаконно вимагає від Учасників торгів ліцензію, дозвіл (дозволи) щодо експлуатації устаткування підвищеної безпеки.

У запереченні на Скаргу, яке Замовник надав на розгляд Колегії зазначено, що згідно з переліком, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 26.10.2011 № 1107, до устаткування підвищеної безпеки віднесено устаткування, пов'язане з використанням, виготовленням, переробкою, зберіганням, транспортуванням, утилізацією чи знешкодженням небезпечних або шкідливих речовин, вантажопідіймальні крани і машини.

Зважаючи на вимоги до матеріально-технічної бази учасників торгів, такі документи мають бути в учасника торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом четвертим статті 1 Закону України "Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності" документ дозвільного характеру – дозвіл, висновок, рішення, погодження, свідоцтво, інший документ, який дозвільний орган зобов'язаний видати суб'єкту господарювання у разі надання йому права на провадження певних дій щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності та/або без наявності якого суб'єкт господарювання не може проваджувати певні дії щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності.

Відповідно до статті 21 Закону України "Про охорону праці" порядок видачі дозволів встановлюється Кабінетом Міністрів України.

Постановою Кабінету Міністрів України від 26.10.2011 № 1107 затверджено "Порядок видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки" (надалі – Порядок).

У Додатках 2 та 3 до Порядку містяться перелік видів робіт підвищеної небезпеки та перелік машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки відповідно.

Відповідно до зазначених вище Додатків до Порядку, предмет закупівлі не належить до видів робіт підвищеної небезпеки і не виконується устаткуванням підвищеної небезпеки.

Відповідно до пункту 10 Переліку додаткових документів, що має надати учасник, який наведений у Додатку 2 Документації учасники Процедур закупівлі повинні надати засвідчені копії дозвільних документів, видані учаснику відповідно до чинного законодавства, щодо експлуатації устаткування підвищеної небезпеки.

Разом з тим, Додаток 2 Документації, у якому міститься вимога про надання учасниками Процедури закупівлі, зокрема, засвідчених копій дозвільних документів щодо експлуатації устаткування підвищеної небезпеки містить примітки.

Пунктом б) цих приміток Замовником передбачено, що документи, які не передбачені Цивільним та Господарським кодексами для суб'єктів підприємницької діяльності або фізичних осіб, не подаються в складі їх пропозиції конкурсних торгів; про що такий учасник повинен зазначити у довідці, поданій в довільній формі з зазначенням підстави ненадання документа з посиланням на законодавчі акти, в складі своєї пропозиції.

Крім того, на засіданні Колегії, яке відбулося 01.02.2013 представники Замовника Ручко О.М. та Пустовий М.В. підтвердили, що, якщо для учасника Процедури закупівлі не передбачена наявність певного документу, такий учасник позбавлений необхідності подавати такий документ, однак учасник торгів не може вимагати виключення із переліку документів тих із них, які не передбачені для нього, але є необхідними для інших учасників.

Враховуючи викладене вище, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

8. Скаржник повідомляє, що відповідно до статті 11 Закону України "Про забезпечення санітарно-епідеміологічного благополуччя населення", здійснення операцій з вивозу твердих побутових відходів не підлягає державній санітарно-епідеміологічній експертизі, тому вимога Замовника щодо надання висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи є незаконною.

У запереченні, стосовно зазначеного пункту Скарги, Замовник повідомляє, що відповідно до вимог Закону України "Про відходи", до компетенції центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері санітарного та епідеміологічного благополуччя населення, у сфері поводження з відходами належить видача висновків санітарно-епідеміологічної експертизи щодо об'єктів поводження з відходами. Згідно із зазначеним Законом об'єкти поводження з відходами – місця чи об'єкти, що використовуються для збирання, зберігання, сортування, оброблення, перероблення, утилізації, видалення, знешкодження та захоронення відходів. Таким чином, зважаючи на те,

що обладнання, яке має використовуватися для надання послуг є об'єктом поводження з відходами та вимоги, що висуваються до учасників торгів, наявність такого дозвільного документа передбачена для учасників торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом чотирнадцятим статті 1 Закону України "Про забезпечення санітарного та епідеміологічного благополуччя населення" передбачено, що висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи – документ установленої форми, що засвідчує відповідність (невідповідність) об'єкта державної санітарно-епідеміологічної експертизи медичним вимогам безпеки для здоров'я і життя людини, затверджується відповідним головним державним санітарним лікарем і є обов'язковим для виконання власником об'єкта експертизи.

Відповідно до абзацу п'ятнадцятого зазначеного Закону об'єктом державної санітарно-епідеміологічної експертизи є будь-яка діяльність, технологія, продукція та сировина, проекти нормативних документів, реалізація (функціонування, використання) яких може шкідливо вплинути на здоров'я людини, а також діючі об'єкти та чинні нормативні документи у випадках, коли їх шкідливий вплив встановлено в процесі функціонування (використання), а також у разі закінчення встановленого терміну дії висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи.

Відповідно до пункту 3.2 Порядку проведення державної санітарно-епідеміологічної експертизи, затвердженого наказом Міністерства охорони здоров'я України від 14.03.2006 № 120, забороняється використання або функціонування об'єктів експертизи без наявності позитивного висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи.

Однак, статтею 11 Закону України "Про забезпечення санітарного та епідеміологічного благополуччя населення" встановлено перелік об'єктів, які підлягають Державній санітарно-епідеміологічній експертизі. Згідно з цим переліком предмет закупівлі не підлягає Державній санітарно-епідеміологічній експертизі.

Відповідно до пункту 11 Переліку додаткових документів, що має надати учасник, який наведений у Додатку 2 Документації, учасники Процедури закупівлі повинні надати засвідчену копію дійсного позитивного Висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на відповідні види діяльності Учасника.

Разом з тим, Додаток 2 Документації, у якому містяться вимоги про надання учасниками Процедури закупівлі, зокрема, копії дійсного позитивного Висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на відповідні види діяльності, містить примітки наступного змісту: "документи, які не передбачені Цивільним та Господарським кодексами для суб'єктів підприємницької діяльності або фізичних осіб, не подаються в складі їх пропозиції конкурсних торгів; про що такий Учасник повинен зазначити у довідці, поданій в довільній формі з зазначенням підстави ненадання документа з посиланням на законодавчі акти, в складі своєї пропозиції".

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

9. На думку ПрАТ "Автотранспортне підприємство 2628", Замовник, у пункті 12 Переліку додаткових документів, що має надати учасник, який наведено у Додатку 2 Документації, незаконно вимагає додаткові не названі у Документації документи, які підтвердять повноваження особи Учасника підписувати пропозицію конкурсних торгів та завіряти копії усіх документів.

Скаржник зазначає, що підтвердженням повноважень особи Учасника є копія статуту підприємства Учасника процедури закупівлі та наказ про призначення директора підприємства передбачені Додатком 2 Документації. Інших документів, які підтвердять повноваження особи підписати пропозицію конкурсних торгів замовник не вказав.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Управління ЖКГ Гагарінської РДА м. Севастополя повідомило, що всі вимоги Замовника є законними, оскільки Скаржник не зміг довести іншого.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 Розділу 3 Документації передбачено, зокрема, що повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням.

У Додатку 2 Документації Замовником встановлено перелік додаткових документів, що має надати учасник Процедури закупівлі.

Пунктом 12 зазначеного Переліку передбачено надання учасниками Процедури закупівлі документів, що підтверджують повноваження особи Учасника підписувати пропозицію конкурсних торгів та завіряти копії усіх документів відповідно до умов документації конкурсних торгів.

Разом з тим, Документація не містить переліку додаткових документів, які б підтвердили повноваження особи учасника Процедури закупівлі підписувати пропозицію конкурсних торгів та завіряти копії усіх документів відповідно до умов документації конкурсних торгів, окрім тих, що встановлені у пункті 1 Розділу 3 Документації.

Таким чином, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

10. Скаржник повідомляє, що довідка в довільній формі про відсутність підстав, передбачених пунктом другим частини першої статті 17 Закону, не може бути підтверджуючим документом.

Як повідомляє ПрАТ "Автотранспортне підприємство 2628", відповідно до наказу Міністерства юстиції України "Про затвердження Положення про Єдиний державний реєстр осіб, які вчинили корупційне правопорушення" від 11.01.2012 № 39/5 такі довідки видають Головні управління юстиції в обласних центрах України, в АР Крим, в містах Києві та Севастополі.

Стосовно зазначеного питання Замовник повідомив, що всі вимоги встановлені ним у Документації є законними, оскільки Скаржник не зміг довести іншого.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У Додатку 2 Документації Замовник навів перелік документів, що підтверджують відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону.

Відповідно до абзацу першого зазначеного переліку учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку учасника у довільній формі про відсутність підстав, передбачених п.2 частини 1 статті 17 Закону.

Враховуючи, що Скаржником не доведено, яким чином встановлення Замовником даної вимоги у Документації обмежує його права та законні інтереси, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

11. ПрАТ "Автотранспортне підприємство 2628" зазначає, що Документація не містить конкретного переліку документів, які підтверджують статус та повноваження особи на підписання договору за результатами торгів.

Скаржник повідомляє, що йому не зрозуміла наступна вимога пункту 1 Розділу 3 Документації: "Повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням".

Довіреність, яка дає право підписувати Документи пропозиції конкурсних торгів, чи бути присутнім на процедурі розкриття, чи підписувати договір про закупівлю?

Стосовно зазначеного пункту Скарги Управління ЖКГ Гагарінської РДА м. Севастополя повідомило, що всі вимоги Замовника є законними, оскільки Скаржник не зміг довести іншого.

Розглянувши даний пункт Скарги, Колегією встановлено наступне.

Для відсутності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону (Додаток 2 Документації) передбачено надання учасником Процедури закупівлі засвідчених копій документів, які підтверджують статус та повноваження особи на підписання договору за результатами торгів.

Таким чином, для виконання зазначеного пункту Скарги, учасник Процедури закупівлі може надати будь-який документ на власний розсуд, який буде підтверджувати право на підписання договору.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

12. Скаржник називає неправомірною вимогу Документації щодо надання довідки про те, що Учасник не визнаний банкрутом і відносно нього не відкрито ліквідаційної процедури, виданої Державним підприємством "Державний центр з питань відновлення платоспроможності та банкрутства", оскільки зазначене Державне підприємство ліквідоване.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Управління ЖКГ Гагарінської РДА м. Севастополя повідомило, що всі вимоги Замовника є законними, оскільки Скаржник не зміг довести іншого.

Розглянувши зазначене питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом четвертим Додаток 2 Документації, що містить перелік документів, що підтверджують відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону передбачено надання учасниками Процедури закупівлі довідки Державного підприємства "Державний центр з питань відновлення платоспроможності та банкрутства" про те, що Учасник не визнаний банкрутом і відносно нього не відкрито ліквідаційної процедури, не більше тижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Наказом Міністерства юстиції України від 15.09.2011 № 3018/5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.09.2011 за № 1106/19844, затверджено Положення про Єдину базу даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство (надалі – Положення).

Згідно з пунктом 1.3 розділу I Положення Держателем зазначеної Єдиної бази даних є Міністерство юстиції України.

Відповідно до пункту 1.7 розділу I Положення реєстраторами Єдиної бази даних (далі – Реєстратор) є Держатель через Департамент нотаріату, банкрутства та функціонування центрального засвідчувального органу, структурні підрозділи Головного управління юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, головних управлінь юстиції в областях, містах Києві та Севастополі, що забезпечують реалізацію повноважень у сфері банкрутства (далі – територіальні органи з питань банкрутства).

Пунктом 1.8 розділу I Положення визначено, що Реєстратори – територіальні органи з питань банкрутства надають інформаційні довідки з Єдиної бази даних в порядку, встановленому цим Положенням.

Враховуючи викладене вище, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

13. У своїй скарзі ПрАТ "Автотранспортне підприємство 2628" зазначає, що Документацією передбачено надання засвідченої копії Статуту або іншого установчого документа учасника, однак, не визначено, яким чином має бути завірений Статут Учасника.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Управління ЖКГ Гагарінської РДА м. Севастополя повідомило, що всі вимоги Замовника є законними, оскільки Скаржник не зміг довести іншого.

Розглянувши зазначене питання Колегією встановлено наступне.

Серед документів, що підтверджують відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону, учасники процедури закупівлі мають надати засвідчену копію Статуту або іншого установчого документа учасника.

У примітках до Додатку 2 Документації зазначено, зокрема, наступне: "а) вся інформація та документи, повинні бути засвідчені відповідно до вимог цієї документації конкурсних торгів".

Пунктом 1 Розділу 3 Документації встановлено, зокрема, "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки".

Таким чином, для виконання зазначеної вимоги Документації, достатньо надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів засвідченої копії статуту чи іншого установчого документа відбитком печатки та підписом уповноваженої особи.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

14. Скаржник повідомляє, що в пункті 2 Розділу 6 Документації містяться посилання на Істотні умови договору, проте у Документації вони відсутні. Натомість, у Додатку 5 Документації зазначені Основні умови договору про закупівлю. ПрАТ "Автотранспортне підприємство 2628" зазначає, що Учаснику не зрозуміло чим керуватися: Розділом 6 чи Додатком 5 Документації.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Управління ЖКГ Гагарінської РДА м. Севастополя повідомило, що всі вимоги Замовника є законними, оскільки Скаржник не зміг довести іншого.

Розглянувши зазначене питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити проект договору або основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю.

У пункті 2 Розділу 6 документації зазначено, зокрема, що учасник процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надає Істотні умови договору про закупівлю, що наведені у Додаток 5, завірені підписом та печаткою учасника.

У Додатку 5 Документації, Замовник встановив основні умови договору про закупівлю, чим не порушив вимог закону.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині

15. У Скарзі ПрАТ "Автотранспортне підприємство 2628" зазначає, що учасники Процедури закупівлі, у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, повинні надати понад двісті документів, однак Скаржник не довів, що він не в змозі надати всю необхідну кількість документів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління житлово-комунального господарства Гагарінської районної державної адміністрації м. Севастополя внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "послуги з видалення твердих відходів (на території Гагарінського району м. Севастополя)" [оголошення № 323421, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26.11.2012 № 131 (733)], зазначені в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ