



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 44-р/пк-ск від 16.01.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Донпромтранс"

пр. Театральний, 9, м. Донецьк,
83001

Українське державне підприємство
поштового зв'язку "Укрпошта"
вул. Хрещатик, 22, м. Київ, 01001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), проаналізувавши матеріали за скаргою приватного підприємства "Донпромтранс" (надалі – Скаржник) від 03.01.2013 № 01 (zareestrovanoю в Комітеті 08 січня 2013 року за № 8-20/17-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Українським державним підприємством поштового зв'язку "Укрпошта" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "бензин та ДП (дрібним оптом - партіями) – 4 найменування: дизельне паливо – 2 383,70 тис. л; бензин А-80 – 395,10 тис. л, А-92 – 276,35 тис. л, А-95 – 114,00 тис. л" за державні кошти [оголошення № 317522, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 07.11.2012 № 125/7 (727/7)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів з метою приведення її у відповідність до вимог чинного законодавства України.

Рішенням Колегії від 08.01.2013 № 11-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 08.01.2013 № 20-29.3/03-28-дз, Замовник листами від 10.01.2013 № 52-061 та від 15.01.2013 № 52-092 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Замовник надав Колегії, зокрема, копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 10.01.2013 № 4, згідно з яким ним було прийнято рішення внести зміни до документації конкурсних торгів.

У ході розгляду наданих Замовником документів та пояснень, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що документацією конкурсних торгів (зі змінами від 06.12.2012) передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів оригіналу довідки управління інформаційних технологій МВС України про те, що керівника підприємства та посадову особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, видану не більше тридцятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій.

Разом з цим, за словами Скаржника, зазначену вимогу документації конкурсних торгів (зі змінами від 06.12.2012) не зможе виконати жоден з учасників Процедури закупівлі, оскільки з 13.09.2012 видача письмових відомостей про відсутність або наявність судимості надається Міністерством внутрішніх справ України у формі витягу з реєстру.

На думку Скаржника, встановивши вказану вимогу у документації конкурсних торгів (зі змінами від 06.12.2012) Замовник порушив його права і принцип відкритості та прозорості на усіх стадіях державних закупівель, передбачений статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник повідомив, що 10.01.2013 відбулось засідання комітету з конкурсних торгів, на якому було прийнято рішення про усунення зазначених Скаржником у його Скарзі порушень.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 5 додатку 8 до документації конкурсних торгів (зі змінами від 06.12.2012) передбачено надання учасниками у складі їх пропозицій конкурсних торгів оригіналу довідки управління інформаційних технологій МВС України про те, що керівника підприємства та посадову особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, пов'язаний з

порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, не більше тридцятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Разом з цим, вказаний пункт документації конкурсних торгів (зі змінами від 10.01.2013) викладено в наступній редакції: "документ уповноваженого органу про те, що керівника підприємства та посадову особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, не більше тридцятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Таким чином, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

2. Скаржник зазначив, що документацією конкурсних торгів (зі змінами від 06.12.2012) передбачено у разі визнання учасника переможцем Процедури закупівлі та акцепту його пропозиції конкурсних торгів, на момент укладання договору, надання таким учасником оригіналу довідки (висновку) незалежної авторитетної консалтингової компанії з інформаційного забезпечення нафтової промисловості України щодо середньоринкових цін на предмет закупівлі у 2012 році та прогноз рівня середньоринкових цін на перше півріччя 2013 року.

Як повідомив Скаржник, Замовником не зазначено критерії авторитетності консалтингової компанії, яка повинна надати вказану довідку (висновок), та яким саме вимогам вона повинна відповідати, що є порушенням принципу відкритості та прозорості на усіх стадіях державних закупівель.

Також, на думку Скаржника, відсутня необхідність надання інформації щодо середньоринкових цін та прогноз рівня цін на перше півріччя 2013 року, у зв'язку з тим, що оригінал цієї довідки (висновку) буде надаватись після акцепту пропозиції конкурсних торгів, на момент укладання договору, тобто, на момент, коли ціну буде визначено.

Оскільки Законом не встановлена вимога щодо надання інформації, яка підтверджує рівень середньоринкових цін та їх прогноз, Скаржник вважає, що зазначена довідка (висновок) не є обов'язковим документом, який повинен надаватись у складі пропозицій конкурсних торгів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

У додатку 2 до документації конкурсних торгів (зі змінами від 06.12.2012) наведена форма "Пропозиція конкурсних торгів", пункт 2 якої викладено в наступній редакції: "Також зобов'язуємось у разі визнання нас переможцем та акцепту нашої пропозиції на момент укладання договору надати оригінал довідки (висновку) незалежної авторитетної консалтингової компанії з інформаційного забезпечення нафтової промисловості України щодо середньоринкових цін на предмет закупівлі у 2012 році та прогноз рівня середньоринкових цін на перше півріччя 2013 року".

Разом з цим, вказаний пункт 2 вилучено з форми "Пропозиція конкурсних торгів", яка наведена у додатку 2 до документації конкурсних торгів (зі змінами від 10.01.2013).

Таким чином, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Абзацом дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадку, коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Враховуючи наведене в пунктах 1-2 цього рішення, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, про що надав органу оскарження документальне підтвердження, а саме: копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 10.01.2013 № 4 зі змінами до документації конкурсних торгів.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Повернути скаргу приватного підприємства "Донпромтранс" від 03.01.2013 № 01 без розгляду.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК