



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 72-р/пк-ск від 23.01.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Облпаливо-
Черкаси"
вул. Будіндустрії, 1, м. Черкаси,
18000

Відділ освіти Монастирищенської
райдержадміністрації Черкаської
області
вул. Леніна, 121, м. Монастирище,
Черкаська обл., 19100

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Облпаливо-Черкаси" (надалі – Скаржник) від 07.12.2012 № 28/1 (зареєстровану в Комітеті 10 грудня 2012 року за № 8-20/2532-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Монастирищенської райдержадміністрації Черкаської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.10.1 Вугілля кам'яне (марки ДГ концентрат (ДГ 13-100) – 762 т)" за державні кошти [оголошення № 300894, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08 жовтня 2012 року № 117/2 (719/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- дослідити усі пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на предмет їх відповідності умовам документації конкурсних торгів та Закону України "Про здійснення державних закупівель";
- прийняти рішення про встановлення порушення порядку проведення Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку із неможливістю виправити допущені порушення.

Рішенням Колегії від 11.12.2012 № 1341-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 11.12.2012 № 20-29.2/03-3338-дз, Замовник листами від 19.12.2012 № 1064 та № 1065, від 22.01.2013 № 46 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 22.11.2012 б/н свої пропозиції конкурсних торгів подали такі учасники Процедури закупівлі:

- ТОВ "Регіон-Юг-Торг" з ціною пропозицією 784 800,00 грн;
- ПП "Донуглеторг" з ціною пропозицією 637 818,00 грн;
- Скаржник з ціною пропозицією 661 440,00 грн;
- ТОВ Гірничо-збагачувальна фабрика "Центральна" з ціною пропозицією 757 188,00 грн;
- ПАТ "Вінницяоблпаливо" з ціною пропозицією 740 400,00 грн.

Відповідно до протоколів засідань комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.11.2012 № 17/вт, № 18/вт і № 19/вт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Регіон-Юг-Торг", ПП "Донуглеторг" і Скаржника були відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) у зв'язку із їх невідповідністю умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.11.2012 б/н пропозиції конкурсних торгів ТОВ Гірничо-збагачувальна фабрика "Центральна" і ПАТ "Вінницяоблпаливо" допущені до процедури оцінки, за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію ПАТ "Вінницяоблпаливо".

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Частиною першою статті 42 Закону визначено, що договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім, четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36, абзацом першим частини третьої статті 39 та статтею 39¹⁰ цього Закону.

Замовник повідомив, що 12.12.2012 між ним та ПАТ "Вінницяоблпаливо" було укладено договір про закупівлю і передано для публікації та оприлюднення оголошення про результати проведення Процедури закупівлі.

Інформація про укладений 12.12.2012 договір між Замовником і зазначеним учасником Процедури закупівлі підтверджується оголошенням про результати процедури

закупівлі № 345912, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.12.2012 № 137 (739).

Скарга була подана Скаржником до безпосередньо до органу оскарження та зареєстрована в ньому 10 грудня 2012 року.

Скарга була прийнята до розгляду рішенням Колегії від 11.12.2012 № 1341-р/пк-ск, яке 11.12.2012 було оприлюднено на сайті Антимонопольного комітету України та листом від 11.12.2012 № 20-14.4/03-3337-дз надіслано, зокрема, Замовнику.

Отже, договір про закупівлю був укладений 12.12.2012 між Замовником та ПАТ "Вінницяоблпаливо" в період оскарження Процедури закупівлі.

Таким чином, відповідно до частини першої статті 42 Закону зазначений договір є нікчемним і не перешкоджає розгляду Скарги органом оскарження.

1. Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що Замовником двічі вносились зміни до документації конкурсних торгів.

За словами Скаржника, згідно зі статтею 253 Цивільного кодексу України перебіг строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов'язано його початок.

Скаржник вважає, що Замовником не були дотримані вимоги Закону в частині продовження строку подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі не менше ніж на сім днів.

Замовник зазначив, що строк для подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів, відповідно до оголошення про проведення процедури закупівлі № 300894, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08 жовтня 2012 року № 117/2 (719/2), склав 31 календарний день.

Як повідомив Замовник, в процесі проведення Процедури закупівлі ним двічі були внесені зміни до документації конкурсних торгів та відповідно до вимог Закону продовжено строк для подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів.

За словами Замовника, згідно з рішенням комітету з конкурсних торгів від 18.10.2012 строк для подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів склав 38 календарних днів (09.10.2012 по 15.11.2012), а згідно з рішенням комітету з конкурсних торгів від 01.11.2012 – 45 календарних днів (з 09.10.2012 по 22.11.2012).

Замовник стверджує, що ним було продовжено строк для подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі не менше ніж на сім днів і тим самим дотримано вимоги абзацу першого частини другої статті 23 Закону, оскільки "в результаті простих арифметичних дій отримуємо: $38-31=7$, $45-38=7$ ".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Замовник надав Колегії копії:

- протоколів засідань комітету з конкурсних торгів від 18.10.2012 № 15/вт і від 01.11.2012 № 16/вт, згідно з якими Замовником були прийняті, зокрема, рішення про внесення змін до документації конкурсних торгів і продовження строку подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів на сім днів: на 15.11.2012 та 22.11.2012 відповідно;

- листів Замовника від 19.10.2012 № 865 та від 01.11.2012 № 909 про внесення змін до документації конкурсних торгів, адресованого Скаржнику;

- роздруківок з електронної пошти Замовника, відповідно до яких 19.10.2012 та 01.11.2012 Скаржнику були надіслані листи із документацією конкурсних торгів зі змінами.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 22.11.2012 б/н розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, в тому числі Скаржника, відбулось 22.11.2012.

Скарга була подана Скаржником безпосередньо до органу оскарження та зареєстрована в ньому 10 грудня 2012 року.

Отже, Скарга в цій частині не відповідає вимогам абзацу першої частини четвертої статті 18 Закону, а тому не може бути предметом розгляду Колегії.

2. Як стверджує Скаржник, згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 26.11.2012 № 19/вт його пропозиція конкурсних торгів була відхилена Замовником, про що суб'єкта оскарження було повідомлено поштою "(вхідний номер листа Замовника від 28.11.2012)".

Разом з цим, Скаржник повідомив, що в порушення вимог статті 10 Закону на веб-порталі Уповноваженого органу відсутня інформація про відхилення його пропозиції конкурсних торгів та приватного підприємства "Донуглеторг".

За словами Замовника, інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів у формі протоколів від 26.11.2012 № 17/вт, № 18/вт і № 19/вт була надіслана на поштові адреси відповідних учасників Процедури закупівлі, а також передана для розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу.

Разом з цим, Замовник зазначив, що частина цієї інформації відсутня на веб-порталі Уповноваженого органу у зв'язку із технічною помилкою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Частиною другою статті 29 Закону визначено, що учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Абзацом восьмим частини першої статті 10 Закону визначено, що замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає таку інформацію про закупівлю: інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Замовник надав Колегії, зокрема, копії:

- роздруківки з веб-порталу Уповноваженого органу, відповідно до якої "Інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів" була "прийнята" 28.11.2012 о 9 год. 2 хв.;
- двох роздруківки веб-порталу Уповноваженого органу, згідно з якими було відмовлено в прийомі "Інформації про відхилення пропозиції конкурсних торгів" 28.11.2012 о 9 год. 3 хв. та 4 хв., оскільки "інформація вже була надана раніше";
- копію листа Замовника від 27.11.2012 № 981, адресованого Скаржнику, про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник у своїй Скарзі зазначив, що Замовник повідомив його про відхилення пропозиції конкурсних торгів засобами поштового зв'язку.

Разом з цим, Скаржник у своїй Скарзі не повідомив, яким чином неоприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації про відхилення його пропозиції конкурсних торгів та приватного підприємства "Донуглеторг" порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

3. Скаржник повідомив, що підстави відхилення його пропозиції конкурсних торгів зазначені у 8 пунктах протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.11.2012 № 19/вт.

При цьому, як стверджує Скаржник, у пунктах 1-7 вказаного протоколу зазначені лише витяги з тексту документації конкурсних торгів, без посилання на відповідні документи його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку із наведеним, Скаржник вважає, що в порушення вимог статті 29 Закону у пунктах 1-7 протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 26.11.2012 № 19/вт

Замовником не наведено аргументованих підстав відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 26.11.2012 № 19/вт містить підставу відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника – "у зв'язку із невідповідністю пропозиції конкурсних торгів учасника умовам документації конкурсних торгів" з посиланням на відповідні норми Закону – "пункт 3 частини першої статті 29 Закону".

За словами Замовника, вказаний протокол містить також посилання на документи пропозиції конкурсних торгів Скаржника "(по кожному окремо)", які не відповідають вимогам документації конкурсних торгів, та посилання на абзаци, частини, пункти і підпункти документації конкурсних торгів, які були порушені.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Замовник надав Колегії, зокрема, протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 26.11.2012 № 19/вт (надалі – Протокол), згідно з яким пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону у зв'язку із її невідповідністю умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до Протоколу пропозиція конкурсних торгів Скаржника оформлена з порушенням вимог документації конкурсних торгів і наведено перелік з восьми позицій.

Разом з цим, наприклад, в позиціях 1-2 Протоколу, Замовник лише посилався на положення документації конкурсних торгів, проте не зазначив аргументованих підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, що є порушенням вимог частини другої статті 29 Закону.

Однак, такі дії Замовника не позбавили Скаржника можливості звернутись за захистом своїх прав та законних інтересів до органу оскарження.

4. Колегією було проаналізовано підставність відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника у зв'язку із її невідповідністю умовам документації конкурсних торгів, наведеним у Протоколі і встановлено наступне.

4.1 Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до Протоколу: пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимозі пункту 1.6 частини першої розділу 3 документації конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що реєстр документів пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить окремі позиції, а саме: №№ 3-7, 9-14, 17-19, 31, 33, в яких не зазначений статус документів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1.6 частини першої розділу 3 документації конкурсних торгів (зі змінами) до складу пропозиції конкурсних торгів повинен входити реєстр усіх наданих документів, з обов'язковим визначенням їх статусу ("копія" або "оригінал") та зазначенням номерів сторінок пропозиції конкурсних торгів, на яких вони знаходяться.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься "Реєстр документів пропозиції конкурсних торгів", в якому не визначений статус таких документів, як, наприклад, "Гарантійний лист на згоду з істотними умовами", "Наказ про призначення директора" і "Довідка про відповідальність за виконання закупівлі", що не відповідає зазначеній вимозі документації конкурсних торгів (зі змінами).

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

4.2 Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до Протоколу: пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимозі пункту 1.7 частини першої розділу 3 документації конкурсних торгів.

Замовник повідомив, окремі сторінки пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містять підпису уповноваженої особи та/або відбитку печатки, а саме: сторінки №№ 2, 42, 44, 114.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1.7 частини першої розділу 3 документації конкурсних торгів (зі змінами) усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника (із зазначенням посади, прізвища та ініціалів особи, що підписує), а також відбитки печатки учасника. Вимога даного пункту стосується, в тому числі, і чистих сторінок у складі пропозиції конкурсних торгів учасника, тобто сторінок, що не містять будь-якої інформації у вигляді слів, цифр, знаків, зображень тощо або будь-якої їх сукупності.

На засіданні Колегії, яке відбулось 21.01.2013, представники Замовника: Балла Д.С. і Возна М.І. надали Колегії для ознайомлення оригінал пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Розглянувши пропозицію конкурсних торгів Скаржника Колегією встановлено, що, наприклад, сторінка № 114 не містить відбитку печатки та підпису уповноваженої посадової особи, що не відповідає зазначеній вимозі документації конкурсних торгів (зі змінами).

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

4.3 Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до Протоколу: документ на сторінках №№ 15-16 пропозиції конкурсних торгів Скаржника "не відповідає вимозі пункту 7.4 частини сьомої розділу 3 документації конкурсних торгів ... Крім того показники якості вугілля, вказані в даному документі не відповідають вимогам пункту 7.1 частини сьомої розділу 3 документації конкурсних торгів".

Замовник повідомив, що дані щодо якості вугілля, вказані у "Специфікації (технічні вимоги)", наданій Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів, не відповідають вимогам ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб", визначеним для марки вугілля А (згідно ДСТУ 3472-96), з розміром кусків 13-50 (згідно ГОСТ 19242), та ДСТУ 4083-2002 "Вугілля кам'яне та антрацит для пиловидного спалювання на теплових електростанціях", визначеним для вугілля першої категорії якості марок Г або ДГ (згідно з ДСТУ 3472-96), з розміром кусків 0-200 (згідно ГОСТ 19242), в тому числі, показникам загальної вологи та нижчої теплоти згорання на робочий стан палива.

Також, Замовник зазначив, що показники виходу летких речовин повинні перебувати в межах, визначених ДСТУ 3472-96 для марок вугілля А, Г та ДГ відповідно.

Як зауважив Замовник, за якісними показниками, що характеризують безпечність, вугілля повинно відповідати вимогам, передбаченим ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб".

Замовник стверджує, що в графі "Відповідність вугілля вимогам ДСТУ, ГОСТ" для обох марок вказані однакові ГОСТи (3472-96, 19242).

Однак, Замовник вважає, що якість вугілля марки ДГр (0-200) визначається ГОСТом 4083-2002.

Як повідомив Замовник, в графі "Леткі речовини" для марки АМО (13-50) вказаний показник 38-42%, для марки ДГр (0-200) – 3,5-5%, однак ДСТУ 3472-96 визначено дані параметри наступним чином: ДГ – 35-48%, А – < 8%.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

4.3.1 Відповідно до підпунктів б) та в) пункту 7.4 частини сьомої розділу 3 документації конкурсних торгів (зі змінами) технічна специфікація, що подається учасником Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів на виконання пункту 2.1. цього розділу, повинна відповідати, зокрема, наступним вимогам:

- б) містити інформацію щодо відповідності кількісних, якісних, технологічних та фізико-механічних показників (в тому числі, показників зольності на сухий стан палива, загальної вологи та нижчої теплоти згорання на робочий стан палива, виходу летких речовин) пропозиції конкурсних торгів учасника вимогам даної документації;

- в) включати посилання на відповідні нормативні документи, вимогам яких відповідає вугілля, що буде постачатись згідно умов даної закупівлі".

Разом з цим, пунктом 7.4 частини сьомої розділу 3 документації конкурсних торгів (зі змінами) не визначено, що технічна специфікація повинна містити вичерпний перелік посилань на відповідні нормативні документи.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, "Специфікація (технічні вимоги)", в якій вказана інформація, передбачена підпунктами б) та в) пункту 7.4 частини сьомої розділу 3 документації конкурсних торгів (зі змінами).

4.3.2 Відповідно до пункту 7.1 частини сьомої розділу 3 документації конкурсних торгів (зі змінами) якісні, технологічні та фізико-механічні показники вугілля, що є предметом даної закупівлі, повинні відповідати вимогам ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб", визначеним для марки вугілля А (згідно ДСТУ 3472-96), з розміром кусків 13-50 (згідно ГОСТ 19242), та ДСТУ 4083 – 2002 "Вугілля кам'яне та антрацит для пиловидного спалювання на теплових електростанціях", визначеним для вугілля першої категорії якості марок Г або ДГ (згідно ДСТУ 3472-96), з розміром кусків 0-200 (згідно ГОСТ 19242), в тому числі показники загальної вологи та нижчої теплоти згорання на робочий стан палива. Показники виходу летких речовин повинні перебувати в межах, визначених ДСТУ 3472-96 для марок вугілля А, Г та ДГ відповідно.

У "Специфікації (технічні вимоги)" вказаний такий показник, як "леткі речовини", а саме: для вугілля марки АМО (13-50) – 38-42 %, ДГр (0-200) – 3,5-5,0 %.

Разом з цим, згідно з ДСТУ 3472-96 "Вугілля буре, кам'яне та антрацит. Класифікація" такий класифікаційний показник, як "вихід летких речовин" становить:

- для вугілля марки ДГ – 35-48 %;
- для вугілля марки А – менше 8 %.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника в цій частині не відповідала вимозі пункту 7.1 частини сьомої розділу 3 документації конкурсних торгів (зі змінами).

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

4.4 Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до Протоколу: документ на сторінках №№ 23-24 пропозиції конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимозі підпункту а) пункту 6.3.1 частини шостої розділу 3 документації конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що "Опис наявного обладнання, матеріально-технічної бази, транспортних засобів для постачання товарів, що використовуються підприємством", який розміщений на сторінках №№ 23-24 пропозиції конкурсних торгів Скаржника, не містить підпису головного бухгалтера (бухгалтера).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту а) пункту 6.3.1 частини шостої розділу 3 документації конкурсних торгів (зі змінами) учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідку, за підписом керівника та головного бухгалтера (бухгалтера), складену в довільній формі, про технічний потенціал учасника, що повинна містити перелік обладнання та речей матеріально-технічної бази, наприклад: складських приміщень, транспортних засобів та інших допоміжних об'єктів, що знаходяться на балансі учасника (або в користуванні на договірних засадах) станом на квартал проведення торгів та будуть використовуватися учасником для здійснення поставок вугілля.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься "Опис наявного обладнання, матеріально-технічної бази, транспортних засобів для постачання товарів, що використовуються підприємством", який в порушення вимоги підпункту а) пункту 6.3.1 частини шостої розділу 3 документації конкурсних торгів (зі змінами) не містить підпису головного бухгалтера (бухгалтера).

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

4.5 П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до Протоколу: документ на сторінках №№ 37-38 пропозиції конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимозі підпункту а) пункту 6.3.2 частини шостої розділу 3 документації конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що "Довідка про працівників відповідної кваліфікації, які мають відповідні знання та досвід", розміщена на сторінках №№ 37-38 пропозиції конкурсних торгів Скаржника, не містить відомостей про отриману спеціальність працівниками, зазначеними в цій довідці.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту а) пункту 6.3.2 частини шостої розділу 3 документації конкурсних торгів (зі змінами) учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, що мають необхідні знання та досвід, повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в тому числі, про працівників, що будуть безпосередньо залучені до виконання договору про закупівлю. Дана довідка повинна містити наступну інформацію про працівників: прізвище, ім'я, по-батькові працівника; посада; досвід роботи на посаді; відомості про освіту та отриману спеціальність.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься "Довідка про працівників відповідної кваліфікації, які мають відповідні знання та досвід" від 21.11.2012 № 21/6, в якій, в порушення вимоги підпункту а) пункту 6.3.2 частини шостої розділу 3 документації конкурсних торгів (зі змінами), відсутня інформація про отриману працівниками спеціальність.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

4.6 Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до Протоколу: документ на сторінках №№ 43-44 пропозиції конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимозі підпункту б) пункту 6.3.3 частини шостої розділу 3 документації конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що відгук Відділу освіти Городищенської районної державної адміністрації від 06.11.2012 № 1873, розміщений на сторінках №№ 43-44 пропозиції

конкурсних торгів Скаржника, не містить відбитку печатки, а також в ньому не зазначена інформація про найменування марки вугілля, яке постачалось, своєчасність та повноту його постачання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту б) пункту 6.3.3 частини шостої розділу 3 документації конкурсних торгів (зі змінами) учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів оригінали або завірені нотаріально копії не менше, ніж двох відгуків від замовників (покупців) аналогічного товару (вугілля кам'яного), що постачався учасником, оформлених на фірмовому бланку замовника (покупця), якщо такий є, за підписом уповноваженої посадової особи та з відбитком печатки такого замовника (покупця), з інформацією щодо повного найменування замовника (покупця), його адреси та контактних номерів телефонів, найменування марки вугілля, що постачалось, та відомості про своєчасність та повноту постачання вугілля учасником.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема:

- відгук щодо постачання вугілля Відділу освіти Чорнобаївської районної державної адміністрації Черкаської області від 02.11.2012 № 1599;
- лист Відділу освіти Городищенської районної державної адміністрації від 06.11.2012 № 1873.

Разом з цим, вказаний лист від 06.11.2012 № 1873 в порушення вимоги підпункту б) пункту 6.3.3 частини шостої розділу 3 документації конкурсних торгів (зі змінами) не містить відбитку печатки замовника, інформації щодо найменування марки вугілля, яке постачалось, про своєчасність та повноту його постачання.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

4.7 Сьома підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до Протоколу: документ на сторінках №№ 63-66 пропозиції конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимозі підпункту б) пункту 6.3.4 частини шостої розділу 3 документації конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що копія звіту суб'єкта малого підприємництва за 9 місяців 2012 року, яка розміщена на сторінках №№ 63-66 пропозиції конкурсних торгів Скаржника, не містить підпису бухгалтера, а також відмітки відповідного органу статистики про отримання даного звіту.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту б) пункту 6.3.4 частини шостої розділу 3 документації конкурсних торгів (зі змінами) учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності фінансової спроможності повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "копії документів фінансової звітності у складі проміжної звітності (баланс, звіт про фінансові результати) та звіту про рух грошових коштів.

Для суб'єктів малого підприємництва: копії документів фінансової звітності у складі балансу і звіту про фінансові результати.

Документи фінансової звітності мають бути завірені керівником та бухгалтером, а також містити відмітку відповідного органу статистики про отримання таких документів.

Документи фінансової звітності подаються за останній звітний період".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії Балансу станом на 30.09.2012 та Звіту про фінансові результати за 9 місяців 2012 року, які в

порушення вимоги підпункту б) пункту 6.3.4 частини шостої розділу 3 документації конкурсних торгів (зі змінами) не завірені бухгалтером, а також не містять відмітки відповідного органу статистики про отримання таких документів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

4.8 Восьма підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до Протоколу: документи на сторінках 113-116 пропозиції конкурсних торгів Скаржника "не відповідають вимозі пункту 7.5 частини сьомої розділу 3 документації конкурсних торгів ... Відомості, зазначені в даних документах відрізняються від тих, що вказані в Технічній специфікації (сторінки 15-16 пропозиції), в тому числі, щодо виробника та назви марки вугілля ... Зокрема, документ на сторінках 115-116 визначає характеристики вугілля марки А ... з розміром кусків 13-25 (М) в той час як в технічній специфікації учасником вказано марку вугілля А ... з розміром кусків 13-50 (ОМ).

Замовник повідомив, що копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугільну продукцію, розміщені на сторінках №№ 113-116 пропозиції конкурсних торгів Скаржника, містять дані щодо характеристик вугілля (показник нижчої теплоти згорання вугілля марки АО та ДГр, дані щодо летких речовин вугілля марки АО та ДГр), які не відповідають даним, викладеним Скаржником у технічній специфікації (сторінка № 15).

Крім того, за словами Замовника, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника (сторінки №№ 115-116) надано копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугільну продукцію щодо вугілля марки А (згідно ДСТУ 3472-96), з розміром кусків 13-25 (М) (згідно ГОСТ 19242), однак в технічній специфікації Скаржником вказано марку вугілля А (згідно ДСТУ 3472-96) з розміром кусків 13-50 (ОМ) (згідно ГОСТ 19242).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7.5 частини сьомої розділу 3 документації конкурсних торгів (зі змінами) для підтвердження відомостей, вказаних у технічній специфікації, учасник має надати у складі пропозиції конкурсних торгів копію сертифіката генетичних, технологічних та якісних характеристик вугілля, що буде постачатись згідно умов даної закупівлі, та/або, копію аналізу з лабораторії виробника щодо якісних та технічних показників вказаного вугілля.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема:

- "Пропозиція конкурсних торгів" від 21.11.2012 № 21/1, згідно з якою Скаржником запропоновано вугілля кам'яне марок АМО (13-50) та ДГр (0-200);
- "Специфікація (технічні вимоги)", в якій наведена інформація про вугілля кам'яне марок АМО (13-50) та ДГр (0-200), виробництва ПП "ПРМУ-98" і ТОВ ""Антарес-ЮА", в тому числі (таблиця 1):

Таблиця 1

	Зольність	Вологість	Леткі речовини	Нижча теплота згорання
АМО (13-50)	не більше 15 %	не більше 6 %	38-42 %	6 300 ккал/кг
ДГр (0-200)	не більше 38 %	не більше 10 %	3,5-5,0 %	4 900 ккал/кг

- копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик № 77 на рядове вугілля, виданого ВП "Шахта "Нововолинська № 5" ДП "Волинське вугілля", відповідно до якого вихід летких речовин на сухий беззольний стан палива становить 38,4 %, а нижча теплота згорання на робочий стан палива – 4 452 ккал/кг;

- копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик № 83 на вугілля кам'яне марки АМ (13-25 мм), виданого ТОВ "Антарес-ЮА", відповідно до якого вихід летких речовин на сухий беззолний стан палива становить 3,2 %, а нижча теплота згорання на робочий стан палива – 6 900 ккал/кг.

Отже, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів зазначені сертифікати генетичних, технологічних та якісних характеристик Скаржник не виконав вимогу пункту 7.5 частини сьомої розділу 3 документації конкурсних торгів (зі змінами).

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Враховуючи наведене в пункті 4 цього рішення пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником у зв'язку із її невідповідністю умовам документації конкурсних торгів.

5. Скаржник у своїй Скарзі просить, зокрема, дослідити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на предмет їх відповідності умовам документації конкурсних торгів та Закону.

У зв'язку із зазначеним Колегією були проаналізовані пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущені Замовником до процедури оцінки.

Розглянувши копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ Гірничо-збагачувальна фабрика "Центральна" і ПАТ "Вінницяоблпаливо", дискримінаційного підходу під час розгляду Замовником пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією виявлено не було.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Облпаливо-Черкаси" у задоволенні його скарги від 07.12.2012 № 28/1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ