



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 71-р/пк-ск від 23.01.2013

вих. лист від

№

Akcine bendrove "Lietuvos
automatika"

вул. Панерю, 45, м. Вільнюс,
Литовська Республіка, LT-03202

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
Енергоатом"
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Akcine bendrove "Lietuvos automatika" (надалі – Скаржник) від 19.12.2012 № 19/12-1 (zareєстровану в Комітеті 21 грудня 2012 року за № 15-20/2640-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Пристрої електричні комплектні (шафи 6/0,4 кВ - 25 од., вакуумні вимикачі - 2 од., релейні відсіки - 2 од., ЗІП до вимикачів - 2 од., трансформатори - 6 од. для ВП РАЕС, бл.№3)" [оголошення № 281422, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10.09.2012 № 109 (711)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 1 та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі за лотом № 1.

Рішенням Колегії від 21.12.2012 № 1388-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.12.2012 № 20-29.3/06-3478-дз Замовник листом від 02.01.2013 № 9/11 надіслав на адресу Колегії інформацію щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 13.11.2012 № 3336 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі за лотом № 1 надали наступні учасники:

1. ПП "ВІК-АРТ" із ціною пропозицією – 18 450 044,40 грн. з ПДВ;
2. Скаржник із ціною пропозицією – 1 500 000,00 Євро, 15 268 629,00 грн. без ПДВ;
3. ТОВ "Центренергомаш" із ціною пропозицією – 21 137 772,00 грн. з ПДВ.
4. ТОВ "РЗВА-ЕЛЕКТРИК" із ціною пропозицією – 20 723 424,00 грн. з ПДВ.
5. ТОВ "ДМС Трейд" із ціною пропозицією – 19 687 252,80 грн. з ПДВ.

Згідно з протоколом розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 10.12.2012 № 3336 пропозиції конкурсних торгів ПП "ВІК-АРТ", Скаржника та ТОВ "ДМС Трейд" відхилені Замовником у зв'язку з тим, що вони не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 10.12.2012 № 3336, Замовником за лотом № 1 найбільш економічно вигідною визнано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "РЗВА-ЕЛЕКТРИК" (надалі – Переможець).

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "РЗВА-ЕЛЕКТРИК" за лотом № 1 оприлюднене та опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 13.12.2012 № 136 (738) оголошення № 344330.

Згідно з протоколом розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 10.12.2012 № 3336 пропозиція конкурсних торгів Скаржника за лотом № 1 відхилена Замовником з наступних підстав:

1. Оскільки обладнання, що планується до закупівлі відноситься до СВБ, то ТУ на запропоноване обладнання має бути погоджено з ДП НАЕК "Енергоатом" та ДІЯР України (р. III, п. 2 ДКТ). ТУ на запропоноване обладнання виробництва ELGA (Литва) не погоджено з ДП НАЕК "Енергоатом" та ДІЯР України.

2. Запропоновані у якості аналогу вимикачі типу "вимикач вакуумний VD-4" замість запланованих до закупівлі "вакуумних вимикачів ВР6В-40/2000 У2". На запропоновані вакуумні вимикачі не наведені наступні характеристики: ресурс з механічної зносостійкості (має бути 30 000), маса вимикача (має бути 287±4), умови з експлуатації за ГОСТ 15150 (має бути У2).

3. Запропоновані у якості аналогу шафи типу "ячейка выключателя USN-10VD-14" та "ячейка USN-10IT-46" замість відповідно запланованих до закупівлі "шафи ШВВ-6-С-40-01-1600-У3" та "шафи ШТН-6-С-40-602-630-У3". На запропоновані шафи не наведені або не відповідають наступні характеристики: габаритні розміри шаф, ступінь захисту за ГОСТ 14254 (має бути IP40, запропонована – IP3X), розміщення кабелю відвідних ліній (має бути знизу), строк експлуатації (має бути не меншим за 30 років), матеріал каркасу (має бути збірним з високоякісної сталі з алюміноцинковим покриттям), покриття металоконструкцій шафи (зовнішні елементи повинні бути пофарбовані методом порошкового напилення).

4. За п. 20 Лоту 1 запропонований комплекс технічних засобів T-3000 та DIGSI-4. Згідно з Документацією (Додаток 2) склад обладнання за п. 20 має бути розписаний по позиційно із зазначенням номенклатури, технічних характеристик, кількості та цін складових. Учасником не було виконано цю умову.

Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника не були надані підтвердження відповідності технічних характеристик запропонованого обладнання, не зазначено, де саме в пропозиції конкурсних торгів Скаржника знаходяться технічні параметри, які б підтверджували відповідність запропонованого обладнання характеристикам обладнання, що планується до закупівлі.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Aksine bendrove "Lietuvos automatika" у Скарзі не надав пояснень щодо першої підстави відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що ТУ на запропоноване обладнання виробництва ELGA (Литва) не погоджено з ДП НАЕК "Енергоатом" та ДІЯР України. Оскільки обладнання, що планується до закупівлі відноситься до СВБ, то ТУ на нього має бути погоджено з ДП НАЕК "Енергоатом" та ДІЯР України (р. III, п. 2 ДКТ та НП 306.2.141-2008 "Загальні положення безпеки атомних станцій").

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з технічної пропозиції, яка повинна складатись з технічної специфікації, оформленої відповідно до Додатку 2, підписаною уповноваженою особою учасника та скріплена печаткою, та технічної документації що підтверджує відповідність пропозиції технічним вимогам замовника у вигляді копії ТУ на запроповану продукцію. ТУ на продукцію що плануються використовувати в системах важливих для безпеки (СВБ), на час подання конкурсної пропозиції повинні бути погоджені з ДП НАЕК "Енергоатом" та ДІЯР України.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня копія ТУ, погоджена з ДП НАЕК "Енергоатом" та ДІЯР України, що не відповідає вимогам пункту 2 розділу III Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Скаржник зазначає, що наведена Замовником інформація не відповідає дійсності, тому що характеристики вимикача вакуумного VD-4 повністю відповідають технічним вимогам вказаним в Документації, а по деяким показникам навіть перевищують їх.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У Додатку 1 Документації передбачена можливість надання учасниками Процедури закупівлі еквіваленту, за умови надання документального підтвердження.

Додатком 4 Документації визначені "Технические требования и условия поставки шкафов распределительного устройства собственных нужд 6 кВ для РУСН-6 кВ энергоблока № 3 ОП "Ривненская АЭС".

Згідно з пунктом 3.3 розділу 3 Додатку 4 Документації до комплектації електротехнічного обладнання, необхідного для підключення нових секцій 6кВ 3ВJ, 3ВК до існуючих секцій РУСН-6кВ, входить, зокрема, "выключатель вакуумный типа ВР6В-40/2000 У2 на выкатном элементе для ячеек КРУ-6кВ".

Відповідно до пункту 5.3.2 Додатку 4 Документації основні вимоги вимикачам вакуумним повинні відповідати показникам, зазначеним у таблиці 4.

У таблиці 4 Додатку 4 Документації зазначено, зокрема, що: умови експлуатації за ГОСТ 15150 мають бути У2; маса вимикача має становити 287 ± 4 ; ресурс з механічної зносостійкості має становити 30 000.

Скаржник у своїй пропозиції конкурсних торгів запропонував до постачання замість вимикача вакуумного ВР6В-40/2000 У2, який вимагається згідно з таблицею 2 пункту 3.3 розділу 3 Додатку 4 Документації, еквівалент, а саме – вимикач вакуумний VD-4.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні показники щодо умов експлуатації вимикача за ГОСТ 15150, маси вимикача, ресурсу з механічної зносостійкості, що не відповідає вимогам Додатку 4 Документації у цій частині, а тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником через наведену підставу.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Скаржник зазначає, що наведена Замовником інформація не відповідає дійсності, оскільки в технічній пропозиції чітко зазначені габаритні розміри шаф, розміщення кабелю відвідних ліній (ввід знизу), матеріал каркасу (оцинкований гарячим способом сталевий лист), покриття металоконструкцій шафи (спеціальна попередня обробка поверхні та пофарбування порошковим методом).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 5.3.1 Додатку 4 Документації основні вимоги до шаф РУСН 6кВ повинні відповідати показникам, зазначеним у таблиці 3.

У таблиці 3 Додатку 4 Документації зазначені найменування параметрів та їх значення, яким повинна відповідати продукція запропонована учасниками Процедури закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника наведені технічні характеристики шаф, які він пропонує поставити, однак, габаритні розміри шаф, зазначені у пропозиції конкурсних торгів Скаржника не відповідають габаритним розмірам шаф, які зазначені в Документації, зокрема, висота шафи вказана 2220 та 2290 мм (Документацією вимагалось 2300 мм), глибина 1500 та 1700 мм (Документацією вимагалось 1400 мм), ширина вказана 630, 800 та 1000 мм (Документацією вимагалось 750 мм).

Крім того, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні показники щодо, зокрема, розміщення кабелю відвідних ліній, строку експлуатації, матеріалу каркасу.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

За твердженням Скаржника, Т-3000 (испытательная система для проведения эксплуатационных и пусконаладочных работ на подстанции) та DIGSI-4 (програмное обеспечение для параметрирования устройств SIPROTEC, облечения процесса ввода в эксплуатацию и эксплуатации устройств защиты серии SIPROTEC) якраз і є складовими комплексу технічних засобів. В ціновій пропозиції Akcine bendrove "Lietuvos automatika" п. 20 розписаний по складовим із зазначенням цін на складові. Крім того, у складі пропозиції

конкурсних торгів Akcine bendrove "Lietuvos automatika" разом з супроводжувальним листом надало Замовнику на паперовому носію та на диску CD-R опис технічних засобів (Т-3000 та DIGSI-4) для проведення експлуатації обслуговування апаратури.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 20 Додатку 1 Документації до найменування обладнання входить комплекс технічних засобів. Відповідно до зноски, зазначеної в Додатку 1 Документації до пункту 20 склад обладнання має бути розписаний попозиційно із зазначенням номенклатури, технічних характеристик, кількості та цін складових.

Згідно з пунктом 20 Додатку 2 Документації до найменування обладнання входить комплекс технічних засобів. Відповідно до зноски, зазначеної в Додатку 2 Документації до пункту 20 склад обладнання має бути розписаний попозиційно із зазначенням номенклатури, технічних характеристик та кількості складових.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника комплекс технічних засобів не розписаний попозиційно із зазначенням номенклатури, технічних характеристик, кількості та цін складових, що не відповідає умовам пункту 20 Додатків 1 та 2 Документації.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

5. Замовник у своїх поясненнях зазначає також, що під час аналізу пропозиції конкурсних торгів Скаржника було виявлено і інші зауваження, а саме: надані Скаржником технічні характеристики в пункті 5.3.1 Таблиці № 3 технічних вимог (Додаток 3 до Документації) на запропоноване обладнання не відповідають вимогам в частині:

- по струму динамічної стійкості (необхідно 128 кА - пропонується 125 кА);
- по конструкції та принципу роботи приводу ввімкнення вимикача (необхідно електромагнітний - пропонується пружинний): по температурним показникам (необхідно до + 50°C - пропонується до + 45 °C);
- по електромагнітній сумісності (в технічній пропозиції учасника відсутні документи, що підтверджують виконання атестації обладнання на електромагнітну сумісність);
- за потужністю поглинаючої дози іонізуючого випромінювання (необхідно $0,4 \times 10^{-4}$ Гр/ч - відомості в технічній пропозиції учасника не зазначені).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено, що зазначені вище Замовником невідповідності пропозиції конкурсних торгів Скаржника не були підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 10.12.2012 № 3336, а тому не можуть бути взяті до уваги Колегією.

6. Скаржник у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедура закупівлі, однак, зазначене можливе за умови невідповідності пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки, умовам Документації.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією було розглянуто пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Центренергомаш" та Переможця на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

6.1. ТОВ "Центрэнергомаш" та Переможець у складі своїх пропозицій конкурсних торгів запропонували до постачання замість трансформатору струму ТЛ-10-0,5/10Р-10/15-1500/5 УЗ6, який вимагається пунктом 21 Додатку 2 Документації, еквівалент, а саме – трансформатор струму ТЛ-10-0,5/10Р-10/15-1500/5 УЗ, однак у порушення вимог Додатку 1 Документації у складі копії пропозиції конкурсних торгів відсутнє документальне підтвердження еквівалентності запропонованого обладнання обладнанню, що є предметом закупівлі.

Крім того, у складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Центрэнергомаш" та Переможця відсутня технічна документація, що підтверджує відповідність запропонованого вказаними учасниками трансформатору струму ТЛ-10-0,5/10Р-10/15-1500/5 УЗ технічним вимогам замовника у вигляді копії ТУ на запроповану продукцію, що не відповідає вимогам пункту 2 розділу III Документації у цій частині.

6.2. Відповідно до таблиці 3 Додатку 4 Документації умови експлуатації за ГОСТ 15150 мають бути УХЛЗ ("умеренный и холодный климат в закрытом помещении без искусственного регулирования климатических условий").

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Центрэнергомаш" та Переможця зазначено, що вид кліматичного виконання: УЗ ("умеренный климат") та ТЗ ("тропический климат") за ГОСТ 15150, що не відповідає вимогам таблиці 3 Додатку 4 Документації.

6.3. Відповідно до підпункту 9 пункту 7 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна містити довідку, складену в довільній формі, яка містить інформацію, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься зазначена вище довідка видана на Сокотун Петра Олександровича.

Разом з цим, у складі у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутнє підтвердження, що Сокотун Петро Олександрович являється службовою (посадовою) особою учасника (Переможця).

Таким чином, Переможець не виконав вимоги підпункту 9 пункту 7 розділу III Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Центрэнергомаш" та Переможця не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Центрэнергомаш" та Переможця, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Центрэнергомаш" та Переможця, які також не відповідали умовам Документації та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель передбачених статтею 3

Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для зобов'язання Замовника відмінити Процедура закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "Пристрої електричні комплектні (шафи 6/0,4 кВ - 25 од., вакуумні вимикачі - 2 од., релейні відсіки - 2 од., ЗП до вимикачів - 2 од., трансформатори - 6 од. для ВП РАЕС, бл.№3)" [оголошення № 281422, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10.09.2012 № 109 (711)] за лотом № 1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ