



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 62-р/пк-ск від 22.01.2013

вих. лист від

№

Товариства з обмеженою
відповідальністю
"БМС Техно"
вул. Л.Руденко, 6-а, м. Київ, 02140

Виконавча дирекція Фонду
соціального страхування з
тимчасової втрати працездатності
вул. Боричів Тік, 28, м. Київ, 04070

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "БМС Техно" (надалі – Скаржник) від 10.12.2012 № 518-12 (zareestrovany в Комітеті 10 грудня 2012 року за № 8-20/2543-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Виконавчою дирекцією Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 30.02.1 Устаткування для автоматичного оброблення інформації (електронно-обчислювальні машини та інше устаткування для автоматичного оброблення інформації, вузли та приладдя для нього – 2 лоти)" [оголошення № 320546, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 12 листопада 2012 року № 127/3 (729/3)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі;
- 2) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 11.12.2012 № 1340-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 11.12.2012 № 20-29/03-3336-дз Замовник листом від 14.12.2012 № 01-23-3192 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

В ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

1. Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що відповідно до статті 24 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовник має право зазначити в оголошенні про проведення процедури закупівлі та в документації конкурсних торгів вимоги щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів. У разі, якщо пропозиції конкурсних торгів подаються стосовно частини предмета закупівлі (лота), розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів встановлюється замовником, виходячи з очікуваної вартості предмета закупівлі щодо кожної його частини (лота).

Скаржник зазначає, що закупівля товарів, що є предметом закупівлі, здійснюється Замовником за двома лотами. При цьому всупереч вимогам статті 24 Закону, розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів встановлений Замовником відповідно до загальної суми закупівлі за обома лотами, що ускладнює можливість Скаржника та інших підприємств приймати участь у торгах лише по одному лоту.

Замовник повідомив, що ним внесені зміни до Документації, відповідно до яких вказано розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів по кожному лоту окремо.

Замовник вважає, що Документація з урахуванням змін не містить порушення вимог статті 24 Закону.

Частиною першою статті 24 Закону визначено, що замовник має право зазначити в оголошенні про проведення процедури закупівлі та в документації конкурсних торгів вимоги щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів, розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів у грошовому виразі не може перевищувати 5 відсотків - у разі проведення торгів на закупівлю товарів.

Відповідно до частини другої статті 24 Закону у разі якщо пропозиції конкурсних торгів подаються стосовно частини предмета закупівлі (лота), розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів встановлюється замовником виходячи з очікуваної вартості предмета закупівлі щодо кожної його частини (лота).

Пунктом 3 розділу III Документації встановлено, що розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів становить 500 000,00 грн.

Замовник надав на розгляд Колегії протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 14.12.2012 № 92, згідно з яким, Замовником внесені зміни до Документації та абзац перший пункту 3 розділу III Документації викладено в наступній редакції:

"Розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів по кожній частині предмета закупівлі (по кожному лоту) – 500 000,00 грн".

Зазначені зміни до документації оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу.

Таким чином, Документація із змінами передбачає можливість внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів по кожній частині предмету закупівлі (лоту) окремо.

Враховуючи викладене Замовник визнав та усунув порушення про що надав документальне підтвердження.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що частиною другою статті 16 Закону визначено, що замовник може встановлювати такий кваліфікаційний критерій, як "наявність обладнання та матеріально-технічної бази".

При цьому, Скаржник повідомив, що Замовник у пункті 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності учасників кваліфікаційним критеріям вимагає надання у складі пропозиції конкурсних торгів довідки про наявність власних сервіс-центрів, не менше п'яти на території України.

На думку Скаржника, Замовником встановлений кваліфікаційний критерій, який не передбачений статтею 16 Закону, а саме: наявність не менше п'яти власних сервісних центрів.

Скаржник зазначає, що він має власний сервісний центр у м. Київ, обслуговування обладнання в інших містах відбувається через мережу сервісних центрів підприємств-партнерів, що ніяким чином не погіршує якість обслуговування клієнтів.

Вимога Документації щодо наявності п'яти власних сервісних центрів, на думку Скаржника, не відповідає переліку можливих кваліфікаційних критеріїв, встановлених Законом, але й є необґрунтованою, такою, що обмежує право Скаржника та інших учасників приймати участь у Процедурі закупівлі.

Замовник повідомив, що з метою уточнення вимоги стосовно наявності власних сервісних центрів в учасника Процедури закупівлі, були внесені відповідні зміни до Документації, а саме: "довідка про наявність власних сервіс-центрів, не менше п'яти на території України - надається Учасником в разі, якщо Учасник є виробником товарів, що є предметом закупівлі".

Пунктом 6 розділу III Документації Замовником встановлені наступні кваліфікаційні критерії:

- 1) наявність обладнання та матеріально-технічної бази;
- 2) наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- 3) наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів;
- 4) наявність фінансової спроможності.

Для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник у складі своєї пропозиції надає наступні документи:

- довідку, складену у довільній формі, яка підтверджує наявність в учасника матеріально-технічної бази достатньої для забезпечення вимог Замовника щодо предмету закупівлі;
- довідка про наявність власних сервіс-центрів, не менше п'яти на території України.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 14.12.2012 № 92 Замовником внесені зміни до Документації, зокрема, до пункту 6 розділу III, а саме:

"довідка про наявність власних сервіс-центрів, не менше п'яти на території України – надається Учасником в разі, якщо Учасник є виробником товарів, що є предметом закупівлі".

На засіданні Колегії, яке відбулося 22.01.2013, представники Скаржника Кулешов М.М. та Карась А.П. погодились зі змінами до пункту 6 розділу III Документації, затвердженими рішенням комітету з конкурсних торгів від 14.12.2012 № 92 та повідомили, що зазначені вище зміни влаштовують Скаржника.

Таким чином, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що Замовником вимагається можливість платформи створювати незалежні логічні сервери Logical Domains (вимога С.25 технічних вимог Документації), які сертифіковані виробником та підтримуються наявною системою управління базами даних Oracle.

Скаржник зазначає, що Logical Domains (LDoms або LDom) - технологія, створена в травні 2007 в Sun Microsystems, яка пропонує віртуальне комп'ютерне оточення, абстраговане від всіх фізичних пристроїв. Після того, як корпорація Oracle придбала Sun Microsystems в січні 2010 року, продукт був перейменований в Oracle VM сервера для SPARC. Станом на сьогоднішній день Logical Domains підтримують тільки системи засновані на процесорах UltraSPARC T1, UltraSPARC T2, UltraSPARC T2 Plus, SPARC T3 та SPARC T4, які виробляються лише Oracle Corporation, еквівалентів обладнання не існує.

Замовник з цього питання повідомив, що до технічних вимог Документації конкурсних торгів включені технічні характеристики обладнання (предмету закупівлі), які потрібні Замовнику для можливості використання за призначенням. Замовник не вимагає постачання товарів будь-якого конкретного виробника. Замовник передбачає можливість придбання обладнання під будь якою маркою, в тому числі під маркою Скаржника, із характеристиками, що відповідають технічним вимогам Документації. Технічні вимоги, також не мають жодних посилань на патенти або корисні моделі.

Разом з цим, Замовник зазначає, що Скарга не містить жодних доказів відсутності інших виробників обладнання, яке відповідає вказаним характеристикам технічних вимог Документації.

Щодо технології створення незалежних логічних серверів Замовник повідомив, що на даний час існують два методи розділення системних ресурсів, на рівні апаратного забезпечення та на рівні програмного забезпечення. В технічних вимогах Документації вимагається віртуалізація на апаратному рівні, так як це вимагається програмним забезпеченням системи управління базами даних, що використовуються у Замовника та його робочих органах. Прикладом такої технології може бути не тільки технологія від ORACLE LogicalDomain (поточна назва Oracle VM for SPARC), але також задовольняють вимогам Документації технології IBM LPAR (на основі процесорів IBM Power), Fujitsu Oracle VM for SPARC (на основі процесорів SPARC), HP nPar(на основі процесорів Itanium) та інші.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Позицією С.25 пункту 3 додатку 3 Документації (лот № 1) "Сервери баз даних – 2 шт" встановлені вимоги щодо можливостей віртуалізації, а саме:

- можливість платформи створювати незалежні логічні сервери (розділ системних ресурсів);
- можливість платформи розподіляти фізичні компоненти вводу/виводу (портів, контролерів, SCSI пристроїв тощо) між декількома віртуальними серверами шляхом представлення даних фізичних компонентів як декілька віртуальних;
- можливість розподілу процесорної потужності системи між логічними серверами;
- можливість платформи організовувати додаткові мережні комутації Ethernet між віртуальними серверами внутрішніми засобами платформи без використання фізичних портів Ethernet та без використання зовнішніх мережних пристроїв;
- наявність функціоналу, що дозволяє автоматично змінювати поділ ресурсів процесорів між віртуальними серверами базуючись на правилах, що прописуються на початку роботи системи; забезпечення можливості змінювати поділ процесорних ресурсів в режимі «ОнЛайн» (під час активної роботи віртуальних серверів);
- середовище віртуалізації повинно бути сертифіковане виробником та підтримуватись Системою управління базами даних (далі - СУБД) Oracle.

Скаржник листом від 27.12.2012 № 534-12 надав порівняльну таблицю характеристик обладнання на відповідність вимозі С.25 технічних вимог Документації, згідно з якою вказаній вимозі відповідає лише обладнання виробництва компанії Oracle.

Замовником не надано документального підтвердження відповідності обладнання інших виробників вимогам, встановленим у Документації.

Замовником не обґрунтована необхідність встановлення зазначених вимог Документації, крім того, ним не спростована інформація, наведена Скаржником стосовно невідповідності зазначеним вище вимогам обладнання інших виробників, окрім компанії Oracle.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен нести зміни до Документації.

4. Скаржник зазначає, що Замовником встановлена вимога щодо необхідності пропонування серверів баз даних (2 шт.), серверів застосувань № 1 (2 шт.) та дискового сховища даних (1 шт.) за лотом № 1 одного виробника.

На думку Скаржника, у зв'язку із різним функціональним призначення серверів та дискового сховища твердження Замовника про уніфікацію обладнання не відповідає дійсності, оскільки практично у всіх виробників, перерахованих Замовником, та які задовольняють вимогам ДКТ, а саме IBM, Fujitsu, HP, апаратура та програмна платформа для серверів та систем збереження мають досить суттєві відмінності, що не дозволяє розглядати їх, як уніфіковані. Щоб стверджувати про якийсь ступінь уніфікації, спільною для серверів та дискового сховища має бути щонайменше одна з складових, чи то апаратна платформа, чи програмна. Єдиним виробником, що задовольняє цій вимозі, є корпорація Oracle, в обладнанні якої "OC Solaris 11" використовується, як для серверів, так і для систем збереження даних.

Скаржник зазначає, що незважаючи на те, що у роз'ясненнях Замовника вказано, що вимогам специфікацій відповідають сервери таких виробників світового рівня, як SUN/Oracle, IBM, Fujitsu та інші, аналіз ринку показує, що відповідним вимогам Замовника є лише обладнання виробництва корпорацій Oracle, оскільки для обладнання IBM максимальна кількість ядер дорівнює 8 (восьми), що не відповідає вимогам Замовника, а обладнання Fujitsu з процесорами SPARC не реалізується в Україні (закупівля можлива тільки за участі Oracle Corporation).

На думку Скаржника, тільки обладнання корпорації Oracle буде задовольняти вимогам про обов'язкову приналежність серверів застосувань, серверів баз даних та дискового сховища одному виробнику.

Замовник з цього питання повідомив, що вимоги Документації не забороняють, як це стверджує Скаржник, використовувати різні операційні системи на серверному обладнанні. Документація лише вимагає, що саме обладнання центрального рівня (що працює спільно) повинно бути від одного виробника, а саме пункт 3 додатку 3 Документації (лот № 1) "Сервер баз даних (2 шт.)", пункт 1 додатку 3 Документації (лот № 1) "Сервер застосувань № 1 (2 шт.)", пункт 4 додатку 3 документації (Лот № 1) "Дискове сховище даних (1 шт.)".

Замовник зазначає, що вказана вимога Документації обумовлена можливістю зручного забезпечення швидкого відкривання сервісних кейсів, не втрачаючи час на пошук конкретного обладнання або компонента, яке вийшло з ладу, швидкого отримання нових версій мікрокодів, а також мати гарантовану сумісність усіх компонентів між собою, на апаратному рівні. Зазначене буде також необхідним при масштабуванні обладнання.

Крім того, Замовник повідомив, що вимога щодо наявності 16 процесорних ядер, встановлених на систему, обумовлена тим, що до технічних вимог Документації включені технічні характеристики обладнання, потрібного Замовнику для вирішення конкретних технічних задач.

Замовник зазначає, що при формуванні технічних вимог враховані тенденції розвитку ІТ-технологій та необхідність створення комп'ютерної бази з такою конфігурацією, що буде актуальна на перспективу не менше, як 5-7 років. Замовник передбачає можливість

придбання обладнання під будь якою маркою, в тому числі під маркою Скаржника, із характеристиками, що відповідають технічним вимогам Документації. Технічні вимоги, також не мають жодних посилань на патенти або корисні моделі.

На думку Замовника, Скаржник суперечить сам собі, оскільки погоджується з тим, що 16-ядерні процесори виробляються як SUN/Oracle, так і Fujitsu (SPARC), посилання Скаржника на те, що обладнання конкретного виробника не реалізується в Україні не є коректним, оскільки відповідно до пункту 5 розділу I Документації вітчизняні та іноземні учасники беруть участь у процедурі закупівлі на рівних умовах.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Згідно з приміткою до додатку 3 Документації Положіння технічних вимог: пункт 3 лоту № 1 додатку 3 "Сервер баз даних (2 шт.)", пункт 1 лоту 1 додатку 3 "Сервер застосувань № 1 (2 шт.)", пункт 4 лоту 1 додатку 3 "Дискове сховище даних (1 шт.)" мають бути вироблені одним виробником.

Скаржник листом від 27.12.2012 № 534-12 надав порівняльну таблицю характеристик обладнання на відповідність зазначеним вимогам Документації, згідно з якою вказаний вимозі відповідає лише обладнання виробництва компанії Oracle.

Замовником не надано документального підтвердження відповідності обладнання інших виробників вимогам, встановленим у Документації.

Замовником не обґрунтована необхідність встановлення зазначених вимог Документації, крім того, ним не спростована інформація, наведена Скаржником стосовно невідповідності зазначеним вище вимогам обладнання інших виробників, окрім компанії Oracle.

Отже, Замовник, з урахуванням зазначеної вище інформації, повинен внести відповідні зміни до Документації.

5. Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що вибір мережевого обладнання, вибір моделей для постачання обмежений Замовником обладнанням виробництва "Cisco Systems, Inc.", оскільки опис специфікацій містить специфічні вимоги, які притаманні лише обладнанню виробництва "Cisco Systems, Inc.". Такими особливостями, зокрема є:

можливість встановлення модулів для з'єднання з цифровими (BRI та PRI) мережами загального користування та аналогових телефонних ліній (з'єднувальні лінії та внутрішні лінії),

можливість виконання функцій АТС для 100 внутрішніх абонентів (за допомогою додаткового програмного забезпечення),

можливість підтримки функціонування телефонії на випадок відсутності зв'язку з центральною IP АТС (за допомогою додаткового програмного забезпечення) має лише обладнання виробництва Cisco Systems, Inc.

Замовник з цього питання повідомив, що технічні вимоги Документації не містять жодних вимог щодо постачання обладнання виробництва якоїсь конкретної компанії.

Також, Замовник зазначає, що до технічних вимог Документації включені технічні характеристики обладнання (предмету закупівлі), які потрібні Замовнику для можливості використання за призначенням. Замовник не вимагає постачання товарів будь-якого конкретного виробника. Замовник передбачає можливість придбання обладнання під будь якою маркою, в тому числі під маркою Скаржника, із характеристиками, що відповідають технічним вимогам Документації. Технічні вимоги, також не мають жодних посилань на патенти або корисні моделі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 11 лоту 1 передбачені вимоги до маршрутизатору Cisco 2921/K9 або еквівалент, а саме, зокрема:

Продуктивність маршрутизатора	IP маршрутизація (у режимі без втрат для малих пакетів розміром 64 байти) не менш ніж 350 000 пакетів за секунду; Не менше ніж 3502 Мбіт/с (для пакетів розміром 1500 байт)
Архітектура	Модульна.
Кріплення	Встановлення у стандартні 19” монтажні шафи, повинен займати не більше 1U.
Інтерфейси	- Не менш ніж 3 порти 10/100/1000 Мб/с, Ethernet RJ-45 та одного SFP-порта подвійного призначення; - Не менш ніж 4 слоти розширення для встановлення інтерфейсів для з’єднання з глобальними мережами - Можливість встановлення мережевого модулю зі збільшеною щільністю портів (наприклад, 40 портів Ethernet); - Можливість встановлення модулів для з’єднання з цифровими (BRI та PRI) мережами загального користування та аналогових телефонних ліній (з’єднувальні лінії та внутрішні лінії); - Наявність консольного порту RJ-45 для налаштування обладнання; - Наявність додаткового USB порту для керування маршрутизатором; - Не менше 2 USB 2.0 портів для підключення пристрою для зберігання ключів шифрування, файлів конфігурації.
Розширення функціональності	Наявність не менш ніж 2 слотів для встановлення сервісних модулів; Можливість виконання функцій АТС для 100 внутрішніх абонентів (за допомогою додаткового програмного забезпечення); Можливість підтримки функціонування телефонії на випадок відсутності зв’язку з центральною IP АТС (за допомогою додаткового програмного забезпечення); Наявність не менш ніж 3 слотів для встановлення сервісних модулів з додатковими DSP для опрацювання голосу.

Замовником не спростовано тверджень Скаржника та не надано документального підтвердження відповідності обладнання інших виробників вимогам, встановленим у Документації.

Замовником не обгрунтована необхідність встановлення зазначених вимог Документації, крім того, ним не спростована інформація, наведена Скаржником стосовно невідповідності зазначеним вище вимогам обладнання інших виробників, окрім компанії "Cisco Systems, Inc".

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен нести зміни до Документації.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених у пунктах 3 – 5 цього рішення умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Документації.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Виконавчу дирекцію Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Код 30.02.1 Устаткування для автоматичного оброблення інформації (електронно-обчислювальні машини та інше устаткування для автоматичного оброблення інформації, вузли та приладдя для нього – 2 лоти) [оголошення № 320546, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 12 листопада 2012 року № 127/3 (729/3)] з метою усунення порушень, зазначених у пунктах 3 – 5 мотивувальної частини цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ