



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 57-р/пк-ск від 21.01.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Альма-Плюс"

вул. Кіквідзе, 2/34, м. Київ, 01103

Військова частина 1498
Державної прикордонної
служби України

вул. Світла, 6, м. Київ, 02121

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонopolного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного підприємства "Альма-Плюс" (надалі – Скаржник, ПП "Альма-Плюс") від 20.12.2012 № 30 (zareєстровану в Комітеті 21.12.2012 за № 8-20/2639-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення військовою частиною 1498 Державної прикордонної служби України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги з виготовлення та розміщення на Першому Національному телеканалі циклу телепрограм "Кордон Держави" - 24 програми" [оголошення № 308139, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.10.2012 № 123 (725)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 21.12.2012 № 1387-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 21.12.2012 № 20-29/06-3476-дз та від 29.12.2012 № 20-29/03-3595-дз Замовник листами від 28.12.2012 № 64/2201 та від 15.01.2013 № 64/88 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 29.11.2012 № 58 свої пропозиції конкурсних торгів подали три учасники:

- Скаржник з ціною пропозиції 672 000,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Етніка" (надалі – ТОВ "Етніка") з ціною пропозиції 698 400,00 грн;
- приватне підприємство "Вік-TV" (надалі – ПП "Вік-TV", Переможець) з ціною пропозиції 696 000,00 грн.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів в/ч 1498 від 06.12.2012 № 157, а також копією повідомлення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ПП "Альма-Плюс" від 10.12.2012 № 64/2083, наданими Замовником на розгляд Колегії, пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено з наступної підстави: документ, зазначений у підпункті 6.6 розділу III документації конкурсних торгів (надалі - Документація), не відповідає вимогам: свідоцтво про внесення суб'єкта телевізійної справи до Державного реєстру виготовників і розповсюджувачів телевізійної продукції видане саме на ім'я Учасника.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.12.2012 № 56 найбільш економічно вигідною Замовником визнана та акцептована пропозиція конкурсних торгів ПП "Вік-TV".

1. ПП "Альма-Плюс" не погоджується з підставою відхилення його пропозиції конкурсних торгів, зазначає про незаконність та необґрунтованість такого відхилення.

Скаржник зазначає, що ПП "Альма-Плюс" надало всі документи, передбачені Документацією, крім одного – свідоцтва про внесення суб'єкта телевізійної справи до Державного реєстру виготовників і розповсюджувачів телевізійної продукції, яке, на думку Скаржника, не передбачене жодним із законодавчих актів та яке не видається жодним органом, відомством чи установою.

На думку Скаржника, його пропозиція конкурсних торгів містить вичерпний перелік документів, що підтверджують компетентність підприємства у виконанні послуг за найбільш економічно вигідною ціною, а тому саме ПП "Альма-Плюс" мало стати переможцем Процедури закупівлі.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає наступне.

Згідно зі статтею 38 Закону України "Про телебачення та радіомовлення", органом державної реєстрації та ведення державного реєстру телеорганізацій України є Національна Рада України з питань телебачення і радіомовлення, яка видає Свідоцтва про державну реєстрацію та вносить відповідні дані до Державного реєстру телерадіоорганізацій України. Даний реєстр об'єднує в собі юридичних та фізичних осіб, котрі займаються виробництвом та розповсюдженням телевізійної - та радіо продукції на території України.

Замовник зазначає, що Переможець надав всі необхідні документи для участі у конкурсних торгах, у тому числі: свідоцтво про внесення суб'єкта кінематографії до Державного реєстру виробників, розповсюджувачів і демонстраторів фільмів, а також свідоцтво про державну реєстрацію суб'єкта інформаційної діяльності.

У ході розгляду цього питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 6.6 пункту 6 Розділу III Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів свідоцтва про внесення суб'єкта телевізійної справи до Державного реєстру виготовників і розповсюджувачів телевізійної продукції, видане саме на ім'я Учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Альма-Плюс" міститься копія листа Державного агентства України з питань кіно від 30.10.2012 № 1617/9/26-12 про включення підприємства до Державного реєстру виробників, розповсюджувачів та демонстраторів фільмів. Свідоцтво, передбачене наведеною вище умовою Документації, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутнє.

Слід відзначити, що під час розгляду цього питання, представник військової частини 1498 Державної прикордонної служби України Чихайда В.С. погодився, що свідоцтво про внесення суб'єкта телевізійної справи до Державного реєстру виготовників і розповсюджувачів телевізійної продукції, яке відповідно до підпункту 6.6 пункту 6 Розділу III Документації мали надати учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, не передбачено жодним із законодавчих актів та не видається жодним органом, відомством чи установою.

Однак, враховуючи наявність у Документації, а саме – у підпункті 6.6 пункту 6 Розділу III вимоги про надання учасниками Процедури закупівлі саме свідоцтва про внесення суб'єкта телевізійної справи до Державного реєстру виготовників і розповсюджувачів телевізійної продукції, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. У своїй Скарзі ПП "Альма-Плюс" зазначає, що за Документацією, затвердженою 25.10.2012 головою комітету з конкурсних торгів Замовника, конкурсні торги в принципі не могли проводитися, адже вона не відповідає чинному законодавству України, оскільки на титульній сторінці Документації міститься посилання на Класифікатор видів економічної діяльності 92.20.1, який діяв ще у 1997 році, а в переліку документів, необхідних для надання учасниками торгів, міститься свідоцтво про внесення суб'єкта телевізійної справи до Державного реєстру виготовників і розповсюджувачів телевізійної продукції, видане саме на ім'я Учасника. Як зазначає Скаржник: "Такого документа взагалі не існує в документообігу жодного з органів, підприємств, установ, організацій в Україні".

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що Документація готувалась згідно з діючим на момент розробки та проведення торгів Державним класифікатором видів економічної діяльності ДК 009:2005, який є чинним згідно наказу Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11.10.2010 № 457 та від 29.11.2010 № 530 зі змінами та доповненнями, що відповідає чинному законодавству України.

Розглянувши дане питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 1 розділу IV копії Документації, наданої Замовником на розгляд Колегії, а також оприлюдненої на веб-порталі з питань держаних закупівель, кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Замовником визначено: до 10 год 00 хв 29.11.2012.

Скарга подана та зареєстрована в органі оскарження 21.12.2012, отже, з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ПП "Альма-Плюс" повідомляє про те, що пропозиція конкурсних торгів ПП "Вік-TV" також не містить свідоцтва про внесення суб'єкта телевізійної справи до Державного реєстру виготовників і розповсюджувачів телевізійної продукції та просить, зокрема, відмінити Процедуру закупівлі.

Це було б можливо за умови невідповідності вимогам Документації пропозиції конкурсних торгів принаймні одного з допущених до процедури оцінки учасників.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів та встановлено наступне.

3.1 Підпунктом 6.6 пункту 6 Розділу III Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів свідоцтва про внесення суб'єкта телевізійної справи до Державного реєстру виготовників і розповсюджувачів телевізійної продукції, видане саме на ім'я Учасника.

Розглянувши пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки, Колегією встановлено, що у складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Етніка" та ПП "Вік-TV" вищезазначене свідоцтво відсутнє.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Етніка" та ПП "Вік-TV" не відповідали вимогам підпункту 6.6 пункту 6 розділу III Документації і мали бути відхилені Замовником.

3.2 Підпунктом 6.4 пункту 6 Розділу III Документації передбачено надання проекту Договору на поставку послуг [складеного відповідно до форми, визначеної наказом Міністерства економіки України № 925 від 27.07.2010 "Про затвердження Типового договору про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти та Інструкції щодо заповнення Типового договору про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти"].

У пункті 2 Розділу IV Документації зазначено, що форма договору повинна відповідати Типовому договору, затвердженому наказом Мінекономіки України № 925 від 27.07.2010, зареєстрованим в Мінюсті України 10.08.2010 за № 655/17950.

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Етніка" міститься копія проекту договору про закупівлю послуг з виготовлення та розміщення на Першому Національному каналі циклу телепрограм "Кордон Держави", яка не відповідає формі, визначеній наказом Міністерства економіки України № 925 від 27.07.2010, а саме: відсутні розділи "Інші умови" та "Додатки до договору".

3.3 У підпункті 6.8 пункту 6 Розділу III Документації зазначено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати копії договорів по наданню послуг, що є об'єктом торгів, за останні 2 роки.

При цьому Документація не містить приміток, які б передбачали надання пояснень або інших документів у разі неможливості виконати цю вимогу Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Етніка" міститься інформаційна довідка, у якій учасник повідомляє, зокрема, наступне: "Зважаючи на пункт про конфіденційність змісту договору, що підписується за результатами торгів, далі наведено копії перших сторінок деяких договорів".

На виконання підпункту 6.8 пункту 6 Розділу III Документації зазначений учасник надав копії перших сторінок договорів від 11.02.2010 № 1/мік/к та від 17.09.2007 № 14/1 відповідно.

Таким чином, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів зазначені документи не в повному обсязі, ТОВ "Етніка" не виконало наведеної вимоги Документації.

Враховуючи викладене вище, пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки – ТОВ "Етніка" та ПП "Вік-TV" – не відповідали вимогам Документації і мали бути відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Згідно з частиною першою статі 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів допущених до процедури оцінки учасників Процедури закупівлі, які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати військову частину 1498 Державної прикордонної служби України відмінити процедуру закупівлі – "послуги з виготовлення та розміщення на Першому Національному телеканалі циклу телепрограм "Кордон Держави" - 24 програми" [оголошення № 308139, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.10.2012 № 123 (725)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ