



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 19-р/пк-ск від 09.01.2013

вих. лист від

№

Державне підприємство "Київська
офсетна фабрика"

вул. Бережанська, 1, м. Київ, 04074

Міністерство внутрішніх справ
України

вул. Богомольця, 10, м. Київ, 01024

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного підприємства "Київська офсетна фабрика" (надалі – Скаржник, ДП "Київська офсетна фабрика") від 20.12.2012 № 75000-07/1043 (зареєстровану в Комітеті 21.12.2012 за № 8-20/2647-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством внутрішніх справ України (надалі – Замовник, МВС України) порядку проведення процедури закупівлі – "продукція

друкована інша (бланки документів на паперовій основі 1345500 од." [оголошення № 317374, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 07.11.2012 № 125/7 (727/7)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій ДП "Київська офсетна фабрика" повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 3) зобов'язати Замовника допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- 4) з метою забезпечення права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів, здійснити ретельну перевірку пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на предмет їх відповідності вимогам чинного законодавства та вимогам документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 21.12.2012 № 1392-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.12.2012 № 20-29.1/06-3485-дз Замовник листом від 26.12.2012 № 25/1/6-9998 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Листом від 09.01.2013 № 75000-07/21 Скаржник надав Колегії додаткові матеріали та пояснення до Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 07.12.2012 № 80/2-118 (оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу) свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Укрспецполіграфія" (надалі – Переможець, ТОВ "Укрспецполіграфія") з ціною пропозицією 27 909 500,00 грн;
- 2) Консорціум "ЄДАПС" з ціною пропозицією 32 123 340,00 грн;
- 3) Скаржник із ціною пропозицією 19 892 580,00 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Український папір" (надалі – ТОВ "Український папір") з ціною пропозицією 20 456 340,00 грн.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій учасників на закупівлю продукції друкованої іншої (бланки документів на паперовій основі) від 10.12.2012 № 81/1-126 пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Український папір" були відхилені через невідповідність "технічним вимогам / умовам додатку 3 ДКТ до бланків".

До оцінки Замовником було допущено пропозиції ТОВ "Укрспецполіграфія" та Консорціуму "ЄДАПС".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій учасників на закупівлю продукції друкованої іншої (бланки документів на паперовій основі) від 10.12.2012 № 81/1-126 Замовником було акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Укрспецполіграфія".

1. Відповідно до протоколу оцінки пропозицій учасників на закупівлю продукції друкованої іншої (бланки документів на паперовій основі) від 10.12.2012 № 81/1-126 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником через те, що на підставі експертного висновку Інституту фізики напівпровідників імені В. Є. Лашкарьова НАН України встановлено, що у зразках ДП "Київська офсетна фабрика", "один з елементів захисту бланків нанесено не способом мікрометалодруку (як це передбачено ДКТ), а за технологією виготовлення

голографічних захисних елементів з використанням лазерного гравіювання, що не відповідає технічним вимогам / умовам додатку 3 ДКТ до бланків".

Скаржник не погоджується з підставами відхилення Замовником його пропозиції конкурсних торгів та обґрунтовує це наступним.

ДП "Київська офсетна фабрика" зазначає, що термін "мікрометалодрук" згадується лише в наказі МВС України від 05.07.2011 № 395 "Про затвердження технічних описів бланків документів суворої звітності, які видаються підрозділами МВС України". Визначення поняття "мікрометалодрук" відсутнє в нормативній базі України, у тому числі – в зазначеному документі.

За словами Скаржника, на роз'яснення технічних вимог документації з конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовник у листі від 30.11.2012 № 25/1/6-8332 зазначив, що основним призначенням мікрометалодруку є створення елементів захисту документів, що можуть бути миттєво візуально розпізнані.

ДП "Київська офсетна фабрика" зазначає, що ним були підготовлені та подані зразки продукції у відповідності до вимог Документації та зазначеного роз'яснення Замовника.

Скаржник зазначає, що правові та організаційні засади проведення експертизи стосовно якості товару та регулювання діяльності зі здійснення експертизи встановлюються нормами Закону України "Про підтвердження відповідності", Закону України "Про акредитацію органів з оцінки відповідності", Закону України "Про стандарти, технічні реагенти та процедури оцінки відповідності", іншими законодавчими актами України, згідно з якими експертиза здійснюється випробувальними лабораторіями (центрами), які мають атестат акредитації Національного агентства акредитації України на право надання послуг з підтвердження якості (відповідності) товару, що є предметом закупівлі, а також включені Центральним органом виконавчої влади з питань оцінки відповідності до державного реєстру призначених органів з оцінки відповідності. Крім того, експертиза проводиться особами, які мають відповідну кваліфікацію, теоретичну і практичну підготовку, необхідну для проведення одного або кількох видів робіт, атестовані в установленому порядку та занесені до відповідного реєстру.

Згідно з державним реєстром органів з оцінки відповідності, сформованим Національним агентством з акредитації України, Інститут фізики напівпровідників імені В. Є. Лашкарьова НАН України не входить до переліку підприємств, які мають право проводити експертизу зразків продукції, наданих згідно з вимогами Документації, не має необхідного обладнання та працівників відповідної кваліфікації, та не отримав національний знак акредитації.

Таким чином, Інститут фізики напівпровідників імені В. Є. Лашкарьова НАН України не має права проводити експертизу зразків продукції та надавати будь-які документи щодо їх невідповідності технічним вимогам додатку 3 Документації.

Враховуючи викладене, за словами Скаржника, Замовник не мав права керуватись експертним висновком Інституту фізики напівпровідників імені В. Є. Лашкарьова НАН України під час визначення відповідності наданих ДП "Київська офсетна фабрика" бланків технічним вимогам Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що оскільки одним з елементів захисту документів, які були предметом закупівлі, був елемент, відтворений способом "мікрометалодруку" і який (за своїми властивостями) схожий із захистом голографічними захисними елементами, комітет з конкурсних торгів вирішив перевірити, чи містять запропоновані учасниками зразки документів елементи захисту відповідно до вимог Документації.

Згідно з інформацією, оприлюдненою на веб-сайті Інституту фізики напівпровідників імені В. Є. Лашкарьова НАН України (надалі – Інститут) (<http://web.isp.kiev.ua>) у його складі функціонують випробувальна лабораторія голографічних захисних елементів (сертифікована за міжнародним стандартом ISO 9001), центральна випробувальна лабораторія напівпровідникового матеріалознавства (атестат від 28.12.2001 № ПТ-0400/01 акредитації Державного виробничого центру стандартизації, метрології та сертифікації).

За результатами проведення випробувань зразків документів, наданих учасниками Процедури закупівлі, фахівці Інституту прийшли до висновку, що зразки під номерами 3 та 4 не містять елементів захисту, які виконані способом мікрометалодруку. Було з'ясовано, що зазначені зразки були надані ТОВ "Український папір" та Скаржником. Тобто, пропозиції зазначених учасників не відповідали вимогам Документації.

Стосовно того, що Інститут не знаходиться в реєстрі органів з оцінки відповідності, зазначеному вище, Замовник повідомив, що в даному випадку експертиза не проводилась, а проводились експертні дослідження захисних елементів, за результатами яких були складені протоколи випробувань. Відповідно до частини першої статті 5 Закону України "Про акредитацію органів з оцінки відповідності" діяльність з акредитації базується, зокрема, на принципі "добровільної акредитації", а отже є необов'язковою. Відсутність у зазначеному реєстрі не може свідчити про відсутність права проводити зазначені вище випробування.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 3 розділу III Документації Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися з двох частин, зокрема, друга частина – зразки бланків документів на паперовій основі.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації (Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі) Учасник повинен подати, як частину своєї пропозиції конкурсних торгів, зразки бланків документів на паперовій основі, що відповідає технічним вимогам згідно з додатком 3 Документації.

Додатком 3 Документації встановлені перелік зразків бланків документів на паперовій основі та технічні вимоги до них, зокрема, виконання зображення емблеми МВС України способом мікрометалодруку.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться зразки наведеної вище продукції.

У додаток до листа від 26.12.2012 № 25/1/6-9998 Замовник надав копію протоколу від 07.12.2012 № 80 засідання комітету з конкурсних торгів МВС України, згідно з яким, "залучений фахівець-начальник відділу УРЗ ДМЗ Кравченко П. Ф. повідомив про візуальні відмінності між зразками бланків запропонованих учасниками і доцільності їх направлення на експертизу щодо відповідності технічним умовам документації. Ураховуючи, що один з учасників належить до сфери управління Мінфіну, задля забезпечення об'єктивності та справедливої конкуренції, надіслати зразки бланків незалежній експертній установі, без зазначення найменувань учасників, а лише пронумерувавши пакети зі зразками.

За наявною інформацією таким науковим експертом є Інститут фізики напівпровідників ім. Лашкарьова НАН, у складі якого функціонує випробувальна лабораторія голографічних захисних елементів (сертифікована за ISO 9001)".

Відповідно до зазначеного протоколу комітет з конкурсних торгів Замовника прийняв рішення на підставі частини восьмої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) надіслати зразки бланків, запропонованих учасниками торгів, до Інституту. З метою ініціалізації визначити, що зразки мають будуть мати нумерацію і вкладені в пакети відповідно до позицій учасників у протоколі розкриття пропозиції (№ 1 – ТОВ "Укрспецполіграфія", № 2 – Консорціум "ЄДАПС", № 3 – ТОВ "Український папір" та № 4 – ДП "Київська офсетна фабрика").

Також, Замовник надав копію листа-відповіді від 10.12.2012 № 31207/11-2012, надісланого Інститутом на адресу Замовника, та копію "протоколу випробувань зразків захисних елементів у відповідності з дорученням № 25/1/6-8573 від 07.12.2012 р.", затвердженого т.в.о. директора Інститута О. Є. Беляєвим, згідно з яким, для виготовлення ЗЕ (захисних елементів) "на бланках документів в пакеті 1 та 2 використана технологія мікрометалодруку з використанням технології деметалізації та запису мікротекстів, а для виготовлення ЗЕ на бланках документів в пакеті 3 та 4 використана технологія аналогічна технології виготовлення

голографічних захисних елементів з використанням технології лазерного гравірування після виготовлення ЗЕ".

Згідно з частиною сьомою статті 28 Закону Замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання, зокрема, факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

У ході ознайомлення з матеріалами, наданими Замовником, Колегією встановлено, що Документація не містила порядку проведення випробувань зразків бланків документів на паперовій основі. За таких умов, Замовник мав право на власний розсуд, керуючись вимогами частини сьомої статті 28 Закону, звернутись за підтвердженням інформації (зокрема, щодо відповідності наданих учасниками Процедури закупівлі зразків бланків технічним вимогам, встановленим у додатку 3 Документації) до установ, організацій відповідно до їх компетенції.

Враховуючи наведену вище інформацію, Замовник, звернувшись до Інституту за підтвердженням відповідності наданих учасниками Процедури закупівлі зразків бланків технічним вимогам, встановленим у додатку 3 Документації, не порушив вимоги частини сьомої статті 28 Закону.

З урахуванням наданої вище Інститутом інформації пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам Документації (а саме – не дотримано вимог додатку 3 Документації в частині виконання зображення емблеми МВС України способом мікрометалодруку).

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ДП "Київська офсетна фабрика" у Скарзі зазначає, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі член комітету з конкурсних торгів Замовника усно повідомив присутніх представників учасників, що у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрспецполіграфія" не була зазначена загальна вартість без ПДВ.

У зв'язку з цим, на думку Скаржника, пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Укрспецполіграфія" потрібно було відхилити, як таку, що не відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися, зокрема, з "пропозиції конкурсних торгів, що складена за формою, яка наведена у Додатку 2 цієї документації конкурсних торгів. Учасник має зазначити у формі пропозиції конкурсних торгів найменування предмета закупівлі за яким подано пропозицію та кількість запропонованого товару відповідно до п.3 розділу I цієї документації конкурсних торгів, ціну (з двома десятковими знаками) за одиницю товару без ПДВ та з ПДВ, а також загальну вартість товару (з двома десятковими знаками) без ПДВ та з ПДВ".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрспецполіграфія" міститься цінова пропозиція, оформлена відповідно до додатку 2 Документації.

Зазначений документ містить ціну за одиницю товару без ПДВ та з ПДВ за кожною з позицій та загальну вартість товару без ПДВ та з ПДВ за кожною з позицій.

Враховуючи, що Документація не містила порядку оформлення форми "пропозиція конкурсних торгів", ТОВ "Укрспецполіграфія", зазначивши загальну вартість товару без ПДВ та з ПДВ за кожною з позицій, не порушило вимоги додатку 2 Документації.

За таких умов, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ДП "Київська офсетна фабрика" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на предмет їх відповідності вимогам чинного законодавства та вимогам Документації.

У ході розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки, дискримінаційного підходу до Скаржника з боку Замовника не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

За таких умов, відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити державному підприємству "Київська офсетна фабрика" у задоволенні його скарги від 20.12.2012 № 75000-07/1043.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК