



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 135-р/пк-ск від 06.02.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Гірничо-
промислова компанія
"Енергоперспектива"

вул. Тарасова, 57, с. Милуші,
Луцький р-н, Волинська обл., 45631

Відділ освіти Сарненської районної
державної адміністрації Рівненської
області
вул. Демократична, 17, м. Сарни,
Рівненська обл., 34500

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" (надалі – Скаржник, ТОВ "ГПК"Енергоперспектива") від 27.12.2012 № 27/12/12 (zareestrovanu в Комітеті 28.12.2012 року за № 8-20/2696-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Сарненської районної державної адміністрації Рівненської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "вугілля кам'яне (Г(ДГ) 0-200 або еквівалент - 1200 т, Г(ДГ) 13-100 або еквівалент - 800 т" [оголошення № 303311, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.10.2012 № 121 (723)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

1. Визнати наступні порушення Процедури закупівлі:
 - відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
 - несвоєчасне повідомлення Скаржника відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон);
 - несвоєчасне розміщення змін до документації конкурсних торгів на веб-порталі Уповноваженого органу.
2. Зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 28.12.2012 № 1428-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.12.2012 № 20-29.2/03-3554-дз Замовник листом від 08.01.2013 № 01.8/03-28 надіслав на адресу Колегії інформацію щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.12.2012 № 1 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

1. ТОВ "Укр-вуглепром" із ціною пропозицією – 1 972 560,00 грн. з ПДВ;
2. ТОВ "Вербена" із ціною пропозицією – 1 983 720,00 грн. з ПДВ;
3. Скаржник із ціною пропозицією – 1 099 400,00 грн. з ПДВ.

Згідно з протоколом про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 21.12.2012 № 3 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником на підставі пунктів 1, 3 частини першої статті 29 Закону.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 21.12.2012 № 2, Замовником найбільш економічно вигідною визнано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Укр-вуглепром" (надалі – Переможець).

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укр-вуглепром" оприлюднене та опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 21.12.2012 № 138/8 (740/8) оголошення № 358299.

Згідно з протоколом про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 21.12.2012 № 3 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником з наступних підстав:

1) у складі пропозиції конкурсних торгів міститься кольорова фотокопія договору оренди складу та надання навантажувально-розвантажувальних послуг від 14.12.2012 на підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, однак всупереч вимогам, встановленим у Додатку 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документація), копія вказаного договору оренди не завірена печаткою власника майна;

2) Учасником всупереч вимогам підпункту 2 п.1 Додатку 3 Документації у складі пропозиції конкурсних торгів не подані копії документів, що підтверджують наявність трудових або цивільно-правових відносин Учасника із працівниками відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, що дозволить останньому, у разі акцепту його пропозиції і укладання з ним Договору, виконати договірні умови щодо постачання вугілля кам'яного зі складу Учасника (власного або орендованого) до споживача, зокрема, працівників вугільного складу і водіїв автотранспорту (копії трудових книжок, трудових або цивільно-правових угод);

3) у складі пропозиції конкурсних торгів містяться копії договорів поставки № 04/08/11-01 від 04.08.2011 та № 05/08/11-01 від 05.08.2011 на підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, проте за умовами цих договорів, зокрема пунктів 1.1., згідно яких: "Постачальник зобов'язується поставити на умовах даного Договору, а Покупець прийняти та оплатити кам'яне вугілля, в подальшому назване Товар. Ціна, терміни поставки, кількість, асортимент і якість Товару, обумовлені в Додатках до цього Договору, що у кожному випадку їх укладання сторонами є невід'ємними частинами даного договору." Проте, Учасником не надано копій цих додатків, які є невід'ємними складовими договору. Отже, всупереч вимогам, встановленим у підпункті 3 п.1 Додатку 3 Документації, Учасником не в повному обсязі надані копії договорів для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів.

Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та вважає їх надуманими та такими, що не відповідають фактичним обставинам виходячи з наступного.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

ТОВ "ГПК"Енергоперспектива" у Скарзі зазначає, що ним у складі пропозиції конкурсних торгів було надано оригінал договору оренди складу та надання навантажувально-розвантажувальних послуг від 14.12.2012, а не його копію, як зазначено у протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів. За твердженням Скаржника, жоден з членів комітету з конкурсних торгів Замовника не є відповідним спеціалістом або експертом, який може давати висновок щодо того, чи поданий документ є оригіналом, чи його фотокопією. Скаржник стверджує, що оригінали документів не підлягали завіренню печаткою власника майна у відповідності до вимог Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що навіть якщо у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься фотокопія договору, це також не відповідає вимогам Документації, оскільки вимагалася копія договору, а не його оригінал. За твердженням Замовника, Документацією вимагалася, що договір оренди повинен бути завірений власником.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до Додатку 3 Документації учаснику Процедури закупівлі необхідно надати у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, довідку в довільній формі на фірмовому бланку (у разі його наявності) Учасника про наявність у нього обладнання та матеріально – технічної бази, що дозволить останньому, у разі акцепту його пропозиції і укладання з ним Договору, виконати договірні умови щодо постачання наявного вугілля кам'яного зі складу Учасника (власного або орендованого) до споживача. Та документальне підтвердження наявності вищевказаного вугільного складу із повіреним ваговим обладнанням та відповідного автомобільного транспорту, що здатний забезпечити можливість доставки вугілля партіями від 3-5 т до споживача від 10 до 30 календарних днів з дати отримання Постачальником рознарядки. Копії документів, що підтверджують право власності або копію договору оренди, повинні бути завірені власником.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься договір оренди складу та надання навантажувально-розвантажувальних послуг від 14.12.2012 б/н, однак, вказаний договір не завірений власником.

Листом від 04.02.2013 № 20-29.2/09-309-дз Колегією повідомлено Замовника про необхідність надання на засідання Колегії, яке відбулося 06.02.2013, оригіналів пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі для огляду.

Незважаючи на зазначене, представник Замовника на засідання Колегії, яке відбулося 06.02.2013, не з'явився.

Слід зазначити, що з наданої Замовником копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника неможливо встановити чи Скаржником надано оригінал договору чи його копію.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

За твердженням Скаржника, наявність цивільно-правових угод з працівниками вугільного складу і водіями автотранспорту була підтверджена наданням Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів:

- оригіналу договору оренди складу та надання навантажувально-розвантажувальних послуг від 14.12.2012, згідно з яким стороною в договорі є фізична особа-підприємець Жашко О., який взяв зобов'язання особисто або, разі необхідності, з залученням необхідних працівників виконати всі необхідні розвантажувально-навантажувальні послуги.

- копій договорів на надання транспортних послуг, згідно з якими сторонами в договорі є фізичні особи-підприємці, які особисто з використанням їхнього транспорту надають Скаржнику послуги по транспортуванню вантажів заявника.

Скаржник стверджує, що за таких умов між ним та відповідними особами були укладені відповідні угоди, їх оригінали та копії надані у складі пропозиції конкурсних торгів.

Замовник зазначає, що Скаржником надано копії договорів оренди складу та надання навантажувально-розвантажувальних послуг і надання транспортних послуг, які підтверджують наявність відповідних договірних відносин між суб'єктами господарювання, однак жодним чином не підтверджують наявність трудових (цивільно-правових) відносин між Скаржником та відповідними працівниками складу, вантажниками, водіями тощо.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до Додатку 3 Документації учаснику Процедури закупівлі необхідно надати у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, довідку в довільній формі на фірмовому бланку (у разі його наявності) Учасника про наявність у нього працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, що дозволить останньому, у разі акцепту його пропозиції і укладання з ним Договору, виконати договірні умови щодо постачання вугілля кам'яного зі складу учасника (власного або орендованого) до споживача. Зокрема, працівників вугільного складу і водіїв автотранспорту. Та копії документів, що підтверджують наявність трудових або цивільно-правових відносин Учасника із вищевказаними працівниками (копії трудових книжок, трудових або цивільно-правових угод).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься інформаційна довідка про працівників, які мають необхідні знання та досвід, в якій зазначені працівники, зокрема, Конопельнюк Л.В. та Лігоцька Ю.М., однак у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні копії документів, що підтверджують наявність трудових або цивільно-правових відносин Учасника із вищевказаними працівниками, що не відповідає вимогам Додатку 3 Документації у цій частині, а отже пропозиція конкурсних торгів відхилена Замовником правомірно з наведеної підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

За твердженням Скаржника, ним було належним чином, з урахуванням вимог Документації, підтверджено досвід виконання аналогічних договорів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржником надано копії договорів на реалізацію вугілля кам'яного без додатків, які є невід'ємною частиною, виходячи з тексту поданих договорів, тому комітетом з конкурсних торгів встановлено, що інформація про виконання аналогічних договорів надана не належним чином, тобто не в

повному обсязі, оскільки договори без додатків є недійсними і такими, що неможливо було їх виконати іншою стороною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до Додатку 3 Документації учаснику Процедури закупівлі необхідно надати у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, довідку в довільній формі на фірмовому бланку (у разі його наявності) Учасника, яка містить інформацію про виконання Учасником аналогічних договорів, із зазначенням назв установ (підприємств, організацій), ПІБ контактних осіб та їх телефонів. Та копії вищевказаних договорів із відгуками щодо їх виконання (відгук підписується уповноваженою особою замовника із зазначенням посади, ПІБ та засвідчується в установленому порядку печаткою замовника). Вищезазначена довідка повинна в собі також містити інформацію про відсутність до Учасника від покупців вугілля по аналогічних договорах будь-яких претензій та позовів щодо їх невиконання або неналежного виконання. Аналогічним вважається будь-який договір постачання вугілля в попередні роки.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів із зазначенням двох договорів та надано копії договорів від 04.08.2011 № 04/08/11-01 та від 05.08.2011 № 05/08/11-01, в яких зазначено, що "ціна, терміни поставки, кількість, асортимент і якість Товару, обумовлені в Додатках до цього Договору, що у кожному випадку їх укладення сторонами є невід'ємними частинами даного договору".

Однак, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні Додатки до вказаних вище договорів.

Таким чином, Скаржник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав копії аналогічних договорів не в повному обсязі, чим порушив вимоги Додатку 3 Документації у цій частині.

4. ТОВ "ГПК"Енергоперспектива" у Скарзі зазначає, що вносячи зміни до Документації, з метою вчинення дій, які б унеможливили участь Скаржника в Процедурі закупівлі, всупереч вимогам Закону, Замовник не повідомив Скаржника як учасника Процедури закупівлі про перенесену дату та час розкриття пропозицій конкурсних торгів.

За твердження Скаржника, Замовником було порушено вимоги Закону щодо строків оприлюднення змін до Документації, оскільки згідно з витягом процедур закупівель, що наданий ДП "Зовнішторгвидав України", зміни до Документації були оприлюднені на веб-порталі Вісника державних закупівель лише 14.12.2012.

Скаржнику, в свою чергу, стало відомо про перенесену дату та час розкриття пропозицій конкурсних торгів на 17.12.2012. в телефонному режимі від працівників відділу освіти після 15 години 00 хвилин 14.12.2012. Скаржник стверджує, що з урахуванням того, що 15 та 16 грудня 2012 року були вихідними днями, сукупність таких обставин практично унеможливлювала виконання вимог Документації та належну участь Скаржника у Процедурі закупівлі. За твердженням Скаржника, ним було повністю та належно підготовлено пропозицію конкурсних торгів, та подано для розкриття комітетом з конкурсних торгів відділу освіти 17.12.2012.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що комітетом з конкурсних торгів 10 грудня 2012 року були внесені зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного та продовжено строк подання і розкриття пропозицій на 17.12.2012 року. За твердженням Замовника, ці зміни були направлені всім особам 11 грудня 2012 року (це підтверджується поштовою квитанцією), тобто протягом одного робочого дня з дня їх внесення.

Замовник стверджує, що зміни до Документації від 10.12.2012 були оприлюднені у відповідності до статті 10 Закону та Інструкції подання, прийому та розміщення інформації про державні закупівлі в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" та на веб-порталі Уповноваженого органу, що затверджена наказом ДП "Зовнішторгвидав України" від 21.08.2012 №113 (надалі – Інструкція).

Замовник зауважує, що згідно з пунктом 6.2.5. Інструкції зміни до документації конкурсних торгів подавалися для розміщення на веб-портал електронною поштою. За твердженням Замовника, 10.12.2012 приблизно в 16 год. 30 хв. ним було надіслано електронного листа на адресу ZDKT@tender.me.gov.ua, тобто в день прийняття рішення про їх внесення та до закінчення робочого дня у відділі освіти.

Відповідно до пункту 7.2.1 Інструкції інформація, подана електронною поштою після 16 год. 00 хв. ДП "Зовнішторгвидав України" опрацьовується наступного робочого дня після дня прийому, тобто зміни до Документації підприємством почали опрацьовуватися 11 грудня 2012 року.

Згідно з пунктом 8.3. Інструкції зміни до документації конкурсних торгів оприлюднюються підприємством протягом трьох робочих днів з дати її прийому для опрацювання.

Замовник повідомляє, що фактом оприлюднення на веб-порталі змін шляхом їх направлення електронною поштою є наявність відповідного файлу на сайті з назвою, яка відповідає коду, присвоєному оголошенню про проведення відкритих торгів та згідно з інструкцією відповідає саме такому способу подання та оприлюднення відповідної інформації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною другою статті 23 Закону замовник має право з власної ініціативи чи за результатами запитів внести зміни до документації конкурсних торгів, продовживши строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше ніж на сім днів, та повідомити письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Як зазначалося вище, розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулося 17.12.12.

У складі документів та матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія листа Скаржника від 17.12.2012 б/н комітету з конкурсних торгів Замовника щодо надання документації конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі.

Таким чином, твердження Скаржника щодо неповідомлення його як учасника Процедури закупівлі про перенесену дату та час розкриття пропозицій конкурсних торгів не відповідає дійсності, оскільки, станом на дату внесення змін до Документації (10.12.2012) Скаржник не звертався до Замовника за отриманням Документації, а тому Замовник не повинен був надсилати вказані зміни Скаржнику відповідно до вимог частини другої статті 23 Закону.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону Замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, зміни до документації конкурсних торгів або кваліфікаційної документації та роз'яснення до неї (у разі наявності) - протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про їх внесення, але не пізніше як за сім днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів або кваліфікаційних пропозицій.

На веб-порталі Уповноваженого органу оприлюднені зміни до Документації Замовника, затверджені на засіданні комітету з конкурсних торгів Відділу освіти Сарненської райдержадміністрації відповідно до протоколу від 10 грудня 2012 року № 29.

Слід зазначити, що листом від 11.01.2013 № 20-29.3/03-66-дз Колегією надіслано запит ДП "Зовнішторгвидав України" про надання інформації стосовно дати подання Замовником інформації щодо внесення змін до Документації від 10.12.2012 для

оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу та дати оприлюднення інформації щодо внесення змін до документації конкурсних торгів від 10.12.2012 на веб-порталі Уповноваженого органу.

У відповідь на зазначений запит листом від 17.01.2013 № 206/03/06 ДП "Зовнішторгвидав України" повідомлено, що файл зі змінами до документації конкурсних торгів від 10.12.2012 за процедурою закупівлі відділом освіти Сарненської районної державної адміністрації Рівненської області вугілля кам'яного [оголошення № 303311, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 жовтня 2012 року № 121 (723)] був наданий для оприлюднення на веб-порталі "Державні закупівлі" і оприлюднений 14.12.2012.

Поряд з цим, згідно з твердженням Скаржника ним була подана пропозиція конкурсних торгів 17.12.2012, що підтверджується реєстром отриманих пропозицій конкурсних торгів, згідно з яким пропозиція конкурсних торгів Скаржника отримана Замовником 17.12.12 о 9 год. 45 хв.

Виходячи з наведеного, Скаржником не доведено, яким чином це вплинуло на його права та законні інтереси.

5. Листом від 05.02.2013 № 05/02/13-01 Скаржник надіслав на адресу Колегії доповнення до Скарги, де зазначив, що у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця не було надано наступних документів, що вимагалися Документацією:

- відомості про учасника;
- листи відгуки;
- довідка щодо звіту про рух грошових коштів, яка мала бути подана у зв'язку з неподанням відповідного звіту;
- довідка з банку про відсутність простроченої заборгованості за кредитами;
- копії дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марки П (ТМ – 13-25).

За твердженням Скаржника, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вербена" не надано копії сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марки П (ТМ – 13-25).

Скаржник у доповненнях до Скарги зазначає, що подання учасниками будь-яких інших документів, крім як сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик, що вимагалось Документацією, в підтвердження відповідності вугілля кам'яного для побутових потреб вимогам нормативних документів є неприпустимим.

Виходячи з наведеного, Скаржник у доповненнях до Скарги, зокрема, просить зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів Переможця та ТОВ "Вербена".

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією було розглянуто пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вербена" та Переможця на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

5.1. Відповідно до пункту 7 розділу III Документації також учасником подається:

1) копія технічних умов на вугілля, що становить предмет закупівлі за даними торгами, посвідчених основною мокрою печаткою безпосереднього виробника вугілля, які повинні бути дійсними на дату розкриття пропозицій;

2) копія дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугільну продукцію, що становить предмет закупівлі за даними торгами, який посвідчений мокрою основною печаткою безпосереднього виробника вугілля.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Вербена" та Переможця міститься сертифікат аналізів генетичних, технологічних та якісних характеристик UA 23119/1 на марку вугілля ТМ 13-25, в якому також зазначено, що результати аналізів дійсні тільки на час проведення аналізів, що не відповідає вимогам пункту 7 розділу III Документації у цій частині.

5.2. У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Вербена" та Переможця в довідці про працівників зазначена Басистая Тетяна Михайлівна, однак, відсутні копії документів, що підтверджують наявність трудових або цивільно-правових відносин зазначених вище учасників Процедури закупівлі із Басистая Т.М. (копії трудових книжок, трудових або цивільно-правових угод), що не відповідає вимогам Додатку 3 Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вербена" та Переможця не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вербена" та Переможця, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вербена" та Переможця, які також не відповідали умовам Документації та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Сарненської районної державної адміністрації Рівненської області відмінити процедуру закупівлі – "вугілля кам'яне (Г(ДГ) 0-200 або еквівалент – 1200 т, Г(ДГ) 13-100 або еквівалент - 800 т" [оголошення № 303311, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.10.2012 № 121 (723)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ