



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 109-р/пк-ск від 31.01.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Донбас Крим"
пр-т Київський, 46, м. Донецьк,
83054

Відділ освіти Волноваської
райдержадміністрації Донецької
області
вул.1 Травня, 1, м. Волноваха,
Донецька обл., 85700

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Донбас Крим" (надалі – Скаржник) від 03.01.2013 № 03/01 (zareestrovany в Комітеті 4 січня 2013 року за № 8-20/15-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення відділом освіти Волноваської райдержадміністрації Донецької області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки АМ 13-25 - 2219,5 т)"

[оголошення № 319308, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19 листопада 2012 року № 129 (731)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Замовником в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19 листопада 2012 року № 129 (731) було опубліковане оголошення № 319308 про проведення процедури відкритих торгів із закупівлі – "Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки АМ 13-25 - 2219,5 т)".

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

1. Прийняти Скаргу до розгляду.
2. Призупинити Процедуру закупівлі.
3. Зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 04.01.2013 № 9-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 04.01.2013 № 20-29.2/03-16-дз Замовник листом від 10.01.2013 № 16/01-17 надав завірени належним чином копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі Скаржник повідомив, що 27.12.2012 Замовник повідомив про перенесення дати розкриття на 08.01.2012 у зв'язку з внесенням змін до документації конкурсних торгів.

Але, як зазначає Скаржник, встановлюючи нову дату розкриття, Замовник не передбачив, що згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 29.09.2012 були встановлені наступні святкові, неробочі дні: 29.12.2012 – скорочений робочий день; 31.12.2012 – 01.01.2013 – неробочі дні; 07.01.2013 – святковий день.

Тобто, зі слів Скаржника, на виконання нових вимог документації конкурсних торгів учасникам відводиться лише 5 днів, що є дуже скороченим часом, протягом якого неможливо зібрати/оформити певні документи, як, наприклад, звернутись до банку за документами для підтвердження банківської гарантії та звернутись до страхових компаній для отримання певних договорів страхування тощо.

На засіданні Колегії, яке відбулось 31.01.2013, представник Замовника Кушкіна Л. М. надала копію листа від 28.01.2013 б/н, в якому стосовно зазначено питання Замовник повідомив, що усі ці вимоги були у документації конкурсних торгів від 20.12.2012, і за 30 днів, які були дані на підготовку документів, Скаржник мав змогу підготувати документи.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 23 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник має право з власної ініціативи чи за результатами запитів внести зміни до документації конкурсних торгів, продовживши строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше ніж на сім днів, та повідомити письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 1 розділу 4 документації конкурсних торгів, затвердженої рішенням комітету з конкурсних торгів від 09.11.2012 № 60, наданої на розгляд Колегії

Замовником, кінцевий строк подання та дата розкриття пропозицій конкурсних торгів 20.12.2012.

При цьому, рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.12.2012 № 80, були внесені зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з пунктами 1 та 2 розділу 4 Документації, наданої на розгляд Колегії Замовником, кінцевий строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів призначений на 08.01.2013, а отже на 13 день.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги абзацу першого частини другої статті 23 Закону.

Слід зазначити, що пунктом 3 розділу 5 документації конкурсних торгів із змінами від 26.12.2012 передбачено, зокрема, що при перенесенні строку розкриття довідки та інші документи (крім банківських гарантій) залишаються дійсними.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник у Скарзі оскаржує вимоги підпункту 1.1.2 пункту 1.1 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів та зазначає, що вказані вимоги є дискримінаційними, оскільки підтверджуючі документи (конкурсна пропозиція та додані до неї документи повинні діяти на протязі 90 днів) на автотранспорт можуть змінюватись з часом (продаж автомобіля та купівля іншого автомобіля). Щодо водіїв, то є ймовірність звільнення одного та прийом на роботу іншого.

Зі слів Скаржника, вимоги щодо надання підтверджуючих документів ніяким чином не впливають на поставку предмета закупівлі. Учасник самостійно несе адміністративну, кримінальну відповідальність за відсутність документів, зазначених у пункті 6 розділу 3 документації конкурсних торгів, при здійсненні перевезень перед відповідними державними органами ДАІ тощо.

На засіданні Колегії, яке відбулось 31.01.2013, представник Замовника Кушкіна Л. М. надала копію листа від 28.01.2013 б/н, в якому стосовно зазначено питання Замовник повідомив, що Волноваський район має площу 184 820 га, це один з найдаальших районів на Україні. Розкиданість шкіл дуже велика, є школи під м. Донецьк, під м. Маріуполь, а є під Запорізькою областю.

Замовник у зазначеному листі повідомив, що при заключенні договору з переможцем Замовник може бути впевненим, що підприємство дійсно забезпечено матеріально-технічною базою: автомобілями самоскидами і терезами, у робочому стані і належному вигляді.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Абзацом першим частини третьої статті 16 Закону встановлено, що визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів.

Підпунктом 1.1.2 пункту 6 розділу 3 Документації, визначено, що підтвердженням наявності матеріально-технічної бази учасника є:

- наявність технічного паспорту на автомобіль, санітарної книжки водія, страхового полісу на автомобіль та талону технічного огляду (або акт огляду автомобіля);
- наявність навантажувача, підтвердженого технічним паспортом, санітарної книжки водія, страхового полісу та талону технічного огляду (або акту огляду навантажувача).

Відповідно до Переліку професій, виробництва та організацій, працівники яких підлягають обов'язковим профілактичним медичним оглядам, затвердженого постановою

Кабінету Міністрів України від 23 травня 2001 р. № 559, водії, зайняті транспортуванням вугілля, не підлягають обов'язковим профілактичним медичним оглядам.

Разом з цим, Замовником не обґрунтовано встановлення вимог щодо надання санітарної книжки водія, страхового полісу на автомобіль та талону технічного огляду (або акту огляду автомобіля).

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

3. У Скарзі Скаржник повідомив, що вимоги, встановлені Замовником у підпункті 1.1.3 підпункту 1.1 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів, є дискримінаційними, оскільки при купівлі-продажу нерухомості, договір містить умови про конфіденційність та відповідальність про порушення таких вимог.

Замовник у своїх поясненнях посилається на статтю 16 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Абзацом першим частини третьої статті 16 Закону встановлено, що визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 1.1.3 підпункту 1.1 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про наявність складських приміщень та приміщень для зберігання вугілля, згідно із наведеною формою. В разі відсутності складу, договір оренди складського приміщення, засвідчений мокрою печаткою орендодавця.

При цьому, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином встановлення Замовником вимоги щодо надання, в разі відсутності складу, договору оренди складського приміщення, засвідченого мокрою печаткою орендодавця, порушує його права та законні інтереси.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник у Скарзі повідомив, що вимоги, встановлені Замовником у підпункті 1.1.4 підпункту 1.1 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів, є дискримінаційними, оскільки, згідно з діючим законодавством, технічний паспорт на складські приміщення не є документом, що підтверджує право власності на будівлю.

Скаржнику також не зрозуміло, яким чином вимога про надання договору страхування складських приміщень може вплинути на виконання обов'язків учасника щодо поставки предмету закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях посилається на статтю 16 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Абзацом першим частини третьої статті 16 Закону передбачено, що визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що

підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 1.1.4 підпункту 1.1 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копії документів, які підтверджують наявність обладнання:

- технічні паспорти на складські приміщення;
- договір страхування майна (складських приміщень).

Замовником не обґрунтовано встановлення у Документації вимоги щодо надання технічних паспортів на складські приміщення.

Відповідно до статті 7 Закону України "Про страхування" страхування майна не відноситься до виду обов'язкового страхування.

Страхування майна відноситься до виду добровільного страхування, відповідно до статті 6 Закону України "Про страхування".

Таким чином, оскільки страхування майна є добровільним видом страхування, то встановлення Замовником у Документації зазначеної вимоги ставить в залежність учасників Процедури закупівлі від необхідності укласти договір страхування майна, що призводить до обмеження кола потенційних учасників лише тими, хто вже має такий договір.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

5. У Скарзі Скаржник повідомив, що вимога щодо наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, з наданням копій трудових книжок та копій наказів на призначення, порушує конституційні права робітників та вимоги Закону України "Про захист персональних даних", відповідно до якого працівники повинні надавати згоду для передачі їх особистих даних іншим особам.

Замовник у своїх поясненнях посилається на статтю 16 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Абзацом першим частини третьої статті 16 Закону встановлено, що визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 1.2 пункту 6 розділу 3 Документації кваліфікаційним критерієм до учасників Процедури закупівлі відповідно до статті 16 Закону є, зокрема, наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, з наданням копій трудових книжок та копій наказів на призначення.

Частиною першою статті 14 Закону України "Про захист персональних даних" визначено, що поширення персональних даних (відомостей чи сукупностей відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована) передбачає дії щодо передачі відомостей про фізичну особу з згодою суб'єкта персональних даних (фізичної особи, стосовно якої відповідно до закону здійснюється обробка її персональних даних).

Отже, встановлення Замовником у Документації вимоги щодо надання відомостей про фізичну особу ставить учасника в залежність від необхідності отримання згоди від фізичної особи, стосовно якої відповідно до закону здійснюється обробка її персональних даних, та згоди на передачу цих відомостей.

Разом з цим, Замовником не обґрунтовано встановлення вимог щодо надання копій трудових книжок та копій наказів на призначення.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

6. Скаржник у Скарзі повідомив, що вимога Документації щодо надання оригіналу або нотаріально завіреної копії протоколу випробувань (посвідчення якості), виданого незалежною лабораторією не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, є дискримінаційною, з урахуванням частоти перенесення Замовником дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Разом з цим, як зазначає Скаржник, Замовником не вказано конкретну незалежну лабораторію, у зазначеній вище вимозі Документації, що унеможливує надання копії атестату акредитації (свідоцтва, сертифіката або іншого документа) про акредитацію незалежної лабораторії, яка видала протокол випробувань (посвідчення якості).

Скаржник також повідомив, що надання копії протоколу випробувань виданого незалежною лабораторією, в умовах економічної кризи, суттєво знижує кількість учасників, оскільки дана послуга є платною.

На засіданні Колегії, яке відбулось 31.01.2013, представник Замовника Кушкіна Л. М. надала копію листа від 28.01.2013 б/н, в якому стосовно зазначених питань Замовник повідомив, що не вказав конкретну незалежну лабораторію, оскільки це б призвело до дискримінації учасників.

Замовник зазначив, що неодноразово робив зазначенні випробування і останні не відносяться до високоякісних послуг.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Статтею 22 Закону визначена інформація, яка обов'язково включається до документації конкурсних торгів.

Зазначеною статтею, зокрема, визначено, що документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію, відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Пунктом 3 розділу 5 Документації зазначено, зокрема, що при перенесенні строку розкриття довідки та інші документи (крім банківських гарантій) залишаються дійсними.

Додатком 2 до Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема:

- оригінал або нотаріально завірених копію протоколу випробувань (посвідчення якості), виданого незалежною лабораторією не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів;

- копію атестата акредитації (свідоцтва, сертифіката або іншого документа) про акредитацію незалежної лабораторії, яка видала протокол випробувань (посвідчення якості).

Підпунктом 3.6 пункту 3 Національного стандарту України "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" - ДСТУ 7146:2010 (надалі – Стандарт) визначено, що для вугілля встановлюють кодове число та визначають додаткові параметри кодифікації згідно з ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації вугілля середнього та високого рангів. За результатами дослідження оформлюють сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, виданий ТК-92 "Вугілля та продукти його перероблення" або ДП "УкрНДІвуглезбачення" (Додаток А Стандарту).

Пунктом 7.10 Стандарту визначено, що під час укладання договору на постачання вугілля для побутових потреб повинен бути представлений сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, що містить основні та додаткові параметри кодифікації вугілля середнього та високого рангів згідно з ГОСТ 30313 та Міжнародною

системою кодифікації. Термін дії сертифіката генетичних, технологічних та якісних характеристик – чотири роки.

Крім того, відповідно до підпункту 7.3 пункту 7 Стандарту партію вугілля вважають прийнятою до відправлення, якщо від неї відібрано об'єднану товарну пробу згідно з ДСТУ 4096 та оформлено посвідчення якості.

При цьому, документи, які посвідчують якість вугілля, повинні надаватись лише одночасно з самим вугіллям, а отже, лише після придбання вугілля для поставки Замовнику.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Разом з цим, Замовником не доведено та не необґрунтовано необхідність встановлення зазначених вище вимог документації конкурсних торгів.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

7. У Скарзі Скаржник повідомив, що вимога Документації щодо надання копії договору з виробником вугілля, завіреної мокрою печаткою, дискримінує потенційних учасників торгів, які не є безпосередньо виробниками вугілля або їх дилерами, а можуть купувати вугілля у інших організацій-посередників, які нерідко пропонують кращі умови, ніж виробники.

На засіданні Колегії, яке відбулось 31.01.2013, представник Замовника Кушкіна Л. М. надала копію листа від 28.01.2013 б/н, в якому стосовно зазначеного питання Замовник повідомив, що вугілля, отримане від посередника, може містити домішки, які не відповідатимуть основним характеристикам вугілля.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Статтею 22 Закону визначена інформація, яка обов'язково включається до документації конкурсних торгів.

Зазначеною статтею, зокрема, визначено, що документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію, відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Відповідно до Додатка 2 до Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копію договору з виробником вугілля, завірену мокрою печаткою.

Таким чином, надати копію договору з виробником вугілля, завірену мокрою печаткою, зможуть лише учасники, які вже мають договірні відносини з виробниками.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

8. Скаржник у Скарзі повідомив, що вимога Документації щодо надання копій технічних умов виробника товару, який пропонується до постачання, позбавляє можливості прийняти участь у торгах учасникам, які не мають можливості взяти технічні умови у виробника, так як технічні умови на виробництво і переробку вугілля є тільки у виробника і є його власністю.

На засіданні Колегії, яке відбулось 31.01.2013, представник Замовника Кушкіна Л. М. надала копію листа від 28.01.2013 б/н, в якому стосовно зазначеного питання Замовник повідомив, що вугілля, отримане від посередника, може містити домішки, які не відповідатимуть основним характеристикам вугілля.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Статтею 22 Закону визначена інформація, яка обов'язково включається до документації конкурсних торгів.

Зазначеною статтею, зокрема, визначено, що документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію, відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Відповідно до Додатка 2 до Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копію технічних умов виробника товару, який пропонується до постачання та копії сертифікатів або свідоцтв якості виробника.

Статтею 15 Закону України "Про стандартизацію" визначено, зокрема, що право власності на стандарти, технічні умови та кодекси усталеної практики, прийняті чи схвалені іншими органами та організаціями, що займаються стандартизацією, належить організаціям, установам, за кошти яких вони створені або яким воно передано в установленому законом порядку.

Відповідно до пункту 3.10 ДСТУ 1.3:2004 "Правила побудови, викладання, оформлення, погодження, прийняття та позначення технічних умов" (надалі – ДСТУ 1.3:2004) право власності на ТУ належить тим суб'єктам господарювання, на кошти яких їх створено або яким це право передано порядком, установленим законодавством.

За згодою власника ТУ дозволено використовувати іншим суб'єктам господарювання. ТУ та змінами до них забезпечують на договірних засадах власники ТУ.

Таким чином, надати копію технічних умов на марки вугілля кам'яного зможуть лише його виробники або учасники, яким власник технічних умов надав право на їх використання.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Разом з цим, Замовником не доведено та не необґрунтовано необхідність встановлення зазначених вище вимог документації конкурсних торгів.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

9. Скаржник у Скарзі повідомив, що купуючи вугілля не у виробників/дилерів, Скаржник не може надати лист-гарантію від виробника/дилера про можливість постачання продукції належної якості та строк, оскільки вугілля вже може бути у власності (на складі) учасника торгів.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У Документації вимога щодо надання листа-гарантії від виробника/дилера про можливість постачання продукції належної якості та строк, яку оскаржує Скаржник, відсутня.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

10. У Скарзі Скаржник повідомив, що, згідно з пунктом 2 статті 22 Закону, Замовник повинен керуватися виключно Національним стандартом України "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" – ДСТУ 7146:2010 (надалі – Стандарт).

Скаржник зазначив, що Стандартом встановлені інші вимоги до вугілля, а саме:

- зольність – до 16 %;
- вміст води – до 7 %;
- вміст сірки – до 3 %;
- теплота згоряння – не менше 25,120 мДж.

На засіданні Колегії, яке відбулось 31.01.2013, представник Замовника Кушкіна Л. М. надала копію листа від 28.01.2013 б/н, в якому стосовно зазначеного питання Замовник повідомив, що Стандарт обмежує тільки вищу межу технічних показників та не забороняє встановлення інших (кращих) технічних показників. Тому у документації конкурсних торгів визначені інші технічні характеристики вугілля, з метою забезпечення шкільного паливом, що дає можливість забезпечити належний температурний режим в опалювальний сезон.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами.

Додатком 2 до Документації зазначений, зокрема, детальний опис основних характеристик вугілля кам'яного АМ (13-25):

- зольність – до 13 %;
- вміст води – до 5,4 %;
- вміст сірки – 1,2 %;
- теплота згоряння – не менше 7200 кДж.

Стандартом передбачено використання для побутових потреб вугілля марок Д, ДГ, Г, П, А та Ж згідно з ДСТУ 3472 Донецького та Львівсько-Волинського басейну, з розмірами кусків згідно з ГОСТ 19242, а також вугілля, що імпортується, якщо воно за класифікаційними показниками відповідає ДСТУ 3472, а за розміром кусків (крім 6-100 мм) – ГОСТ 19242.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту 3 Стандарту "за якісними, технологічними та фізико-механічними показниками вугілля повинно відповідати вимогам, зазначеним у таблиці 1".

Згідно з вищевказаною таблицею, для вугілля марки АМ 13-25 встановлені наступні показники:

- зольність – не більше ніж 16 %;
- вологість – не більше ніж 7 %;
- теплота згоряння – не менше ніж 25,120 мДж (6000 ккал/кг).

Відповідно до підпункту 3.4 пункту 3 Стандарту "за якісними показниками, що характеризують безпечність, вугілля повинно відповідати вимогам, зазначеним у таблиці 2".

Згідно з вищевказаною таблицею, вміст сірки – не більше ніж 3 %.

Таким чином, характеристики вугілля кам'яного марки АМ 13-25, встановлені у Додатку 2 до Документації, не узгоджуються з вимогами Стандарту.

При цьому, Замовник не обґрунтував встановлення, у Додатку 2 до Документації, показників до вугілля марки АМ 13-25.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Разом з цим, Замовником не доведено та не необґрунтовано необхідність встановлення зазначених вище вимог документації конкурсних торгів.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Волноваської райдержадміністрації Донецької області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки АМ 13-25 - 2219,5 т)" [оголошення № 319308, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19 листопада 2012 року № 129 (731)], зазначені в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК