



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 37-р/пк-ск від 15.01.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "БМС ТЕХНО"
вул. Л. Руденко, 6-А, м. Київ, 03035

Комунальне підприємство Київської
міськради "Телекомпанія "Київ"
вул. Хрещатик, 5-В, м. Київ, 01001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "БМС ТЕХНО" (надалі – Скаржник) від 03.12.2012 № 508-12 (zareestrovanu в Комітеті 3 грудня 2012 року за № 8-20/2463-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним підприємством Київської міськради "Телекомпанія "Київ" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Апаратура радіо- і телевізійна передавальна (устаткування телевізійних центрів з монтажем, налаштуванням - 139 од.; 9 компл.)" [оголошення № 240697, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27 червня 2012 року № 77/2 (679/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Замовником в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27 червня 2012 року № 77/2 (679/2) було опубліковане оголошення № 240697 про проведення процедури відкритих торгів із закупівлі – "Апаратура радіо- і телевізійна

передавальна (устаткування телевізійних центрів з монтажем, налаштуванням - 139 од.; 9 компл.)".

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

1. Призупинити Процедуру закупівлі.
2. Зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів відповідно до вимог чинного законодавства України, а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 04.12.2012 № 1307-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 13.11.2012 № 20-29.3/03-3032-дз Замовник листами від 10.12.2012 № 519 та від 14.01.2013 № 10 надав завірені належним чином копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник у Скарзі повідомив, що в пункті 1 розділу V документації конкурсних торгів, як критерій оцінки пропозицій конкурсних торгів, визначений гарантійний термін, але при цьому гарантійний термін вказаний Замовником у вимогах пункту 1.3 розділу I документації конкурсних торгів.

При цьому, як зазначає Скаржник, предметом закупівлі є "Апаратура радіо- і телевізійна передавальна", тобто товар, який не виробляється за окремо розробленою специфікацією, технічним проектом. Таким чином, відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) застосування інших критеріїв, крім ціни, не передбачено.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що оскільки обладнання, яке закуповується, є складним комплексом специфічного телевізійного обладнання, тому, разом з основним критерієм оцінки застосований додатковий критерій оцінки – гарантійне обслуговування, питома вага якого встановлена відповідно до вимог частини шостої статті 28 Закону.

Замовник зазначив, що предметом закупівлі є устаткування телевізійних центрів, призначене для доповнення і розширення вже існуючого на телекомпанії комплексу телевізійного обладнання. Перелік обладнання (устаткування) складався, виходячи з вимог до якості телевізійного продукту телекомпанії, кількості та якісних характеристик вже наявного у Замовника обладнання, технологічних ланок виробництва та випуску в ефір телевізійного продукту (контенту), обсяги та різновиди якого встановлені програмною концепцією каналу, конфігурації приміщень телекомпанії та наявності в них вільного місця, а також виходячи з наявної системи комунікацій в приміщеннях Замовника. Враховуючи зазначені вихідні дані, потреби телекомпанії та можливості фінансування закупівлі, технічною службою Замовника було розроблено технічну специфікацію обладнання, яка в подальшому була включена до документації конкурсних торгів як Додаток 2.

З огляду на те, як зазначає Замовник, що Законом не визначено, що таке постійно діючий ринок, Замовник виходив з того, що постійний ринок, це ринок товарів, що мають більш-менш сталі якісні характеристики. Тому для технічних товарів, в яких відбувається постійна зміна моделей, технічних та інших якісних характеристик, постійно діючий ринок відсутній. Тим більше, відсутній постійно діючий ринок для комплексів устаткування телевізійних центрів, які всі, без виключення, створюються індивідуально для кожної телекомпанії за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом).

Замовник повідомив, що більшість складових предмету закупівлі є вузькоспеціалізованими виробами, що не використовуються у побуті та не є широко

представленими на ринку. На спеціалізований характер закупівлі, вказує, в першу чергу, сама назва предмету закупівлі. Крім того, назви окремих позицій у Додатку 2 до документації конкурсних торгів вказують на спеціалізований характер обладнання: студійні телевізійні камери, тележурналістські комплекти, складові комплексу виробництва новин та ін.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону критеріями оцінки є: у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок - ціна; у разі здійснення закупівлі, яка має складний або спеціалізований характер (у тому числі консультаційних послуг, наукових досліджень, експериментів або розробок, дослідно-конструкторських робіт), - ціна разом з іншими критеріями оцінки, зокрема такими, як: якість виконання робіт, послуг; умови оплати; строк виконання; гарантійне обслуговування; експлуатаційні витрати.

Частиною шостою статті 28 Закону визначено, що якщо для визначення найбільш економічно вигідної пропозиції конкурсних торгів, крім ціни, застосовуються й інші критерії оцінки, у документації конкурсних торгів визначається їх вартісний еквівалент або питома вага цих критеріїв у загальній оцінці пропозицій конкурсних торгів. Питома вага цінового критерію не може бути нижчою 50 відсотків.

Пунктом 1 розділу V документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що оцінка пропозиції здійснюється на основі двох критеріїв:

- "Ціна" – 90 балів;
- "Термін гарантійного обслуговування" – 10 балів.

При цьому, пунктом 1.3 розділу I Додатка 3 до документації конкурсних торгів визначено, що гарантійний термін для всього обладнання – не менше 12 місяців.

Замовник надав на розгляд Колегії наступні документи:

- копію листа від 29.12.2012 № 544, відповідно до якого Замовник звертається до ТОВ "АМІСТАД Бізнес Груп", як до одного з постачальників (системних інтеграторів) на ринку професійного відео- та телевізійного обладнання, з проханням повідомити, чи існує для устаткування, яке зазначено в документації конкурсних торгів, постійно діючий ринок, та чи має предмет закупівлі "Апаратура радіо- і телевізійна передавальна (устаткування телевізійних центрів)" складний та/або спеціалізований характер.

- копію листа ТОВ "АМІСТАД Бізнес Груп" від 11.01.2013 № 01/11-1, в якому, зокрема, зазначено, що, на думку ТОВ "АМІСТАД Бізнес Груп", предмет закупівлі, в рамках документації конкурсних торгів, не можна вважати таким, на який існує постійно діючий ринок, так як обладнання, що є предметом закупівлі, не може розглядатися як набір окремих, не пов'язаних між собою товарів.

У зазначеному листі ТОВ "АМІСТАД Бізнес Груп" також повідомило, що, на думку ТОВ "АМІСТАД Бізнес Груп", більшість обладнання, що є предметом закупівлі, є професійним, про що свідчать високі технічні параметри такого обладнання, складність його конструкції, тощо. Також, подібне обладнання вимагає спеціальних навичок в його використанні, техобслуговуванні та ремонті, що не завжди можуть бути забезпечені спеціалістами по обслуговуванню побутового обладнання. Таким чином, на думку ТОВ "АМІСТАД Бізнес Груп", відеообладнання, що закуповується, є складним та спеціалізованим.

Проаналізувавши зазначені вище документи, Колегією встановлено, що лист ТОВ "АМІСТАД Бізнес Груп" не є підтвердженням того, що закупівля апаратури радіо- і телевізійної передавальної має складний або спеціалізований характер.

Замовником не обґрунтовано та документально не підтверджено, що закупівля апаратури радіо- і телевізійної передавальної має складний або спеціалізований характер.

Таким чином, встановивши зазначені вище вимоги у документації конкурсних торгів, Замовником порушено вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників та об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

2. Скаржник у Скарзі повідомив, що вимоги підпунктів 18 ÷ 21 розділу 2 Додатка 2 до документації конкурсних торгів та пункту 2.2 розділу II Додатка 3 до документації конкурсних торгів, які стосуються камер та обладнання ТЖК, є дискримінаційними та обмежують конкуренцію, оскільки прописані під конкретного виробника таких камер – кампанію Panasonic та під конкретну модель AG-HPX600.

Разом з цим, Скаржник зазначив, що еквіваленту до цифрового носія запису P2, як і до камер кодів з записом на карти пам'яті P2, не існує, бо формат P2 та відповідне обладнання є виключно продуктами, а P2 – торговою маркою компанії Panasonic.

У ході розгляду Скарги, Скаржник листом б/д б/н (zareestrovanim в Комітеті від 14.01.2013 за № 8-20/88-ДЗ) повідомив, що відповідно до технічного керівництва цифрові носії SxS мають менший час зчитування ніж P2. Крім того, при однаковому розмірі пам'яті (у прикладі 32 GB) у цифрових носіїв SxS час відеозапису формату HD у три рази більший.

Таким чином, як зазначає Скаржник, існуючий аналог цифрових носіїв для відеокамер не тільки не поступається, а й перевищує за технічними показниками витребуваний Замовником носій P2, при цьому, відеокамери, які працюють з носіями SxS випускаються декількома виробниками, а обладнання для носіїв P2 виробляється виключно компанією Panasonic Corporation.

Замовник з цього питання повідомив наступне:

1) інформація про відсутність еквіваленту цифрового носія запису формату P2 Скаржником не підтверджена;

2) під час розробки та затвердження документації конкурсних торгів зазначеної процедури закупівлі, Замовник виходив з того, що на телекомпанії вже діють десять камер ТЖК, які здійснюють запис на карти пам'яті формату P2. Відповідно, інше наявне у Замовника обладнання оптимізовано під приймання інформації саме з носіїв такого формату (або його еквіваленту). Таким чином, придбання камер ТЖК, що використовують інший формат запису є недоцільним, оскільки значно сповільнить і ускладнить процес виробництва телевізійного продукту;

3) за інформацією, розміщеною на офіційному сайті компанії Panasonic, лише на території України є сім підприємств, які є офіційними дилерами продукції цієї компанії. Таким чином, враховуючи вимоги пункту 24 частини першої статті 1 Закону та частини першої статті 30 Закону, наявність зазначеної кількості офіційних дилерів продукції компанії Panasonic на території України є аргументом, який повністю спростовує твердження Скаржника про те, що документація конкурсних торгів обмежує конкуренцію та призводить до дискримінації учасників.

Зі слів Замовника, на ринку існують дві професійні, але не сумісні між собою, системи збереження та перенесення відеоматеріалу з камер у цифровому форматі. Це P2 від компанії Panasonic та SxS PRO Solid – від компанії Sony.

Замовник повідомив, що у випадку виключення з технічних вимог документації конкурсних торгів формату P2, необхідно буде додатково включати в специфікацію вимогу на поставку пристроїв зчитування та супутнє обладнання, що збільшить очікувану суму пропозиції та знизить ефективність використання державних коштів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3 частини другої статті 22 Закону визначено, зокрема, що технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі, якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Пунктами 18 – 21 розділу 2 Додатка 2 до документації конкурсних торгів визначені камери та обладнання ТЖК компанії Panasonic.

Підпунктом 2.2.5 пункту 2 розділу II Додатка 3 до документації конкурсних торгів визначені вимоги до камер та обладнання ТЖК – професійний цифровий носій запису P2.

При цьому, у Додатку 2 та Додатку 3 до документації конкурсних торгів зазначено, що в разі наявності в даному документі (Додатку) посилань на конкретні торгівельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника, після такого посилання слід вважати в наявності вираз "або еквівалент".

На засіданні Колегії, яке відбулось 26.12.2012, представник Скаржника Кулешов М. М. надав порівняльну таблицю параметрів камер ТЖК вимогам документації конкурсних торгів:

Вимоги пункту 2.2 розділ II Додатка 3 до документації конкурсних торгів	Виробники		
	Sony PMW - 350	JVC GY – HM750E	Panasonic AG – HPX600
Оптичний формат 2/3"	+	–	+
	2/3"	1/3"	2/3"
Підтримка телевізійних форматів 1080/50 i, 720/50p и 576i	+	+	+
	1080/50i, 1080/25p, 720/50p, 720/25p, 576/50i, 575/25PsF	1080/50i, 1080/25p, 720/50p, 720/25p, 576/50i	1080/50i, 720/50p, 576/50i
Чутливість у форматі 1080/50i не гірше F13	+	+	+
	F13	F13	F13
Співвідношення сигнал/шум не гірше 59 Дб	+	+	+
	59 Дб	59 Дб	59 Дб
Професійний цифровий носій запису P2	–	–	+
	ExpressCard/34 (SxS) slot (x2)	SDHC memory cards and/or optional SxS adapter (x2)	P2 card slot (x2)
Наявність відеокодека мовного класу: 4:2:2, 10 біт	+	+	+
	4:2:2, 10 біт	4:2:2, 10 біт	4:2:2, 10 біт
Можливість запису до 4-х каналів некомпресированного звукового супроводу	+	+	+
	4ch, 16-bit, 48-kHz	2ch, 48 kHz /16 bit,	4ch, 16-bit, 48-kHz
Можливість подальшого апгрейда для роботи у форматі 1080/50p	формат 1080/50p не існує, можливо мали на увазі формат 1080/25p		
Можливість подальшого апгрейда для роботи у форматі 1080/25p	Немає необхідності, так як формат 1080/25p існує стандартно	Немає необхідності, так як формат 1080/25p існує стандартно	існує

Отже, виходячи з наведеної таблиці, Колегією встановлено, що вимогам, встановленим Замовником у пункту 2.2 розділ II Додатка 3 до документації конкурсних торгів, не відповідає ні один із зазначених у таблиці виробників.

При цьому, Замовником не обґрунтовано та документально не підтверджено, що вимогам, встановленим Замовником у пункту 2.2 розділ II Додатка 3 до документації конкурсних торгів, відповідає обладнання, яке виробляє більше ніж один виробник.

Разом з цим, Замовником не обґрунтована необхідність встановлення вимог у пункті 2.2 розділ II Додатка 3 до документації конкурсних торгів.

Слід зазначити, що неможливість поставити хоча б один з видів товару, що входить до предмету закупівлі, призводить до неможливості поставки товару за всіма позиціями предмету закупівлі.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище вимог) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство Київської міськради "Телекомпанія "Київ" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Апаратура радіо- і телевізійна передавальна (устаткування телевізійних центрів з монтажем, налаштуванням - 139 од.; 9 компл.)" [оголошення № 240697, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27 червня 2012 року № 77/2 (679/2)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК