



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 49-р/пк-ск від 17.01.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю "Кристал"  
вул. Юріївська, 17, м. Харків, 61050

Комунальний заклад охорони  
здоров'я "Харківська обласна  
клінічна травматологічна лікарня"  
Салтівське шосе, 266, корп. В,  
м. Харків, 61176

Уповноважений орган  
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

Редакція інформаційного  
бюлетеня "Вісник державних  
закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Кристал" (надалі – Скаржник, ТОВ "Кристал") від 12.12.2012 № 113 (zareєстровану в Комітеті 14 грудня 2012 року за № 8-20/2594-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом охорони здоров'я "Харківська обласна клінічна травматологічна лікарня" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "93.01.1 Послуги з прання і сухого чищення (об'єм білизни – 2 000 кг на місяць)" за державні кошти [оголошення № 306858, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29 жовтня 2012 року № 123 (725)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить: встановити наявність порушень Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 14.12.2012 № 1360-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 17.12.2012 № 20-29.3/09-3412-дз листом б/д б/н (зарєєстрованим в Комітеті 24.12.2012 за № 8-20/2658-ДЗ) Замовник надав документи та пояснення по зазначеній Скарзі.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.11.2012 № 8 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

- 1) фізична особа-підприємець Неффа М.О. (надалі – ФОП Неффа М.О.) із ціною пропозицією – 187 200,00 грн;
- 2) комунальне підприємство "БАСТ" (надалі – КП "БАСТ") із ціною пропозицією – 308 800,00 грн;
- 3) ТОВ "Кристал" із ціною пропозицією – 191 520,00 грн.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.11.2012 № 8 пропозиції конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі були допущені до процедури розгляду та оцінки.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 03.12.2012 № 11 за результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів переможцем торгів визнано ФОП Неффа М.О.

1. У своїй Скарзі Скаржник повідомляє, що під час подання пропозиції уповноваженою особою ТОВ "Кристал" в реєстрі були відсутні підписи учасників ФОП Неффа М.О. та КП "БАСТ" у відповідній частині реєстру щодо подання документів ними особисто.

За словами Скаржника, "на запитання про відсутність підписів секретар комітету з конкурсних торгів Шаповалова Л.О. відповідала, що конверти були доставлені кур'єром, проте ні слова "кур'єр", ні підпису такого кур'єра не було".

Замовник у своїх поясненнях щодо даного питання повідомляє, що протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів підписується тільки після їх проведення і повного оформлення протоколу.

Щодо підписів осіб, які передали конверти з пропозиціями учасників конкурсних торгів, Замовник зазначає, що вони вносяться до реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій одночасно з їх поданням, що і було виконано уповноваженими особами учасників ФОП Неффа М.О. і КП "БАСТ" 29.11.2012, а ТОВ "Кристал" 30.11.2012.

Замовник зауважує, що у пункті 6 "Інша інформація" форми реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій (наказ МЕ від 26.07.2010 № 922) зауваження про відсутність підписів осіб, які передали конверти з пропозиціями учасників конкурсних торгів, від представника ТОВ "Кристал", відсутні.

Замовник вважає, що дане зауваження не відповідає дійсності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У складі документів та матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів, в якій зазначено, що пропозиція конкурсних торгів ФОП Неффа М.О. надана особисто 29.11.2012 о 14.00; пропозиція конкурсних торгів КП "БАСТ" надана особисто 29.11.2012 о 15.00; пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Кристал" надана особисто 30.11.2012 о 8.45.

Слід зауважити, що всі зазначені вище пропозиції конкурсних торгів містять підпис осіб, що зарєєстрували пропозиції конкурсних торгів, та підпис осіб, що передали їх особисто (якщо передано особисто).

Разом з цим, у своїй Скарзі Скаржником не обґрунтовано та не доведено, яким чином зазначене вище порушує його права та законні інтереси, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що "перед відкриттям конвертів із пропозиціями конкурсних торгів не було запропоновано присутнім учасникам та уповноваженим представникам учасників пересвідчитися у цілісності цих конвертів".

Разом з цим, Скаржник повідомляє, що відповідно до частини третьої статті 27 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошується найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Як стверджує Скаржник, пунктом 2 розділу IV документації конкурсних торгів передбачено оголошення найменування та місцезнаходження кожного учасника під час розкриття пропозицій конкурсних торгів, проте, за словами Скаржника, у порушення цієї норми, місцезнаходження учасників оголошено не було.

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що 30.11.2012 о 10 год. 00 хв. відбулось розкриття конвертів з пропозиціями конкурсних торгів з надання послуг з прання і сухого чищення.

Замовник зазначає, що "розкриття здійснювалось у присутності уповноважених осіб ТОВ "Кристал" та ФОП Неффа М.О. і членів комітету з конкурсних торгів Замовника шляхом надрізання ножицями запечатаних конвертів. На підставі частини 3 статті 27 Закону та вимог, які зазначені у пункті 2 розділу IV документації конкурсних торгів, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів оголошується найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції. Дана інформація після розкриття кожного конверта вноситься до протоколу, що і було виконано. Цілісність конвертів демонструвалася присутнім на торгах під час виконання вимог, передбачених частиною 3 статті 27 Закону. Зауваження щодо огляду цілісності конвертів надійшло від представників ТОВ "Кристал" тільки після оголошення пропозицій всіх учасників даних конкурсних торгів і, відповідно, після процедури відкриття конвертів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною третьою статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.11.2012 № 8, наданому Замовником на розгляд Колегії, міститься інформація щодо найменування та місцезнаходження кожного учасника.

Разом з цим, вимогами частини третьої статті 27 Закону не передбачено право присутніх учасників та уповноважених представників учасників перед відкриттям конвертів із пропозиціями конкурсних торгів пересвідчуватися у цілісності цих конвертів.

У своїй Скарзі Скаржником не обґрунтовано та не доведено, яким чином зазначене вище порушує його права та законні інтереси, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.11.2012 № 8 зазначено, що усі документи, передбачені документацією конкурсних

торгів, наявні, але, як стверджує Скаржник, документи, що були надані учасниками ФОП Неффа М.О. та КП "БАСТ" не містили відбиток печаток та підписів уповноваженої особи учасника на кожній сторінці, як було передбачено пунктом 1 розділу III документації конкурсних торгів.

Замовник щодо даного питання повідомляє, що згідно з частиною 3 статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів.

За словами Замовника, "дана процедура була здійснена з пропозицією конкурсних торгів кожного з учасників. Крім того була перевірена правильність оформлення кожної пропозиції (нумерація кожної сторінки, зшивання та скріплення печаткою). Відповідно до вимог діловодства завіряються сторінки, які несуть будь-яку інформацію, чисті сторінки не завіряються".

Замовник зазначає, що "в пакеті документів пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кристал" чисті сторінки підписані і завірені печаткою учасника, що не є обов'язковим. Чисті сторінки в пропозиціях учасників КП "БАСТ" та ФОП Неффа М.О. не підписані і не завірені печаткою, що не є порушенням вимог діловодства".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

У ході розгляду копій пропозицій конкурсних торгів КП "БАСТ" та ФОП Неффа М.О. не всі сторінки містять підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Разом з цим, під час засідання Колегії 17.01.2013 представник Замовника – Поливаний Ігор Миколайович, юрисконсульт – надав на розгляд Колегії оригінали пропозицій конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі.

Під час розгляду оригіналів пропозицій конкурсних торгів КП "БАСТ" та ФОП Неффа М.О. встановлено, що не всі сторінки містять підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів КП "БАСТ" та ФОП Неффа М.О. не відповідали вимогам пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів та мали бути відхилені Замовником з цієї підстави.

4. Скаржник зазначає, що у складі пропозицій конкурсних торгів учасники ФОП Неффа М.О. та КП "БАСТ" в якості підтвердження застосування заходів із захисту довкілля подали паспорт водного господарства.

Як стверджує Скаржник, такий документ не передбачає наявності інформації щодо захисту довкілля.

Замовник по даному питанню зазначає, що в пункті 13 технічних вимог (Додаток № 2) документації конкурсних торгів зазначено надати довідку, яка передбачає застосування заходів із захисту довкілля.

Замовник повідомляє, що учасники ФОП Неффа М.О. та КП "БАСТ" надали паспорти водного господарства, а ТОВ "Кристал" надав висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи щодо викидів до атмосферного повітря забруднюючих речовин стаціонарними джерелами пральні ТОВ "Кристал".

За словами Замовника, при розгляді наданих пропозицій конкурсних торгів, комітет з конкурсних торгів вирішив, що надані учасниками документи відповідають і задовольняють вимоги пункту 13 (Додатку № 2) технічних вимог документації конкурсних торгів. Тому, всі надані учасниками пропозиції конкурсних торгів, були допущені до розгляду і оцінки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 13 "Технічні вимоги" Додатку № 2 документації конкурсних торгів необхідно було надати довідку, яка передбачає застосування заходів із захисту довкілля.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів КП "БАСТ" та ФОП Неффа М.О. містяться копії паспорту водного господарства КП "БАСТ" та ФОП Неффа М.О., які не містять інформації про застосування заходів із захисту довкілля, що не відповідає вимогам пункту 13 "Технічні вимоги" Додатку 2 документації конкурсних торгів.

Разом з цим, розглянувши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Кристал" Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 13 "Технічні вимоги" Додатку № 2 документації конкурсних торгів ТОВ Кристал надано висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи щодо викидів до атмосферного повітря забруднюючих речовин стаціонарними джерелами пральні ТОВ "Кристал", який не містить інформації про застосування заходів із захисту довкілля, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів КП "БАСТ", ФОП Неффа М.О. та ТОВ "Кристал" не відповідали пункту 13 "Технічні вимоги" Додатку № 2 документації конкурсних торгів та мали бути відхилені.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів КП "БАСТ", ФОП Неффа М.О. та ТОВ "Кристал" Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону замовник відміняє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відминивши Процедуру закупівлі Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Зазначені вище дії Замовника свідчать про наявність підстав для зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад охорони здоров'я "Харківська обласна клінічна травматологічна лікарня" відмінити процедуру закупівлі – "93.01.1 Послуги з прання і сухого чищення (об'єм білизни – 2 000 кг на місяць)" за державні кошти [оголошення № 306858, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29 жовтня 2012 року № 123 (725)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.