



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 38-р/пк-ск від 15.01.2013

вих. лист від

№

Публічне акціонерне товариство
"Електропівденмонтаж-10"

вул. Промислова, 46 Е,
м. Енергодар,
Запорізька обл., 71503

Відокремлений підрозділ
"Рівненська АЕС" державного
підприємства "Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"

ВП "Рівненська АЕС",
м. Кузнецовськ, Рівненська обл.,
34400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу публічного акціонерного товариства "Електропівденмонтаж-10" (надалі – Скаржник,

ПАТ "Електропівденмонтаж-10") від 30.11.2012 № 01/2200 (zareєстровану в Комітеті 03.12.2012 за № 8-20/2456-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення відокремленим підрозділом "Рівненської АЕС" державного підприємства "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник, ВП РАЕС) дискримінаційних вимог у кваліфікаційній документації – "74.30.1. Виконання комплексу робіт з кваліфікації обладнання на сейсмічні впливи бл. № 1, 2" [оголошення № 311638, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 05.11.2012 № 125 (727)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у кваліфікаційній документації та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі;
- 2) внести зміни до кваліфікаційної документації;
- 3) продовжити строк подання та розкриття кваліфікаційних пропозицій.

Рішенням Колегії від 04.12.2012 № 1309-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та зазначена процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 04.12.2012 № 20-29.3/03-3250-дз Колегією надіслано запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

Замовник листами від 10.12.2012 № 005/13365 та від 26.12.2012 № 005/13915 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

1. Скаржник зазначає, що у технічній документації кваліфікаційної документації мітиться вимога щодо проведення дослідження з використання лише методик GIP-WWER та GIP, а саме – кваліфікація персоналу, встановлення кваліфікації обладнання та запасу сейсмостійкості; результати – протоколи повинні бути оформлені відповідно до зазначених методик, доступ до бази даних.

ПАТ "Електропівденмонтаж-10" повідомляє, що існують інші методики, відповідно до яких можливо надати послуги, що є предметом закупівлі, наприклад, методика підтвердження динамічних характеристик систем та елементів енергоблоків АЕС, важливих для безпеки – 1.2.2.04.0069-2012.

Замовник з цього питання зазначив, що використання зазначеної методики з метою проведення сейсмічної кваліфікації обладнання не можливе з огляду на те, що:

1) методика 1.2.2.04.0069-2012 не погоджена у встановленому порядку Держатомрегулювання України, що є обов'язковою умовою при наданні послуг, аналогічних предмету закупівлі;

2) відсутня інформація про повноту та всеосяжність пропонованих даною методикою підходів, які були б реалізовані та схвалені в світовому та "ядерному співтоваристві", включаючи МАГАТЕ;

3) відсутня інформація про позитивний досвід виконання кваліфікації на сейсмічний вплив обладнання енергоблоку АЕС за методикою 1.2.2.04.0069-2012, як основного методу виконання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пункт 3.1 додатку 1 "Технічні вимоги" вимагає "Этап 1. Выполнение визуальных осмотров оборудования по процедуре GIP-WWER или GIP и оценка состояния квалификации оборудования" (мовою оригіналу).

Відповідно до підпункту 3.1.1 пункту 3.1 додатку 1 "Технічні вимоги" кваліфікаційної документації "для выполнения работ по оценке состояния квалификации оборудования необходимо провести визуальные осмотры оборудования по месту эксплуатации методом GIP-WWER или GIP согласно "Методологии оценки сейсмостойкости оборудования для целей квалификации на сейсмические воздействия" DITI 300/376-RU/R.2, или согласно методологии Исполнителя, согласованной с Госатомрегулирования" (мовою оригіналу).

При цьому, інші пункти кваліфікаційної документації, які містять посилання на метод GIP-WWER та GIP і при цьому, не містять посилання на іншу методологію Виконавця, погоджену з Держатомрегулювання України (наприклад, пункт 4 розділу III кваліфікаційної документації, підпункти 3.1.3, 3.1.4 пункту 3.1, підпункт 3.2.6 пункту 3.2 Додатку 1 "Технічні вимоги" тощо) не узгоджуються із підпунктом 3.1.1 пункту 3.1 додатку 1 "Технічні вимоги" кваліфікаційної документації та дискримінують тих учасників, які можуть при наданні послуг, що є предметом закупівлі, використовувати іншу методику ніж GIP-WWER чи GIP, погоджену із Держатомрегулювання України.

Таким чином, Замовником порушено принцип недискримінації учасників, що визначено статтею 3 Закону.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до кваліфікаційної документації в цій частині, з метою узгодження її положень між собою та усунення дискримінаційних вимог.

2. ПАТ "Електропівденмонтаж-10" зазначає, що кваліфікаційна документація не містить жодних критеріїв оцінки відповідності кваліфікаційним критеріям, що у свою чергу може привести до дискримінації учасників процедури закупівлі. Тобто оцінку відповідності документів, наданих учасником, Замовник буде проводити, виходячи із своїх суб'єктивних уявлень, ця процедура не буде відкритою, прозорою, зрозумілою для усіх, оцінка не буде об'єктивною та неупередженою, як цього вимагає Закон.

Замовник повідомляє, що ним визначено критерії оцінки пропозиції, а саме: відповідність встановленим кваліфікаційною документацією вимогам за методикою "відповідає/не відповідає". Також, у кваліфікаційній документації передбачено перелік кваліфікаційних критеріїв та зазначено, які підтверджуючі документи учасник повинен надати та якого змісту, що дасть змогу об'єктивно та неупереджено здійснити оцінку кваліфікаційних пропозицій спеціалістами технічної комісії у відповідності до конкретно встановлених вимог.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 частини третьої статті 38 Закону кваліфікаційна документація повинна містити кваліфікаційні критерії до учасників та перелік документів, що підтверджують їх відповідність таким критеріям.

Відповідно до пункту 3 частини третьої статті 38 Закону кваліфікаційна документація повинна містити процедуру оцінки відповідності кваліфікаційним критеріям (відповідає/не відповідає).

Пунктом 4 розділу III кваліфікаційної документації визначені критерії до учасників Процедури закупівлі та перелік відповідних підтверджуючих документів.

У пункті першому розділу V "Оцінка кваліфікаційних пропозицій" кваліфікаційної документації визначено, що після розкриття кваліфікаційних пропозицій замовник перевіряє відповідність пропозицій учасників попередньої кваліфікації вимогам, встановленим у кваліфікаційній документації, за методикою: відповідає або не відповідає встановленим вимогам.

Таким чином, Замовником не порушено вимогу пункту 3 частини третьої статті 38 Закону.

Враховуюче наведене вище, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник зазначає, що звертався до Замовника з пропозицією-скаргою усунути наявні недоліки, але його звернення було проігноровано.

У складі копій матеріалів, наданих Замовником за Скаргою, міститься копія листа Скаржника від 26.11.2012 № 01/2179 з відміткою про отримання Замовником зазначеного листа факсимільним зв'язком 27.11.2012.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник у своєму листі від 26.11.2012 № 01/2179, про внесення змін до кваліфікаційної документації, не звертався до Замовника за роз'ясненнями положень кваліфікаційної документації щодо процедури оцінки кваліфікаційних пропозицій та не пропонував внести відповідні зміни.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з копією листа від 26.11.2012 № 01/2179, надісланого ПАТ "Електропівденмонтаж-10" на адресу ВП РАЕС, Скаржник звертався до Замовника з проханням внести зміни до кваліфікаційної документації.

Відповідно до пункту 1 розділу II кваліфікаційної документації Замовник має право з власної ініціативи чи за результатами запитів внести зміни до кваліфікаційної документації, продовживши строк подання пропозицій не менше ніж на сім днів та повідомити письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано кваліфікаційну документацію.

За таких умов, Замовник за результатами звернень має право, а не обов'язок вносити зміни до кваліфікаційної документації.

Крім того, відповідно до вимог Закону Замовник не зобов'язаний на етапі попередньої кваліфікації за результатами запитів вносити зміни до кваліфікаційної документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

4. Скаржник у доповненнях до Скарги, надісланих на адресу Колегії листом від 18.12.2012 № 01/2287, повідомляє про встановлення дискримінаційних вимог щодо розповсюдження кваліфікаційної документації, а саме: Замовник запропонував отримати для огляду документацію за місцезнаходженням Замовника без права копіювання або фотографування цих документів.

Враховуючи, що Замовник є об'єктом зі спеціальним доступом, представники учасника можуть не потрапити на його територію. Представники учасника Процедури закупівлі можуть не встигнути оформити необхідні пропускні документи.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 частини третьої статті 38 Закону кваліфікаційна документація повинна містити інформацію про необхідні технічні та якісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби плани, креслення, малюнки чи описи предмета закупівлі). Технічна специфікація, плани, креслення, малюнки чи описи предмета закупівлі, що вимагаються замовником, не повинні містити посилань на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження чи виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент". Технічні, якісні характеристики предмета закупівлі повинні передбачати необхідність застосування заходів із захисту довкілля.

Пунктом 2 розділу III кваліфікаційної документації встановлено, що кваліфікаційна пропозиція, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з технічної пропозиції, підписаної уповноваженою особою учасника та скріпленої печаткою, яка складається в довільній формі та повинна відповідати технічним вимогам (Додаток № 1).

При цьому, пунктом 1 розділу II кваліфікаційної документації визначено, зокрема, що на запит учасника щодо отримання документації, вказаної у Додатку № 1, у зв'язку з її великим об'ємом, можлива організація ознайомлення представників учасника з зазначеною

документацією за місцем знаходження замовника та в присутності його представника (без права копіювання та фотографування наданих документів).

Також, згідно з підпунктом 4.2 пункту 4 розділу 1 "Технічні вимоги" кваліфікаційної документації "в связи с большим объемом исходных данных на этапе выбора подрядной организации для выполнения работ по сейсмической квалификации оборудования возможна организация ознакомления представителей участника торгов с выше указанной документацией по месту нахождения Заказчика и в присутствии его представителя, без права копирования (фотографирования) предоставленных документов до момента заключения договора".

Отже, порядок ознайомлення учасників Процедури закупівлі з документацією, зазначений у пункті 1 розділу II кваліфікаційної документації та у підпункті 4.2 пункту 4 додатку 1 "Технічні вимоги" кваліфікаційної документації, викладено у спосіб, який ставить суб'єктів господарювання в нерівні умови, оскільки з незалежних від учасника підстав Замовником можуть бути створені перешкоди учасникам Процедури закупівлі в отриманні зазначеної документації для ознайомлення. Також, неможливість копіювання, фотофіксації тощо наведених документів може призвести до неможливості для учасників належним чином проаналізувати технічні вимоги та підготувати свою кваліфікаційну пропозицію.

Таким чином, Замовником порушено основні принципи здійснення закупівель, згідно зі статтею 3 Закону, а саме: відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель та недискримінація учасників.

На засіданні Колегії, яке відбулось 15.01.2013, представник Замовника Вакуліч С.П. погодився внести зміни в зазначеній частині кваліфікаційної документації.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до кваліфікаційної документації в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відокремлений підрозділ "Рівненська АЕС" державного підприємства "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" внести зміни до кваліфікаційної документації процедури закупівлі – "74.30.1. Виконання комплексу робіт з кваліфікації обладнання на сейсмічні впливи бл. № 1, 2" [оголошення № 311638, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 05.11.2012 № 125 (727)], зазначені в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК