



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 12-р/пк-ск

від 08.01.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Облпаливо-
Черкаси"
вул. Будіндустрії, 1, м. Черкаси,
18000

Відділ освіти Ульяновської
райдержадміністрації
Кіровоградської області
вул. Леніна, 41, м. Ульяновка,
Кіровоградська обл., 26400

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Облпаливо-Черкаси" (надалі – Скаржник, ТОВ "Облпаливо-Черкаси") від 06.12.2012 № 01/АМКУ (zareestrovanu в Комітеті 06 грудня 2012 року за № 8-20/2502-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Ульяновської райдержадміністрації Кіровоградської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.10.1 Вугілля кам'яне" за державні кошти [оголошення № 307016, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29 жовтня 2012 року № 123 (725)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зокрема, в частині встановлення дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить:

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника привести документацію конкурсних торгів у відповідність до вимог чинного законодавства.

Рішенням Колегії від 06.12.2012 № 1327-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 06.12.2012 № 20-29.2/03-3298-дз, Замовник листом від 12.12.2012 № 963 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Слід зазначити, що Замовником у складі своїх документів та матеріалів надано копію документації конкурсних торгів (зі змінами), затверджену рішенням комітету з конкурсних торгів від 28.11.2012 за підписом голови комітету з конкурсних торгів Пилипишина Р.Г.

Скаржник у своїй Скарзі повідомляє, що рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника (протокол від 28.11.2012 № 3) були внесені зміни до документації конкурсних торгів, які на думку Скаржника, обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників, а саме:

1. Скаржник зазначає, що пунктом 2.1. розділу 3 документації конкурсних торгів (зі змінами) передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, "гарантійний лист щодо поставки вугілля будь-якої кількості за заявкою Замовника протягом 24 годин за адресою Замовника".

В той же час, як наголошує Скаржник, пунктом 2 розділу 6 документації конкурсних торгів (зі змінами) встановлено, що "поставка товару повинна здійснюватись не пізніше 3-х календарних днів від дати заявки власним транспортом Постачальника".

Таким чином, як повідомляє Скаржник, Замовник в різних розділах документації конкурсних торгів (зі змінами) встановлює різні вимоги до учасників Процедури закупівлі, які стосуються одного й того ж питання, що суперечить положенням частини третьої статті 5 та частини другої статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

За словами Замовника, постачання вугілля повинно здійснюватись не пізніше, як протягом 3-х календарних днів від дати заявки.

Разом з цим, за словами Замовника, під час опалювального сезону можуть виникнути непередбачувані ситуації, наприклад, різке похолодання до досить низької температури.

Таким чином, Замовник вважає важливим, щоб учасник Процедури закупівлі мав змогу здійснити поставку великої кількості вугілля протягом доби.

У зв'язку із наведеним, як зазначає Замовник, ним було додатково передбачено надання учасниками гарантійних листів щодо можливості поставки вугілля будь-якої кількості протягом 24 годин.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом четвертим частини першою статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Відповідно до пункту 2.1 розділу 3 документації конкурсних торгів (зі змінами) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, "гарантійний лист щодо поставки вугілля будь-якої кількості за заявкою Замовника протягом 24 годин за адресою Замовника".

Згідно з пунктом 2 "Термін та місце поставки" розділу 6 документації конкурсних торгів (зі змінами) "поставка товару повинна здійснюватись не пізніше, як на протязі 3-х календарних днів від дати заявки власним транспортом Постачальника".

Вказані положення документації конкурсних торгів (зі змінами) не узгоджуються між собою, оскільки встановлюють різні терміни поставки товару, який є предметом закупівлі, що є порушенням вимог абзацу четвертого частини першої статті 3 Закону.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів (зі змінами) в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що пунктом 2 розділу 6 документації конкурсних торгів (зі змінами) встановлено, що "поставка товару повинна здійснюватись не пізніше 3-х календарних днів від дати заявки власним транспортом Постачальника".

Проте, як зазначає Скаржник, пунктом 1.2 додатку 1 до документації конкурсних торгів (зі змінами) передбачена можливість для учасника Процедури закупівлі користуватися залученим (орендованим) автотранспортом та навантажувачем.

Таким чином, Скаржник вважає, що Замовник в різних розділах документації конкурсних торгів (зі змінами) визначає різні вимоги до учасників Процедури закупівлі, які стосуються одного й того ж питання, що суперечить положенням частини третьої статті 5 та частини другої статті 22 Закону.

Замовник щодо даного питання повідомляє, що пунктом 1.2. Додатку 1 документації конкурсних торгів (зі змінами) передбачається можливість учасника залучати для постачання вугілля власний автотранспорт або орендований автотранспорт.

Таким чином, як зауважує Замовник, вимогу абзацу 10 пункту 2 розділу 6 документації конкурсних торгів (зі змінами) ("Поставка товару повинна здійснюватись не пізніше, як на протязі 3-х календарних днів від дати заявки власним транспортом Постачальника") слід трактувати як: "постачання товару можливе власним автотранспортом та/або орендованим автотранспортом, оскільки орендований автотранспорт можна вважати власним на підставі договору оренди".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2.1 розділу 3 документації конкурсних торгів (зі змінами) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, документи, які вимагаються для підтвердження відповідності учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника, згідно з додатком 1 до документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 1.2 додатку 1 до документації конкурсних торгів (зі змінами) учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копії відповідних офіційних документів на залучений автотранспорт та іншу техніку для виконання договору, при цьому передбачена можливість учасників Процедури закупівлі користування власним або залученим (орендованим) автотранспортом та навантажувачем.

Згідно з пунктом 2 "Термін та місце поставки" розділу 6 документації конкурсних торгів "поставка товару повинна здійснюватись не пізніше, як на протязі 3-х календарних днів від дати заявки власним транспортом Постачальника".

Вказані положення документації конкурсних торгів (зі змінами) не узгоджуються між собою в частині можливості учасників Процедури закупівлі користуватись залученим (орендованим) транспортом, що є порушенням вимог абзацу четвертого частини першої статті 3 Закону.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів (зі змінами) в цій частині.

3. За словами Скаржника, пунктом 2 розділу 6 документації конкурсних торгів (зі змінами) передбачено, що договір укладається з урахуванням наказу Уповноваженого

органу "Про затвердження Типового договору про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти та Інструкції щодо заповнення Типового договору про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти" від 27.07.2010 № 925, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 10 серпня 2010 року за № 655/17950.

Скаржник зазначив, що Законом України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з питань державних закупівель" від 4 липня 2012 року № 5044-VI у статті 40 Закону абзац другий частини першої було виключено.

Таким чином, на думку Скаржника, посилання Замовника на нормативно-правовий акт в документації конкурсних торгів (зі змінами), який виключено із Закону, не відповідає вимогам чинного законодавства у сфері державних закупівель.

Замовник щодо даного питання зазначив, що на момент складання документації конкурсних торгів та внесення і затвердження змін до неї діяв наказ Міністерства економіки України "Про затвердження Типового договору про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти та Інструкції щодо заповнення Типового договору про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти" від 27 липня 2010 року № 925, зареєстрований у Міністерстві юстиції України 10 серпня 2010 року за № 655/17950.

На думку Замовника, вказана вимога документації конкурсних торгів (зі змінами) стосовно укладення договору про закупівлю з урахуванням положень зазначеного наказу Уповноваженого органу від 27.07.2010 № 925 не є порушенням вимог чинного законодавства в сфері державних закупівель.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу 6 документації конкурсних торгів визначено, що договір укладається з урахуванням наказу Уповноваженого органу "Про затвердження Типового договору про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти та Інструкції щодо заповнення Типового договору про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти" від 27.07.2010 № 925, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 10 серпня 2010 року за № 655/17950.

Замовник у своїх матеріалах та документах надав, зокрема, копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.10.2012 № 2, згідно з яким було затверджено документацію конкурсних торгів.

Оголошення про заплановану закупівлю № 307016 було розміщено на веб-порталі Уповноваженого органу 29.10.2012.

Замовник також надав Колегії копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 28.11.2012 № 3, відповідно до якого до документації конкурсних торгів були внесені зміни.

Разом з цим, частина перша статті 40 Закону, у редакції Закону України "Про внесення змін до Закону України "Про здійснення державних закупівель" щодо впровадження процедури електронного реверсивного аукціону" від 07.06.2012 № 4917-VI, не містить абзацу другого, яким передбачено, що Типовий договір про закупівлю затверджується Уповноваженим органом.

Наказ Міністерства економіки України "Про затвердження Типового договору про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти та Інструкції щодо заповнення Типового договору про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти" від 27.07.2010 № 925, зареєстрований в Міністерстві юстиції України 10 серпня 2010 року за № 655/17950, втратив чинність згідно з наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 05.11.2012 року № 1223, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 21 листопада 2012 року за № 1945/22257.

Отже, документація конкурсних торгів (із змінами) не відповідає чинним нормативно-правовим актам України в цій частині та потребує внесення відповідних змін.

4. Скаржник зазначає, що пунктом 1.3. додатку 1 до документації конкурсних торгів (із змінами) визначено, що учасник Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів має подати довідку у довільній формі, що містить інформацію про працівників, які будуть залучені до виконання умов договору (копії документів, підтверджуючих наявність працівників, завірені мокрою печаткою уповноваженого органу).

На думку Скаржника, відсутність в документації конкурсних торгів (із змінами) посилання на відповідні підтверджуючі документи ставить учасників Процедури закупівлі в нерівні умови, оскільки за Замовником залишається можливість самостійно визначати відповідність підтверджуючих документів вимогам документації конкурсних торгів (із змінами).

Скаржник зауважує, що в той же час йому незрозуміло, хто є уповноваженим органом по відношенню до завірення відповідних документів.

Скаржник вважає, що документація конкурсних торгів (із змінами) в цій частині суперечить положенням частини третьої статті 5 та частини другої статті 22 Закону.

Як стверджує Замовник, підтверджуючими документами для нього, виходячи з правового статусу та організаційно-правової форми за КОПФГ учасників, будуть або копії трудових книжок та копія форми № 1ДФ, або копії документів, які підтверджують трудові відносини між учасником та працівником, або інші документи.

В свою чергу, як зазначає Замовник, щоб впевнитись в справжності наданих копій документів, він встановив вимогу щодо їхнього завірення мокрою печаткою уповноваженого органу.

На думку Замовника, уповноваженим органом, яким повинні бути затверджені копії підтверджуючих документів, може бути, наприклад, Головне управління статистики, Центр зайнятості або інші.

Замовник вважає, що не порушив норми Закону та не встановив дискримінаційних вимог.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1.3 додатку 1 до документації конкурсних торгів (із змінами) учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідку у довільній формі, що містить інформацію про працівників, які будуть залучені до виконання умов договору (копії документів, підтверджуючих наявність працівників, завірені мокрою печаткою уповноваженого органу).

Оскільки у вказаному пункті документації конкурсних торгів (із змінами) Замовник не встановив, копії яких саме документів повинні надати учасники Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів для підтвердження наявності працівників, а також який саме уповноважений орган має їх завірити, такі дії є порушенням вимог абзацу четвертого частини першої статті 3 Закону.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів (із змінами) в цій частині.

5. За словами Скаржника, пунктом 1.4 додатку 1 до документації конкурсних торгів (із змінами) визначено, що учасник Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів має подати довідку у довільній формі, яка містить інформацію про виконання аналогічних договорів щодо постачання вугілля за бюджетні кошти.

На думку Скаржника, встановлення в документації конкурсних торгів (із змінами) посилання на виконання аналогічних договорів за бюджетні кошти є прямою дискримінацією учасників Процедури закупівлі, тому що учасники можуть мати досвід виконання аналогічних договорів з небюджетними організаціями.

Таким чином, Скаржник вважає, що документація конкурсних торгів (із змінами) в цій частині суперечить положенням частини третьої статті 5 та частини другої статті 22 Закону.

Замовник щодо даного питання зазначає, що він є бюджетною установою і для нього важливо, щоб учасник мав досвід співпраці саме з бюджетними установами, оскільки бюджетні установи мають специфіку в частині здійснення оплат за поставлений товар.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1.4 додатку 1 до документації конкурсних торгів (із змінами) учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідку у довільній формі, яка містить інформацію про виконання аналогічних договорів щодо постачання вугілля за бюджетні кошти (яка повинна містити: перелік виконаних аналогічних договорів, із зазначенням дати укладення та номеру кожного договору; найменування та обсяг вугілля, поставленого згідно таких договорів; найменування підприємств (організацій, установ), для яких здійснювались поставки вугілля, із зазначенням їх адрес та контактних телефонів).

Скаржник у своїй Скарзі не зазначив, яким чином зазначена вимога документації конкурсних торгів (із змінами) порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджає подати пропозицію конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. Скаржник повідомляє, що пунктом 1.5 додатку 1 до документації конкурсних торгів (із змінами) визначено, що учасник Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів має надати копії аналогічних договорів, що зазначені в довідці (з мокрою печаткою управління державного казначейства, що даний договір зареєстровано та взято на облік), завірені мокрою печаткою та підписом уповноважених осіб підприємств (не менше 3-х за 2011-2012 роки) по Кіровоградській області, разом з копіями товарних накладних та нотаріально завірених протоколів випробовувань.

Як зауважує Скаржник, управління Державної казначейської служби України згідно з чинним законодавством не має повноважень щодо завірення копій договорів.

Скаржник зазначає, що вимога Замовника щодо наявності досвіду виконання аналогічних договорів по Кіровоградській області прямо обмежує коло учасників Процедури закупівлі, зокрема тих, що мають досвід виконання аналогічних договорів в інших областях України.

На думку Скаржника, документація конкурсних торгів (із змінами) в цій частині суперечить положенням частини третьої статті 5 та частини другої статті 22 Закону.

Замовник щодо даного питання повідомив, що територіально він знаходиться в Кіровоградській області, далеко від суміжних областей.

У зв'язку з чим, за словами Замовника, його цікавить інформація щодо виконання аналогічних договорів від установ саме Кіровоградської області.

Замовник стверджує, що з метою впевнитись в справжності наданих копій документів він встановив вимогу щодо їхнього завірення мокрою печаткою управління Державного казначейства.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1.5 додатку 1 до документації конкурсних торгів (із змінами) учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "копії аналогічних договорів, що зазначені в довідці (з мокрою печаткою управління державного казначейства, що даний договір зареєстровано та взято на облік), завірені мокрою печаткою та підписом уповноважених осіб підприємств (не менше 3-х за 2011-2012 р.) по Кіровоградській області, разом з копіями товарних накладних та нотаріально завірених протоколів випробовувань".

Згідно з пунктом 2.2 Порядку реєстрації та обліку бюджетних зобов'язань розпорядників бюджетних коштів та одержувачів бюджетних коштів в органах Державної

казначейської служби України, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.03.2012 № 309, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 20 березня 2012 року за № 419/20732, розпорядники бюджетних коштів протягом 7 робочих днів з дати взяття бюджетного зобов'язання подають до відповідного органу Казначейства Реєстр бюджетних зобов'язань розпорядників (одержувачів) бюджетних коштів за формою згідно з додатком 1 на паперових (у двох примірниках) та електронних носіях і оригінали документів або їх копії, засвідчені в установленому порядку, що підтверджують факт узяття бюджетного зобов'язання.

Пунктом 2.6 зазначеного Порядку визначено, що документи, що підтверджують факт узяття бюджетного зобов'язання та/або бюджетного фінансового зобов'язання, повертаються розпоряднику з відміткою "зареєстровано та взято на облік".

Таким чином, документи, що підтверджують факт узяття бюджетного зобов'язання, з відміткою "зареєстровано та взято на облік", можуть бути в наявності лише у розпорядників бюджетних коштів.

Крім того, вимога Замовника щодо наявності досвіду виконання аналогічних договорів саме по Кіровоградській області обмежує коло потенційних учасників Процедури закупівлі та перешкоджає суб'єктам господарювання, які мають досвід виконання аналогічних договорів в інших областях України, подати свої пропозиції конкурсних торгів, що є порушенням вимог абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів (із змінами) в цій частині.

7. Як зазначив Скаржник, пунктом 1.6 додатку 1 до документації конкурсних торгів (із змінами) визначено, що учасник Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів має надати оригінали листів відгуків до вищевказаних договорів.

Скаржник вважає, що дана вимога документації конкурсних торгів (із змінами) в цій частині суперечить положенням частини третьої статті 5 та частини другої статті 22 Закону, створює неконкурентне середовище та не відповідає принципам здійснення державних закупівель.

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що "самі копії аналогічних договорів не можуть підтвердити досвід якісного та своєчасного виконання договорів, а лише засвідчують факт їх укладання. В більшій мірі досвід виконання аналогічних договорів підтверджують надані оригінали листів відгуків та копії видаткових накладних".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1.6 додатку 1 до документації конкурсних торгів (із змінами) учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів оригінали листів відгуків до вищевказаних договорів.

Скаржник у своїй Скарзі не обґрунтував, яким чином дана вимога порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджає подати пропозицію конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

8. Як зазначає Скаржник, пунктами 1.7 та 1.8 додатку 1 до документації конкурсних торгів (із змінами) визначено, що учасник Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів має подати копії балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний період, завірені мокрою печаткою або штампом Податкової інспекції.

Скаржник повідомляє, що згідно з частиною першою статті 14 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" підприємства зобов'язані подавати квартальну та річну фінансову звітність органам, до сфери управління яких вони належать,

трудовим колективам на їх вимогу, власникам (засновникам) відповідно до установчих документів, якщо інше не передбачено цим Законом.

За словами Скаржника, пунктом 2 постанови Кабінету Міністрів України від 28 лютого 2000 року № 419 "Про затвердження Порядку подання фінансової звітності" встановлено, що фінансова звітність подається органам, до сфери управління яких належать підприємства, трудовим колективам на їх вимогу, власникам (засновникам) відповідно до установчих документів, а також згідно із законодавством – іншим органам та користувачам, зокрема, органам державної статистики.

Тобто, як зауважує Скаржник, посилання Замовника на обов'язковість завірення копій балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний період мокрою печаткою або штампом Податкової інспекції суперечить чинному законодавству та нормативно-правовим актам України, а тому має бути виключене із документації конкурсних торгів (із змінами).

Як зазначає Замовник, згідно з нормами підпункту 1 пункту 4 Положення про Державну податкову службу України, яке затверджено Указом Президента України від 12.05.2011 № 584/2011, ДПС України відповідно до покладених на неї завдань виконує роботу, пов'язану із здійсненням контролю за своєчасністю подання передбаченої законом звітності (декларацій, розрахунків тощо), своєчасністю, достовірністю, повнотою нарахування та сплати податків, інших платежів, контроль за сплатою яких покладено на Державну податкову службу України, контроль за встановленими законом строками здійснення розрахунків у іноземній валюті, за додержанням порядку проведення готівкових розрахунків за товари (послуги), а також за наявністю ліцензій на провадження видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню відповідно до закону, торгових патентів".

Замовник зауважує, що "на сьогоднішній день більшість підприємств надає до відповідних органів фінансову звітність в електронний спосіб. Тому, з метою уникнення подання у складі пропозиції фіктивних даних, Замовник встановив вимогу для учасника надання копій фінансової звітності саме з відміткою Державної податкової служби".

На думку Замовника, зазначена вимога не є дискримінаційною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пунктів 1.7 та 1.8 додатку 1 до документації конкурсних торгів (із змінами) визначено, що учасник Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів має подати копії балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний період, завірені мокрою печаткою або штампом Податкової інспекції.

Згідно з частиною першою статті 14 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" підприємства зобов'язані подавати квартальну та річну фінансову звітність органам, до сфери управління яких вони належать, трудовим колективам на їх вимогу, власникам (засновникам) відповідно до установчих документів, якщо інше не передбачено цим Законом. Органам виконавчої влади та іншим користувачам фінансова звітність подається відповідно до законодавства.

Пунктом 2 Порядку подання фінансової звітності, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2000 № 419, фінансова звітність подається органам, до сфери управління яких належать підприємства, трудовим колективам на їх вимогу, власникам (засновникам) відповідно до установчих документів, а також згідно із законодавством – іншим органам та користувачам, зокрема, органам державної статистики.

Дії Замовника в частині встановлення вимог пунктів 1.7 та 1.8 додатку 1 до документації конкурсних торгів (із змінами) щодо завірення вказаної фінансової звітності мокрою печаткою або штампом Податкової інспекції обмежують коло потенційних учасників Процедури закупівлі лише тими, які подають фінансову звітність лише органам

Державної податкової служби України, що є порушенням вимог абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників.

Крім того, Замовником не доведена необхідність обов'язкового завіряння копій балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний період мокрою печаткою або штампом Державної податкової служби України.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів (із змінами) в цій частині.

9. Скаржник повідомляє, що пунктами 1.10 та 1.12 додатку 1 до документації конкурсних торгів (із змінами) передбачено подання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами та довідки з Пенсійного Фонду України про відсутність заборгованості по страховим внескам, виданих не раніше ніж за 3 дні до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Скаржник зазначив, що пунктами 1.22 – 1.25 додатку 1 до документації конкурсних торгів (із змінами) передбачена наявність у складі пропозиції конкурсних торгів документів із обмеженням щодо строку їх видачі, а саме: не більше, ніж за 7 календарних днів до закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

На думку Скаржника, дані вимоги обмежують коло учасників Процедури закупівлі.

Скаржник вважає, що дана вимога документації конкурсних торгів (із змінами) в цій частині суперечить положенням частини третьої статті 5 та частини другої статті 22 Закону, створює неконкурентне середовище та не відповідає принципам здійснення державних закупівель.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що документи, стосовно яких він встановив у документації конкурсних торгів (із змінами) обмеження щодо терміну їх видачі, не мають передбаченого чинним законодавством строку чинності.

У зв'язку з наведеним та з метою отримання актуальної інформації на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, за словами Замовника, він встановив такі терміни.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктами 1.10 та 1.12 додатку 1 до документації конкурсних торгів (із змінами) передбачено подання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами та довідки з Пенсійного Фонду України про відсутність заборгованості по страховим внескам, виданих не раніше ніж за 3 дні до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до пунктів 1.22 – 1.25 додатку 1 до документації конкурсних торгів (із змінами) передбачено подання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів документів, які видані не більше, ніж за 7 календарних днів до закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів, а саме:

- "документа структурного підрозділу МВС України про наявність або відсутність судимості фізичної особи-підприємця та особи учасника, яку уповноважено представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі...;
- документа структурного підрозділу МВС України про наявність або відсутність судимості службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі...;
- довідки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців ...;

- довідки, яка видана відповідним територіальним органом, про відсутність рішення про порушення проти суб'єкта господарювання справи про банкрутство чи визнання його в установленому порядку банкрутом та Витягу з Єдиної бази даних юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців із зазначенням відповідних вищезазначених відомостей

Разом з цим, слід зазначити, що відповідно до пункту 1 розділу 4 документації конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів подаються особисто або поштою.

Відповідно до пункту 4.1 Нормативів і нормативних строків пересилання поштових відправлень та поштових переказів, затверджених наказом Міністерства транспорту та зв'язку України від 12.12.2007 № 1149, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.12.2007 за № 1383/14650, нормативний строк пересилання поштових відправлень може становити до 6 днів (без урахування вихідних днів об'єктів поштового зв'язку).

Відповідно до зазначеного вище, встановлення Замовником вимог щодо строків видачі довідок протягом останніх трьох днів до дати проведення розкриття пропозицій конкурсних торгів та не більше, ніж за 7 календарних днів до закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів, ускладнює участь у Процедурі закупівлі учасників, які знаходяться в інших населених пунктах різних областей України та за її межами і мають намір подати пропозицію конкурсних торгів за допомогою поштового зв'язку, що є порушенням вимог абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів (із змінами) в цій частині.

10. Скаржник зазначає, що додатком 2 до документації конкурсних торгів (із змінами) передбачено підтвердження інформації про відповідність запропонованого товару технічним вимогам оригіналом протоколу випробувань, виданим "незалежною лабораторією виробнику для постачання вугілля в адресу учасника, який виданий не пізніше ніж за 7 календарних днів до закінчення подання пропозиції (не лабораторіями на вугледобувних підприємствах та шахтах), яка акредитована національним агентством по акредитації України відповідно до вимог стандарту ISO 17025 (копії підтверджуючих документів про акредитацію завірені печаткою лабораторії)".

Скаржник повідомляє, що Замовник всупереч вимогам частини третьої статті 21 Закону обмежив строк видачі вищезазначеного документа.

Як стверджує Скаржник, вимога Замовника щодо надання копій документів стосовно акредитації Незалежної лабораторії відповідно до стандарту ISO 17025 є дискримінаційною, оскільки за стандартом ISO 17025 не встановлено ексклюзивного повноваження здійснювати акредитацію, стандартизацію та сертифікацію незалежних лабораторій.

Скаржник вважає, що дана вимога документації конкурсних торгів (із змінами) в цій частині суперечить положенням частини третьої статті 5 та частини другої статті 22 Закону, створює неконкурентне середовище та не відповідає принципам здійснення державних закупівель.

На думку Скаржника, "після слів "акредитованої за вимогами стандарту ISO 17025" слід додати вираз "або іншого національного або міжнародного стандарту".

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що "протокол випробування видається на окрему пробу, яка береться з партії, що відвантажується чи вже відвантажена. Зазначений документ не має передбаченого чинним законодавством строку чинності та актуальний на відвантажену партію вугілля з якої взята проба. Тому, з метою отримання актуальної інформації на дату розкриття, тобто показники на найближчу відвантажену партію вугілля, Замовник встановив такі терміни".

За словами Замовника, на сьогоднішній день в Україні акредитація за стандартом ДСТУ ISO/IEC 17025:2006 "Загальні вимоги до компетентності випробувальних та калібрувальних лабораторій" проводиться лише Національним агентством з акредитації України відповідно до Закону України "Про акредитацію органів з оцінки відповідності" від 17.05.2001 № 2407-III з урахуванням вимог міжнародних та європейських стандартів у сфері акредитації".

Разом з цим, Замовник зауважує, що він не обмежує можливості учасників щодо надання документів, які підтверджують якість вугілля, оскільки згідно з інформації, яка знаходиться на веб-сайті Національного агентства з акредитації України <http://www.naau.org.ua/ua/members.html> акредитацію відповідно до вимог стандарту ДСТУ ISO/IEC 17025 має більше 10 випробувальних лабораторій в різних регіонах України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2.1 розділу 3 документації конкурсних торгів (зі змінами) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, інформацію та документи про відповідність запропонованого предмету закупівлі вимогам цієї документації конкурсних торгів, підготовлені відповідно до вимог додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Згідно з додатком 2 до документації конкурсних торгів (із змінами) учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів "оригінал протоколу випробування, виданий незалежною лабораторією Виробнику для постачання вугілля в адресу Учасника, який виданий не пізніше ніж за 7 календарних днів до закінчення подання пропозиції (не лабораторіями на вугледобувних підприємствах та шахтах), яка акредитована Національним агентством по акредитації України відповідно до вимог стандарту ISO 17025 (копії підтверджуючих документів про акредитацію завірені печаткою лабораторії)".

Вказана вимога Замовника в частині строку видачі вказаного протоколу, а саме: не більше, ніж за 7 календарних днів до закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів, ускладнить участь у Процедурі закупівлі учасників, які знаходяться в інших населених пунктах різних областей України та за її межами і мають намір подати пропозицію конкурсних торгів за допомогою поштового зв'язку, що є порушенням вимог абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників.

Крім цього, за наявності інших стандартів акредитації, вимога щодо акредитації незалежної лабораторії, яка видала протокол випробувань, за стандартом ISO 17025 є також дискримінаційною.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів (із змінами) в цій частині.

11. Як повідомляє Скаржник, додатком 2 до документації конкурсних торгів (із змінами) передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів копії сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик.

Скаржник зазначає, що відповідно до частини четвертої статті 268 Господарського кодексу України постачальник повинен засвідчити якість товарів, що поставляються, належним товаросупровідним документом, який надсилається разом з товаром.

Отже, як зауважує Скаржник, документи, які посвідчують якість вугілля, повинні надаватись лише одночасно з самим вугіллем.

Скаржник наголошує, що у такому випадку надати копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля зможуть лише його виробники або учасники, які вже мають в наявності вугілля, та отримали відповідний сертифікат від постачальника (виробника).

Скаржник вважає, що така вимога є незаконною та такою, що обмежує коло учасників Процедури закупівлі, у зв'язку з чим, Замовник має виключити цю вимогу з документації конкурсних торгів (із змінами).

Замовник щодо даного питання повідомляє, що сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик видається виробником при здійсненні відвантаження вугілля і отримати від виробника таке посвідчення якості мають тільки ті учасники, яким виробник вже відвантажував вугілля.

Як зазначає Замовник, учасник Процедури закупівлі має можливість надати копію відповідного сертифікату на вже поставлену партію вугілля, завіривши її у виробника.

За словами Замовника, встановлюючи дану вимогу він прагнув, щоб у торгах приймали участь учасники, які співпрацюють безпосередньо з виробниками вугілля і мають змогу поставити досить дешеве, але дуже якісне вугілля, оскільки відсутній довгий ланцюг посередників, завдяки якому збільшується ціна на вугіллі та зменшується його якість.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з додатком 2 до документації конкурсних торгів (із змінами) учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик (завірену мокрою печаткою виробника).

Відповідно до пункту 3.6 Національного стандарту України ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб. Технічні умови" (надалі – ДСТУ 7146:2010) для вугілля встановлюють кодове число та визначають додаткові параметри кодифікації згідно з ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації вугілля середнього та високого рангів. За результатами дослідження оформлюють сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик.

Пунктом 7.10 ДСТУ 7146:2010 визначено, що під час укладання договору на постачання вугілля для побутових потреб повинен бути представлений сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, що містить основні та додаткові параметри кодифікації вугілля середнього та високого рангів згідно з ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації. Термін дії сертифіката генетичних, технологічних та якісних характеристик – чотири роки.

При цьому, згідно з пунктом 7.2 ДСТУ 7146:2010 вугілля приймають і постачають партіями.

Також, відповідно до пункту 7.3 ДСТУ 7146:2010 партію вважають прийнятою для відправлення, якщо від неї відібрано об'єднану товарну пробу згідно з ДСТУ 4096 та оформлено посвідчення якості.

Скаржник у своїй Скарзі не обґрунтував, яким чином вимога документації конкурсних торгів щодо необхідності надання сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджає подати пропозицію конкурсних торгів.

Разом з цим, на засіданні Колегії, яке відбулось 08.01.2013, представник Скаржника за довіреністю Мурачов М.Ю. повідомив, що завіряння мокрою печаткою виробника зазначеного сертифікату значно ускладнює процес підготовки пропозиції конкурсних торгів.

Замовник не довів необхідності завіряння мокрою печаткою виробника сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик.

Отже, Замовник має внести зміни до документації конкурсних торгів (зі змінами) в цій частині.

12. Скаржник повідомляє, що додатком 2 до документації конкурсних торгів (із змінами) передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій

конкурсних торгів копії договору на постачання вищезазначеного вугілля між виробником і учасником торгів, завірений мокрою печаткою обох сторін.

Скаржник зазначає, що додатком 2 до документації конкурсних торгів (із змінами) передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів копії залізничних накладних на поставлене вугілля виробником в адресу учасника (завірені мокрою печаткою виробника).

Скаржник вважає, що такі вимоги є незаконними та обмежують коло учасників Процедури закупівлі, оскільки учасники можуть придбати вугілля для поставки Замовнику після перемоги у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим Замовник має виключити ці вимоги зі змісту документації конкурсних торгів (зі змінами).

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що наявність договору на постачання вугілля між виробником і учасником торгів на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів, дасть Замовнику змогу впевнитися в тому, що учасник вже співпрацює з виробником вугілля і матиме можливість поставити вчасно та в необхідній кількості, якісне вугілля".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з додатком 2 до документації конкурсних торгів (із змінами) учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів:

- "копію договору на постачання вищезазначеного вугілля між виробником і учасником торгів, завірений мокрою печаткою обох сторін;
- копію залізничних накладних на поставлене вугілля виробником в адресу учасника (завірені мокрою печаткою виробника)".

Скаржник у своїй Скарзі не обґрунтував, яким чином вказані вимоги документації конкурсних торгів щодо надання копії договору на постачання вугілля та копій залізничних накладних порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджає подати пропозицію конкурсних торгів.

Разом з цим, на засіданні Колегії, яке відбулось 08.01.2013 представник Скаржника за довіреністю Мурачов М.Ю. повідомив, що завірвання мокрою печаткою виробника зазначених документів значно ускладнює процес підготовки пропозиції конкурсних торгів.

Замовник не довів необхідності завірвання мокрою печаткою виробника копії договору на постачання вугілля та копій залізничних накладних.

Отже, Замовник має внести зміни до документації конкурсних торгів (зі змінами) в цій частині.

Враховуючи наведене в пунктах 1-4, 6, 8-12 цього рішення Замовник має внести зміни до документації конкурсних торгів (зі змінами).

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Ульяновської райдержадміністрації Кіровоградської області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "10.10.1 Вугілля кам'яне" за державні кошти [оголошення № 307016, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29 жовтня 2012 року № 123 (725)], зазначені в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК