



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 13-р/пк-ск від 08.01.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ТВ БОКС"
вул. Бастіонна, 15, оф. 6, м. Київ,
01014

Комунальне підприємство
"Обласний інформаційно-
аналітичний центр"

просп. Шевченка, 4, м. Одеса,
65032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТВ БОКС" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТВ БОКС") від 06.12.2012 № 1 (zareestrovanu в Комітеті 07.12.2012 за № 8-20/2523-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Обласний інформаційно-аналітичний центр" (надалі – Замовник, КП ОІАЦ) порядку проведення процедури закупівлі – "32.20.1. Обладнання для модернізації ефірної та центральної

апаратної - 6 компл., обладнання для розвитку апаратно-студійного блока обласного телевізійного мовлення - 12 компл., обладнання для запису звуку на знімальному майданчику - 1 компл., обладнання для модернізації тракту обласного радіомовлення - 1 компл." [оголошення № 303560, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.10.2012 № 121 (723)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зобов'язати Замовника, зокрема:

1. скасувати рішення про проведення оцінки за результатами закупівлі;
2. скасувати рішення про визнання переможцем та акцепт пропозиції товариства з обмеженою відповідальністю "Несатек України";
3. провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів або, у випадку неможливості усунення порушень, – відмінити торги.

Рішенням Колегії від 10.12.2012 № 1334-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду Листом від 10.12.2012 № 20-29.3/03-3325-дз Колегією надіслано запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

Замовник листом від 12.12.2012 № 41510/2-12 надіслав на адресу Колегії пояснення та матеріали стосовно проведення Процедури закупівлі.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.11.2012 № 2-12 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) Скаржник (надалі – ТОВ "ТВ БОКС") з ціною пропозицією 1 551 856,80 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ДІ-РЕКС" (надалі – ТОВ "ДІ-РЕКС") з ціною пропозицією 1 455 188,40 грн ;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Несатек Україна" (надалі – ТОВ "Несатек Україна", Переможець) з ціною пропозицією 1 398 928,20 грн.

До оцінки було допущено пропозиції конкурсних торгів усіх учасників Процедури.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 21.11.2012 № 2-12 Замовником було акцептовано пропозицію ТОВ "Несатек Україна".

1. ТОВ "ТВ БОКС" у Скарзі зазначає, що в оприлюдненому на офіційному державному веб-порталі "Державні закупівлі" оголошенні № 303560 файл "Акцептована ціна за одиницю товару" не містить найменувань одиниць товару, ціна за які є акцептованою. Всі позиції номенклатури у вказаному файлі містять вказівку "або подібний", тоді як акцепту підлягала ціна за конкретний товар.

Замовник з цього питання повідомляє, що в результаті технічної помилки в специфікації акцептованого обладнання була залишена фраза "або аналог", однак сама специфікація та ціна за одиницю продукції повністю відповідає дійсності та, на думку Замовника, ніяк не порушує права учасників процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

На офіційному загальнодержавному веб-порталі "Вісник державних закупівель" в розділі "Інші документи" оголошення № 303560 від 22.10.2012 № 121 (723) розміщений файл

12114WZ334709.xls (тип документа "Акцептована ціна за одиницю товару"), в якому міститься інформація про акцептовану ціну за одиницю товару.

У стовпчику "найменування товару" кожна з складових товару містить вираз "або подібний".

Разом з цим, Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином це порушує його права та законні інтереси.

2. Скаржник повідомляє, що різниця в ціні Пропозиції Скаржника та ТОВ "Несатек Україна" могла виникнути за рахунок неповної комплектації Переможцем торгів запропонованого ним обладнання, а саме: коли ціна Пропозиції зменшується за рахунок невиключення необхідних частин комплекту, або за рахунок зниження якості чи технічних характеристик товару.

Замовник у листі від 12.12.2012 № 415/0/2-12 з цього питання пояснень або спростувань тверджень Скаржника не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Пропозиція, яка подається учасниками процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема, з "пропозиції конкурсних торгів (загальна вартість предмета закупівлі з урахуванням всіх податків і зборів та інших витрат) згідно Додатку 1" та "документального підтвердження відповідності пропозицій конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим замовником (Додаток 5)".

Підпунктами 1.1, 1.2, 1.3 та 1.4 пункту 1 додатку № 5 Документації визначено орієнтовану комплектацію обладнання.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Несатек Україна" містяться заповнена форма "Пропозиція конкурсних торгів" та таблиця відповідності запропонованого товару вимогам до предмету закупівлі Документації, до яких включено комплектацію обладнання, вказану Замовником у зазначених вище пунктах Документації. Таким чином, Пропозиція ТОВ "Несатек Україна" відповідає вимогам Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. За словами Скаржника, Документацією передбачено, що учасник має відповідати особливим кваліфікаційним критеріям, а саме: мати дилерську угоду з офіційним постачальником відеообладнання, підтвердити наявність сервісного центру або наявність договірних умов з таким центром, що сертифікований виробником відеообладнання, а також мати в штаті фахівців, сертифікованих виробником відеообладнання.

Відповідно до акцептованої ціни за одиницю товару ТОВ "Несатек Україна" пропонує поставити 3 шт. камери (Body) AG-AF104ER, виробником якої є компанія Panasonic, а також 6 шт. камер Panasonic AG-HPX255. Отже, на думку Скаржника, відповідно до умов Документації ТОВ "Несатек Україна" зобов'язаний підтвердити, що він має відповідну підтримку виробника обладнання.

Скаржник стверджує, що на запит до представництва виробника обладнання в Україні ТОВ "ТВ БОКС" було отримано інформацію, які саме підприємства в Україні є офіційними партнерами Panasonic в галузі професійного відеообладнання та які компанії отримували підтримку виробника обладнання у здійсненні сервісного обслуговування. Відповідно до інформації, наданої Panasonic, ТОВ "Несатек Україна" серед таких підприємств не зазначено.

У зв'язку із цим, Скаржник просить у своїй Скарзі перевірити відповідність пропозиції ТОВ "Несатек Україна" кваліфікаційним критеріям, встановленим Замовником.

Замовник з даного питання повідомив, що Документацією вимагалось підтвердити наявність дилерської угоди з офіційним постачальником обладнання, а не підтвердження офіційного партнерства з виробником.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасниками процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та вимогам Документації (Додаток 2).

Підпунктом 3.1 пункту 3 додатку 2 Документації вимагається копія дилерської угоди з офіційним постачальником відеообладнання.

У складі копії Пропозиції Переможця міститься копія дилерської угоди від 01.06.2012 між ТОВ "Інженер-сервіс"(Компанія) і ТОВ "Несатек Україна" (Партнер) , відповідно до якої Компанія є офіційним постачальником та сертифікованим сервіс-центром професійного відеообладнання Panasonic на території України і надає Партнеру права на поширення Товару (професійне відеообладнання Panasonic) Компанії на території України, а також надає Партнеру право іменувати себе «офіційний дилер Компанії», що відповідає вимогам підпункту 3.1. пункту 3 додатку 2 Документації. Отже, Переможець виконав наведені вище умови Документації.

Підпунктом 3.2 пункту 3 додатку 2 Документації вимагаються документи, підтверджуючі наявність сервісного центру в структурі компанії або наявність договірних умов з таким центром, що сертифікований виробником відеообладнання.

У складі копії Пропозиції Переможця містяться:

довідка від 16.11.2012 про наявність сервісних центрів, в якій зазначено місце знаходження сервісного центру, його електронна адреса;

сертифікат, виданий Президентом Panasonic (CIS) Оу, згідно з яким ТОВ "Інженер Сервіс" є офіційним партнером Panasonic з професійного відеообладнання;

виданий Генеральним менеджером Panasonic (CIS) Оу сертифікат на Авторизований сервісний центр Інженер-сервіс, що відповідає вимогам підпункту 3.2. пункту 3 додатку 2 Документації. Отже, Переможець виконав наведені вище умови Документації.

Підпунктом 3.3 пункту 3 додатку 2 Документації необхідно надати документи, підтверджуючі наявність в штаті компанії фахівців, сертифікованих виробником відеообладнання.

У копії Пропозиції Переможця міститься довідка від 16.11.2012 за підписом генерального директора ТОВ "Несатек Україна" про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в якій зазначено, що ТОВ "Несатек Україна" має в наявності кваліфікований персонал з досвідом роботи та в якій визначено прізвища осіб, їх рівень освіти та досвід роботи. Також, міститься копія сертифікату, видана ТОВ "Панасоник Рус" на Гриценюка О.В. Однак, підтвердження наявності саме цієї особи в штаті ТОВ "Несатек Україна" у складі Пропозиції Переможця відсутнє. Таким чином, Переможець не виконав вимогу підпункту 3.3 пункту 3 додатку 2 Документації.

Отже, Пропозиція Переможця не відповідала умовам Документації в цій частині.

4. ТОВ "ТВ БОКС" у Скарзі просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів Переможця та провести повторну оцінку Пропозиції учасників Процедури закупівлі. Зазначене можливе за умови невідповідності Переможця вимогам Документації та наявності не менше двох Пропозицій учасників, допущених до оцінки, які відповідають вимогам Документації.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДІ-РЕКС" та Скаржника.

Підпунктом 3.1 пункту 3 додатку 2 Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі мають надати копію дилерської угоди з офіційним постачальником відеообладнання.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ДІ-РЕКС" відсутня копія дилерської угоди з офіційним постачальником відеообладнання, що не відповідає вимогам підпункту 3.1 пункту 3 додатку 2 Документації.

Пропозиція ТОВ "ДІ-РЕКС" не відповідає вимогам Документації, тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

У складі копій Пропозицій Скаржника та ТОВ "ДІ-РЕКС" відсутні документи, які б свідчили про наявність в штаті компаній фахівців, сертифікованих виробником відеообладнання.

Враховуючи наведене, Пропозиції Скаржника, ТОВ "ДІ-РЕКС" та ТОВ "Несатек Україна" не відповідали вимогам Документації, тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону. За таких обставин, Замовник мав відмінити процедуру закупівлі згідно з частиною першою статті 30 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "ДІ-РЕКС" та Переможця, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Обласний інформаційно-аналітичний центр" відмінити процедуру закупівлі – "32.20.1. Обладнання для модернізації ефірної та центральної апаратної - 6 компл., обладнання для розвитку апаратно-студійного блока обласного телевізійного мовлення - 12 компл., обладнання для запису звуку на знімальному майданчику - 1 компл., обладнання для модернізації тракту обласного радіомовлення - 1 компл." [оголошення № 303560, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.10.2012 № 121 (723)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК