



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1661-р/пк-ск від 29.12.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"НПО "ІЗОЛЯТОР"

вул. Сільзаводська, 11, м. Слов'янськ,
Донецька область, 84101

Публічне акціонерне товариство
"ДТЕК ДНІПРООБЛЕНЕРГО"

Запорізьке шосе, 22,
м. Дніпропетровськ, 49107

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "НПО "ІЗОЛЯТОР" (надалі – Скаржник, ТОВ "НПО "ІЗОЛЯТОР") від 22.11.2014 № 01-1630-2 (зареєстровану в Комітеті 24.11.2014 за № 8-20/2876-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення публічним акціонерним товариством "ДТЕК ДНІПРООБЛЕНЕРГО" (надалі – Замовник, ПАТ "ДТЕК ДНІПРООБЛЕНЕРГО") дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "27.90.1. Устаткування електричне, інше, та його частини (ізолятори полімерні ЛК або еквівалент)" [оголошення № 182926, оприлюднене

на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 29.10.2014 № 117 (29.10.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника усунути недоліки, привести документацію конкурсних торгів (надалі – Документація) у відповідність до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 24.11.2014 № 1480-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 24.11.2014 № 20-29.3/06-3571-дз Замовник листами від 28.11.2014 № 23262/1001 та від 08.12.2014 № 23951/1001 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "НПО "ІЗОЛЯТОР" у Скарзі повідомляє, що у Документації встановлено вимогу щодо документального підтвердження досвіду постачання та виробництва пропонованих полімерних ізоляторів не менше 5 років.

На думку Скаржника, зазначена вимога Документації передбачає, що учасником Процедури закупівлі може бути лише виробник, що є порушенням статті 3 Закону.

Крім цього, Скаржнику не зрозуміло, чому вказаний досвід має бути саме 5 років, а не менше або більше п'яти років.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що вищевказана вимога Документації передбачає, що постачальник або виробник (якщо він самостійно бере участь в Процедурі закупівлі) повинен підтвердити досвід виробництва пропонованих полімерних ізоляторів за період часу не менше 5 років.

Як повідомляє ПАТ "ДТЕК ДНІПРООБЛЕНЕРГО", зазначена вимога обумовлена необхідністю постачання якісних ізоляторів, які пройшли експлуатацію протягом терміну, що перевищує гарантійний термін.

Замовник зазначає, що Документацією передбачений випадок, коли постачальник продукції не є виробником продукції та для таких учасників встановлені відповідні вимоги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів (надалі – Пропозиція), яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим Замовником (додаток 7).

Підпунктом 1.2 пункту 1 додатку 7 Документації визначено, що постачальник (виробник) повинен мати, зокрема, "досвід постачання та виробництва пропонованих полімерних ізоляторів – не менше 5 років (підтверджується документально)".

У Скарзі ТОВ "НПО "ІЗОЛЯТОР" зазначило, що воно постачало ізолятори в Україні та за кордон 10 років.

Таким чином, учасник Процедури закупівлі повинен мати як досвід постачання полімерних ізоляторів, так і досвід виробництва зазначеної продукції. Зазначена вимога Документації обмежує коло учасників Процедури закупівлі лише тими суб'єктами господарювання, які одночасно мають досвід постачання та виробництва полімерних ізоляторів (не менше 5 років), та перешкоджає взяти участь у Процедурі закупівлі тим

суб'єктам господарювання, які мають лише досвід виробництва полімерних ізоляторів (не менше 5 років), або мають лише досвід постачання зазначеної продукції (не менше 5 років), що є дискримінацією по відношенню до таких учасників, у тому числі Скаржника.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище умов Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що у Документації встановлено вимогу стосовно надання учасниками Процедури закупівлі позитивних відгуків від енергетичних дистрибуційних компаній за період, що перевищує гарантійний термін (понад 5 років), в обсягах не менше, ніж 20% від загального обсягу замовлення, що має бути підтверджено документально.

На думку ТОВ "НПО "ІЗОЛЯТОР", слова "дистрибуційних компаній" відносяться до компаній ДТЕК.

Скаржник повідомляє, що він постачав ізолятори в Україні та за кордон 10 років, проте, враховуючи зазначену вимогу Документації, це не буде братися Замовником до уваги.

ТОВ "НПО "ІЗОЛЯТОР" вважає вищевказану вимогу Документації дискримінаційною по відношенню до учасника та виробника.

Крім цього, Скаржнику не зрозуміло, чому "перевищує гарантійний термін (понад 5 років), а не менше або більше".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що поняття "дистрибуційна" відноситься не лише до компанії ПАТ "ДТЕК ДНІПРООБЛЕНЕРГО", а є визнаним у світі позначенням компаній, діяльністю яких є передача і збут товару. У Документації поняття "енергетичних дистрибуційних компаній" вказує на компанії, які займаються передачею і збутом електроенергії та посилення на те, що "енергетичні дистрибуційні компанії" повинні відноситись саме до Замовника у Документації відсутні.

За інформацією Замовника, будь-який виробник або постачальник, який має досвід постачання продукції, як на території України, так і в інших країнах, може брати участь у Процедурі закупівлі, у тому числі, і ТОВ "НПО "ІЗОЛЯТОР".

ПАТ "ДТЕК ДНІПРООБЛЕНЕРГО" вважає, що вказана вимога Документації є правомірною і направлена на виключення постачань неякісних полімерних лінійних ізоляторів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 1.2 пункту 1 додатку 7 Документації визначено, що постачальник (виробник) повинен мати, зокрема, "позитивні відгуки від енергетичних дистрибуційних компаній за період, що перевищує гарантійний термін (понад 5 років), в обсягах не менше, ніж 20% від загального обсягу замовлення, що має бути підтверджено документально".

Зазначені вище вимоги Документації, зокрема, в частині визначення обсягів (не менше 20%), може неоднозначно трактуватись, як учасниками Процедури закупівлі, так і Замовником, що може призвести до відхилення Пропозицій учасників Процедури закупівлі, у тому числі Скаржника, та порушення принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, зокрема, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині з метою усунення суперечливих та неоднозначних умов.

3. ТОВ "НПО "ІЗОЛЯТОР" у Скарзі повідомляє, що у Документації встановлено вимогу стосовно надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій сертифікатів УкрСЕПРО на відповідність продукції вимогам СОУ МПЕ 40.1.51.301:2004 (із зазначенням типу ізолятора, на який видано сертифікати), а також інформації про випробувальну лабораторію та копію атестату акредитації (атестації) даної лабораторії, її галузь акредитації, що підтверджує право на проведення відповідних випробувань та вимірювань.

Скаржник зазначає, що отримати зазначений вище сертифікат в Україні неможливо. Сертифікація на відповідність продукції вимогам СОУ МПЕ 40.1.51.301:2004 проводиться виробником добровільно з можливістю показати потенційному покупцю відповідність продукції виробника вимогам зазначеного вище стандарту.

При цьому, орган з сертифікації не може підтвердити відповідність таким розділам, як "нормативні посилення", "терміни та визначення", "перевірка показників надійності", "транспортування та зберігання", "правила експлуатації" та "гарантії виробника".

ТОВ "НПО "ІЗОЛЯТОР" зазначає, що вищевказані вимоги Документації перешкоджають суб'єктам господарювання взяти участь у Процедурі закупівлі та нав'язують непотрібні учаснику послуги.

Скаржник зауважує, що електротехнічне обладнання, пристрої та прилади проходять процедуру сертифікації добровільно, за допомогою якої визнаний в установленому порядку орган сертифікації документально засвідчує відповідність продукції встановленим законодавством вимогам шляхом видачі документа (декларація про відповідність або сертифікат відповідності УкрСЕПРО).

На думку Скаржника, ПАТ "ДТЕК ДНПРООБЛЕНЕРГО" не наділене повноваженнями щодо перевірки параметрів та технічних характеристик електротехнічного обладнання, а також не входить до переліку підприємств, яким надані ці права, на яке суб'єкт господарювання має всі необхідні документи (у випадку Скаржника – УкрСЕПРО), та повноваженнями підтверджувати його відповідність встановленим законодавством вимогам.

ТОВ "НПО "ІЗОЛЯТОР" вважає, що отримання інформації про випробувальну лабораторію та копію атестату акредитації (атестації) даної лабораторії, її галузь акредитації, що підтверджує право на проведення відповідних випробувань та вимірювань, які підтверджують відповідність функціональних показників певної продукції умовам експлуатації та вимогам нормативних документів і діючих галузевих стандартів та вимагаються Документацією, чинним законодавством у сфері підтвердження відповідності та електроенергетики не передбачено.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що сертифікат УКРСЕПРО мають більшість виробників, розташованих на території України, (за даними аналізу документів учасників, які приймали участь у торгах в попередні періоди), у тому числі, і Скаржник [сертифікат: Ua1.043.0000852-14, виданий 13.01.2014 ТОВ "НВО "Ізолятор" на продукцію ЗАТ "НВО "Ізолятор" (м. Санкт-Петербург, Російська Федерація)].

Крім того, Замовник зазначив, що вимога Документації стосовно надання акту акредитації випробувальної лабораторії на право проведення відповідних випробувань встановлена у зв'язку з необхідністю недопущення закупівлі ізоляторів неналежної якості.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 1.2 пункту 1 додатку 7 Документації визначено, що постачальник (виробник) повинен мати, зокрема, "сертифікат УкрСЕПРО на відповідність продукції вимогам СОУ МПЕ 40.1.51.301:2004 (із зазначенням типу ізолятора, на який видано сертифікат – обов'язково) або свідоцтво УкрСЕПРО про визнання іноземних документів (сертифікатів) про відповідність продукції СОУ МПЕ 40.1.51.301:2004 (надаються копії).

Замовник має право вимагати надання протоколів випробувань, на підставі яких видано сертифікати або свідоцтва, а так само область акредитації лабораторій, які провели випробування".

Підпунктом 2.10 пункту 2 додатку 7 Документації передбачено, що відповідність ізоляторів справжнім технічним вимогам має бути підтверджена наданими зразками (після проведення процедури закупівлі будуть повернуті учасникам) і протоколами приймальних (або типових, або періодичних) випробувань.

Підпунктом 2.11 пункту 2 додатку 7 Документації встановлено, що протоколи типових випробувань повинні бути видані випробувальною лабораторією, що має акредитацію на даний вид випробувань. До протоколу повинен бути прикладений акт акредитації випробувальної лабораторії на право проведення відповідних випробувань.

Наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 01.02.2005 № 28 затверджений перелік продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні. Ізолятори полімерні у вказаному переліку відсутні.

Разом з цим, чинним законодавством України не заборонено проводити добровільну сертифікацію продукції.

Державним стандартом України 3413-96 встановлені загальні вимоги щодо порядку проведення сертифікації продукції, процесів та послуг в Системі сертифікації УкрСЕПРО (надалі – Система) (надалі – ДСТУ 3413-96).

Пунктом 4.1 розділу 4 ДСТУ 3413-96 визначено, що сертифікацію продукції в Системі проводять виключно органи з сертифікації, а в разі їх відсутності – організації, що виконують функції органів з сертифікації продукції за дорученням Держстандарту України.

Підпунктом 6.7.1 пункту 6.7 розділу 6 ДСТУ 3413-96 встановлено, що сертифікат відповідності видається виключно органом з сертифікації продукції. Сертифікат видається на одиничний виріб, на партію продукції або на продукцію, що випускається підприємством серійно протягом терміну, встановленого ліцензійною угодою, з правом маркування знаком відповідності кожної одиниці продукції.

Підпунктом 6.7.2 пункту 6.7 розділу 6 ДСТУ 3413-96 передбачено, що за наявності протоколів з позитивними результатами випробувань, сертифіката на систему якості або атестата виробництва, залежно від прийнятої схеми (моделі) сертифікації, орган з сертифікації продукції оформляє сертифікат відповідності, реєструє його в Реєстрі Системи згідно з ДСТУ 3415 та видає заявнику.

ТОВ "НПО "ІЗОЛЯТОР" у додаток до Скарги надало копії наступних листів:

- від державного підприємства "Харківський регіональний науково-виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації" (надалі – ДП "Харківстандартметрологія") від 17.01.203 №12/52, в якому ДП "Харківстандартметрологія" повідомляє Скаржника, зокрема, про те що "добровільна сертифікація проводиться у порядку визначеному угодою між заявником та органом з сертифікації, при цьому підтверджують відповідність продукції заявленим вимогам";

- від органу з сертифікації трансформаторного та високовольтного обладнання "ВІТ-СЕПРО" (надалі – ОСТВО "ВІТ-СЕПРО") від 10.11.2014 № 37-28/168, в якому ОСТВО "ВІТ-СЕПРО" повідомляє Скаржника, зокрема, про те, що "стандарт СОУ МПЕ 40.1.51.301:2004 "Ізолятори лінійні підвісні стрижньові полімерні. Загальні технічні умови" складається з 13 розділів ...

...Якщо у сертифікаті відповідності зазначено весь стандарт СОУ МПЕ 40.1.51.301:2004, це ще не означає відповідність продукції всім розділам, тому що неможливо підтвердити відповідність таким розділам, як "нормативні посилення", "терміни та визначення" або "правила експлуатування" та "гарантії виробника".

Під час сертифікації перевіряються технічні характеристики ізоляторів, вимоги до яких викладено у розділі "загальні технічні вимоги".

Згідно з порядком сертифікації при виконанні робіт з сертифікації ізоляторів проводиться підтвердження відповідності технічним вимогам, відповідність яким може бути підтверджена перевірками або випробуваннями".

Представники Замовника на засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 29.12.2014, надали на розгляд Колегії копії сертифікатів відповідності ізоляторів лінійних підвісних стрижньових полімерних, згідно з якими зазначена продукція відповідає вимогам, зокрема, СОУ МПЕ 40.1.51.301:2004. Слід зазначити, що один із вказаних сертифікатів виданий ДП "Харківстандартметрологія".

ТОВ "НПО "ІЗОЛЯТОР" не обґрунтовано та документально не підтверджено, яким чином зазначені вище дії Замовника в частині встановлення вищевказаних вимог у Документації порушують його права чи законні інтереси, а також перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник зазначає, що у Документації встановлено вимогу стосовно того, що "пропоновані полімерні ізолятори мають бути виготовлені не раніше, ніж за шість місяців до дати поставки".

За інформацією ТОВ "НПО "ІЗОЛЯТОР", згідно з пунктом 3.7 ДСТУ 1.3-2004 виробник розробляє та встановлює термін зберігання на складі після узгодження своїх ТУ з основним споживачем Міненерговугілля України. Пунктом 11.4 стандарту СОУ МПЕ 40.1.51.301:2004, на який посилається Замовник у Документації, передбачено, що строк зберігання встановлюється відповідно до ГОСТ 15150 та складає 2 роки.

На думку Скаржника, зазначена вимога Документації є дискримінаційною.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що зазначена вище вимога є певною гарантією того, що ізолятори не будуть поставлені із складських запасів підприємства, де вони знаходилися тривалий час. Це знижує ризик постачання ізоляторів з тривалим терміном зберігання і можливого постачання ізоляторів як з порушеннями конструкцій, так і простроченим гарантійним періодом. Крім того, ізолятори, що знаходилися раніше в експлуатації незначний період часу (до 2 років), зовні можуть виглядати так само, як і нові. Таким чином, знижується ризик здійснення постачання ізоляторів, які раніше знаходилися в експлуатації на інших енергооб'єктах.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 1.3 пункту 1 додатку 7 Документації встановлено, що пропоновані полімерні ізолятори мають бути виготовлені не раніше, ніж за шість місяців до дати поставки.

Пунктом 3 розділу I Документації визначено строк поставки – до 31.12.2015.

Разом з цим, Скаржником не обґрунтовано та документально не підтверджено, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси, а також перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ТОВ "НПО "ІЗОЛЯТОР" у Скарзі повідомляє, що у Документації встановлено вимогу стосовно того, що товщина полімерного покриття стрижня і ребер повинна бути не менше 3 мм.

Скаржник зазначає, що йому не зрозуміло, чому Замовником встановлено вищевказану вимогу та яким документом керувалось ПАТ "ДТЕК ДНПРООБЛЕНЕРГО", встановлюючи її.

На думку ТОВ "НПО "ІЗОЛЯТОР", зазначене є порушенням пункту 3 статті 5 Закону.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що "вказаний параметр впливає на довговічність експлуатації полімерних ізоляторів, особливо за наявності в атмосфері хімічних сполук, сприяючих розкладанню захисної полімерної оболонки".

ПАТ "ДТЕК ДНПРООБЛЕНЕРГО" зазначає, що товщина полімерного покриття, на думку технічних фахівців є одним з ключових параметрів, що визначають термін експлуатації ізоляторів. Дана вимога встановлена для забезпечення гарантії нормальної експлуатації полімерних ізоляторів терміном не менше 30 років.

Крім цього, Замовник зауважує, що чинним законодавством України не обмежено право підприємств встановлювати в технічній специфікації технічні і якісні характеристики, які при експлуатації на підприємствах енергетичного комплексу, зарекомендували себе як надійні, і дозволяють забезпечити безперебійне і безаварійне електропостачання споживачів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 2.6 пункту 2 додатку 7 Документації визначено, що товщина полімерного покриття стрижня і ребер повинна бути не менше 3 мм.

Слід зазначити, що Замовник не обґрунтував необхідність встановлення такої характеристики ізоляторів, як товщина полімерного покриття стрижня і ребер саме не менше 3 мм.

Разом з тим, на засіданні Колегії, яке відбулось 29.12.2014, представник ТОВ "НПО "ІЗОЛЯТОР" повідомив, що зазначена вище вимога Документації не перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи зазначені пояснення Скаржника, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. Скаржник зазначає, що у Документації встановлено вимогу стосовно того, що геометричні параметри захисної оболонки ізоляторів повинні відповідати МЕК 60815-3.

ТОВ "НПО "ІЗОЛЯТОР" повідомляє, що згідно з абзацом п'ятим листа Мінекономрозвитку від 04.03.2013 № 2-10/2.1-12-1480 зазначений документ не було прийнято, як національний стандарт в Україні, та він є недійсним.

Скаржник вважає, що зазначене є порушенням норм Закону.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що вищевказаний документ виданий Міжнародною електротехнічною комісією, вимоги і методики документів МЕК використовувалися при виданні в Україні нормативного документа СОУ МПЕ 40.1.51.301:2004.

ПАТ "ДТЕК ДНПРООБЛЕНЕРГО" також зауважує, що ІЕС 60815-3 був внесений до додатку 7 Документації на підставі пункту 3 частини 2 статті 22 Закону.

На думку Замовника, зазначені технічні вимоги є обґрунтованими з точки зору технічних фахівців ПАТ "ДТЕК ДНПРООБЛЕНЕРГО" та від них залежить надійність експлуатації ізоляторів. Оскільки в СОУ МПЕ40.1.51.301:2004 окремо не визначені геометричні параметри ізоляторів, в технічному завданні вказується документ, в якому таке співвідношення визначене.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 2.8 пункту 2 додатку 7 Документації встановлено, що геометричні параметри захисної оболонки ізоляторів повинні відповідати МЕК 60815-3.

ТОВ "НПО "ІЗОЛЯТОР" у додаток до Скарги надало копію листа державного підприємства "Український науково-дослідний і навчальний центр проблем стандартизації,

сертифікації та якості" (надалі – ДП "УкрНДНЦ") від 04.03.2013 № 2-10/2.1-12-1480, в якому ДП "УкрНДНЦ" повідомляє Скаржника, зокрема, про те, що такий міжнародний стандарт, як ІЕС/TS 60815-3:2008 в Україні не прийнято як національний стандарт, а міжнародний стандарт ІЕС 61109:1992 (перше видання) скасовано Міжнародною електротехнічною комісією разом зі зміною 1 до нього і замінено на ІЕС 61109:2008, який в Україні прийнято як національний стандарт ДСТУ ІЕС 61109:2009 "Ізолятори для повітряних ліній. Ізолятори підвісні та натяжні композитні для систем змінного струму на номінальну напругу понад 1000 В. Метод випробування ІЕС 61109:2008, IDT).

Слід зазначити, що представники Замовника на засіданні Колегії, яке відбулось 29.12.2014, не надали інформації стосовно того, яким саме геометричним параметрам (визначеним у МЕК 60815-3) повинні відповідати захисні оболонки ізоляторів.

Невизначеність зазначених вище умов (геометричних параметрів) Документації може призвести до неоднозначного трактування цієї вимоги, як учасниками Процедури закупівлі, так і Замовником, що, у свою чергу, може призвести до відхилення Пропозицій учасників Процедури закупівлі, у тому числі Скаржника, та порушення принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, зокрема, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині з метою усунення суперечливих та неоднозначних умов.

7. ТОВ "НПО "ІЗОЛЯТОР" у Скарзі повідомляє, що "головний Замовник торгів ТОВ "ДТЕК ЕНЕРГО", м. Донецьк (на який посилається Замовник) фактично для себе та дистрибуційних компаній ДТЕК розробив по суті нормативний документ (НД) назвав його Технічне Завдання (ТЗ), в супереч діючому в Україні законодавству, та обов'язав виконувати цей документ усіх потенційних учасників торгів".

Скаржник зазначає, що відповідно до чинного законодавства ТОВ "ДТЕК ЕНЕРГО", може ініціювати розроблення нормативних документів, зокрема, гармонізувати їх та обов'язково включити до планів національної стандартизації, а потім приймати в дію в Україні для багатьох компаній ДТЕК та інших.

За інформацією ТОВ "НПО "ІЗОЛЯТОР", це головним замовником "та Замовником торгів не було зроблено. Взагалі документ не має юридичної сили, та Замовник може керуватися тільки пар. 3, п. 2, ст. 22 нового Закону України про закупівлю".

Замовник із зазначеного питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Питання зобов'язання замовників торгів розроблення нормативних документів, їх гармонізації тощо не відноситься до повноважень Колегії.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у пунктах 1, 2 та 6 мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для

їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати публічне акціонерне товариство "ДТЕК ДНІПРООБЛЕНЕРГО" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "27.90.1. Устаткування електричне, інше, та його частини (ізолятори полімерні ЛК або еквівалент)" [оголошення № 182926, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 29.10.2014 № 117 (29.10.2014)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ