



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1642-р/пк-ск від 25.12.2014

вих. лист від

№

Адвокат Гордієнко Тамара
Вікторівна, яка діє в інтересах
дочірнього підприємства
"Абпланалп Україна"
вул. Прорізна, 21, оф. 12, м. Київ,
01001

Державне підприємство "Національна
атомна енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу адвоката Гордієнко Тамари Вікторівни, яка діє в інтересах дочірнього підприємства "Абпланалп Україна" (надалі – Скаржник, адвокат Гордієнко Т. В.), від 26.11.2014 № 18А/2014 (zareestrovanu в Комітеті 27.11.2014 за № 8-20/2917-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "установка для гідроабразивного різання для ВП АЕМ – 1 од." [оголошення № 168025, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 22.09.2014 № 90 (22.09.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника усунути порушення Процедури закупівлі та відновити Процедуру закупівлі з моменту попереднього законного рішення.

Рішенням Колегії від 28.11.2014 № 1497-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.11.2014 № 20-29.3/06-3621-дз Замовник листами від 04.12.2014 № 17201/10 та від 09.12.2014 № 17473/10 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 23.10.2014 № 4076 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Станко-Технології" (надалі – ТОВ "Станко-Технології");
- 2) Скаржник.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 12.11.2014 № 4076 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Станко-Технології" та Скаржника. За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Станко-Технології".

1. Адвокат Гордієнко Т. В. у Скарзі повідомила, що Замовником обрано переможця Процедури закупівлі без врахування суттєвих технічних характеристик предмета закупівлі, визначених у технічному завданні, а саме – робочого тиску в ріжучої голівки "6000 панів", оскільки запропоноване ТОВ "Станко-Технології" обладнання не має заявленого у пункті 4.3 технічних характеристик додатка 3 документації конкурсних торгів насоса з робочим двигуном в 6000 Бар, так як лише прайсова вартість технології насоса в 6000 Бар, наприклад, виробника насосів компанії КМТ, складає 75 000 Євро з ПДВ.

Тому Скаржник вважає, що обладнання, запропоноване ТОВ "Станко-Технології" за ціною 3 984 000,00 грн з ПДВ, не може мати насоса в 6000 Бар, оскільки прайсова ціна лише насоса становить 75 000 Євро з ПДВ, та ставить під сумнів відповідність пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Станко-Технології" кваліфікаційним критеріям Замовника, а саме: щодо обладнання та матеріально-технічної бази учасника, документального підтвердження досвіду учасника у виконанні аналогічних договорів, наявності фінансової спроможності, критерію та методиці оцінки ціни пропозиції конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що ТОВ "Станко-Технології" була запропонована установка для гідроабразивного різання виробництва PTV spol. s.r.o. (Чехія) модель WJ2010-1Z-SLIIS-PJ (еквівалент до MACH 3 модель M3-2513b), яка підтверджує технічну можливість використання системи високого тиску (СВТ) та мультиплікатора з тиском 6200 бар із вартістю установки, яка зазначена вказаним учасником у пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

1.1. Пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що у складі пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати копію ТУ або копію іншого документу, за яким такий товар виготовляється, що підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції конкурсних торгів технічному завданню (додаток 3), завірену виробником цього товару.

Додатком 3 документації конкурсних торгів визначене технічне завдання на постачання установки для гідроабразивного різання MACH 3 модель M3-2513b або еквівалент, у підпункті 4.3 пункту 4 якого визначений, зокрема, "робочий тиск в ріжучої голівки, панів: 6000".

Відповідно до форми пропозиції конкурсних торгів, яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Станко-Технології", вказаний учасник для участі у Процедурі закупівлі запропонував, як еквівалент до MACH 3 модель M3-2513b, установку

для гідроадразивного різання виробництва PTV spol. s.r.o. (Чехія) модель WJ2010-1Z-SLIPS-PJ.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Станко-Технології" на підтвердження відповідності технічних характеристик своєї пропозиції конкурсних торгів технічному завданню міститься документ "Додаток № 3", в якому відсутня інформація стосовно відповідності робочого тиску ріжучої голівки вимогам документації конкурсних торгів в цій частині.

Крім того, вказаний документ не завірений виробником товару (PTV spol. s.r.o., Чехія).

Таким чином, ТОВ "Станко-Технології" не відповідає вимогам документації конкурсних торгів в цій частині.

1.2. Відповідно до пункту 6 частини 1 розділу III документації конкурсних торгів "якщо учасник не є виробником товару він надає:

- довідку довільної форми (скріплену підписом та печаткою учасника), яка підтверджує наявність у нього обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для постачання товару відповідно до умов цієї документації;

- довідку від виробника довільної форми (скріплену підписом та печаткою виробника), яка підтверджує наявність у нього обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виробництва товару відповідно до умов цієї документації;

- документальне підтвердження статусу учасника, як представника (дилера, дистриб'ютора тощо) виробника цього товару або гарантійний лист від виробника про поставку товару відповідно до умов цієї документації".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Станко-Технології" містяться, зокрема, такі документи:

- документ "Відомості про наявність обладнання та матеріально-технічної бази", завірений підписом і печаткою ТОВ "Станко-Технології";

- лист виробника (PTV-T spol. s.r.o., Чехія) про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, завірений підписом і печаткою зазначеного виробника;

- гарантійний лист PTV-T spol. s.r.o., в якому зазначено, що PTV-T spol. s.r.o. (Чехія) являється партнером ТОВ "Станко-Технології" з питань постачання обладнання на території України.

Таким чином, ТОВ "Станко-Технології" не порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

1.3. Відповідно до відповідно до пункту 6 частини 1 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку довільної форми (скріплену підписом та печаткою учасника), яка підтверджує наявність досвіду виконання ним аналогічних договорів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Станко-Технології" міститься довідка, завірена підписом і печаткою зазначеного учасника, яка підтверджує наявність досвіду виконання ним аналогічних договорів.

Таким чином, ТОВ "Станко-Технології" не порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

1.4. Відповідно до пункту 6 частини 1 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати:

- копію балансу учасника (форма № 1) та звіту про фінансові результати (форма № 2) за останній звітний рік та останній звітний квартал поточного року, з відміткою органів статистики або іншим документом, підтверджуючим прийняття звіту органами Держстатистики (якщо учасник створений у поточному році, він надає проміжну фінансову звітність за останній звітний період);

- копію звіту про рух грошових коштів (форма № 3) за останній звітний період з відміткою органів статистики або іншим документом, підтверджуючим прийняття звіту органами Держстатистики.

Даний пункт документації конкурсних торгів містить примітку: "документи, які вимагаються Замовником відповідно до вимог цієї документації конкурсних торгів у складі пропозиції конкурсних торгів, але не передбачені чинним законодавством України для учасників або учасників попередньої кваліфікації – юридичних, фізичних осіб, у тому числі, фізичних осіб-підприємців, не подаються останніми, про що такий учасник повинен повідомити своїм листом із зазначенням причин у складі пропозиції конкурсних торгів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Станко-Технології" міститься копія балансу та звіту про фінансові результати (форма № 1-м) за 2013 рік з відміткою органу статистики та довідка із зазначенням причин про ненадання звіту про рух грошових коштів та ненадання балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний квартал поточного року.

Таким чином, ТОВ "Станко-Технології" не порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

2. Адвокат Гордієнко Т. В. у Скарзі повідомила, що Замовник обрав переможця Процедури закупівлі, неспроможного задовольнити вимоги Замовника щодо поставки обладнання з характеристиками, заявленими та затвердженими самим Замовником.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що у складі пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати копію ТУ або копію іншого документу, за яким такий товар виготовляється, що підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції конкурсних торгів технічному завданню (додаток 3), завірену виробником цього товару.

Додатком 3 документації конкурсних торгів визначене технічне завдання на постачання установки для гідроабразивного різання MACH 3 модель M3-2513b або еквівалент, у пункті 4 якого визначені, зокрема, такі технічні характеристики:

- зона різання: вісь X – 2500 мм, вісь Y – 1300 мм;
- макс. швидкість різання – 12,7 м/хв.;
- макс. тиск при різанні – не менше 6500 Бар;
- макс. товщина матеріалу, що розрізає – 180 мм;
- макс. переміщення голівки по осі Z – 180 мм;
- повторюваність – не гірше 0,05 мм;
- потужність двигуна – 100 к.с.;
- номінальна напруга живлення – 400 В;
- частота струму – 50 Гц;
- число фаз – 3;
- кількість мультиплікаторів – 2.

Відповідно до підпункту 5.1 пункту 5 додатку 3 документації конкурсних торгів система подачі абразиву з баком – 285 кг.

Відповідно до форми пропозиції конкурсних торгів, яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Станко-Технології", вказаний учасник для участі у Процедурі закупівлі запропонував, як еквівалент до MACH 3 модель M3-2513b, установку для гідроабразивного різання виробництва PTV spol. s.r.o. (Чехія) модель WJ2010-1Z-SLIIS-PJ.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Станко-Технології" на підтвердження відповідності технічних характеристик своєї пропозиції конкурсних торгів технічному завданню міститься документ "Додаток № 3".

Ознайомившись із зазначеним документом Колегією встановлено, що він не підтверджує відповідність деяким вимогам документації конкурсних торгів, оскільки:

- в ньому відсутня інформація стосовно максимальної швидкості різання, максимальної товщини матеріалу, що розрізає, повторюваності, номінальної напруги живлення, частоти струму, числа фаз, максимального тиску при різанні, максимального переміщення голівки по осі Z;

- зона різання: вісь X становить 2000 мм (вимагалось 2500 мм), вісь Y – 1000 мм (вимагалось 1300 мм);

- потужність двигуна вказана 37 кВт (вимагалось 100 к.с.);

- кількість мультиплікаторів вказана 1 (вимагалось 2);

- система подачі абразиву з баком – 250 кг (вимагалось 285 кг).

Крім того, вказаний документ не завірений виробником товару (WaterJet).

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Станко-Технології" не відповідала вимогам документації конкурсних торгів в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену в підпункті 1 пункту 1 та у пункті 2 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Станко-Технології" не відповідала умовам документації конкурсних торгів, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Станко-Технології", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

3. Адвокат Гордієнко Т. В. у Скарзі повідомила, що процедура розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулась за відсутності трьох членів комітету з конкурсних торгів Замовника, що, на думку Скаржника, ставить під сумнів правомочність комітету з конкурсних торгів у прийнятті рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Замовник з цього питання повідомив, що рішення з питань, які розглядаються на засіданнях комітету з конкурсних торгів, приймаються більшістю голосів у присутності не менше двох третин членів комітету з конкурсних торгів відповідно до організаційно-розпорядчих документів Замовника, зокрема, "Положення про комітет з конкурсних торгів ДП НАЕК "Енергоатом".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 27.11.2014.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 23.10.2014.

Таким чином, Скаржник повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів 23.10.2014.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 27.11.2014, отже, з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

4. Адвокат Гордієнко Т. В. у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника усунути порушення Процедури закупівлі та відновити Процедуру закупівлі з моменту попереднього законного рішення.

У зв'язку з цим Колегією була розглянута також копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника, допущеної Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, на відповідність її умовам документації конкурсних торгів, та встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що у складі пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати копію ТУ або копію іншого документу, за яким такий товар виготовляється, що підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції конкурсних торгів технічному завданню (додаток 3), завірену виробником цього товару.

Додатком 3 документації конкурсних торгів визначене технічне завдання на постачання установки для гідроабразивного різання MACH 3 модель M3-2513b або еквівалент, у пункті 4 якого визначені, зокрема, такі технічні характеристики:

- габаритні розміри: довжина – не більше 4300 мм;
- зона різання: вісь X – 2500 мм, вісь Y – 1300 мм;
- макс. швидкість різання – 12,7 м/хв.;
- макс. тиск при різанні – не менше 6500 Бар;
- макс. товщина матеріалу, що розрізає – 180 мм;
- робочий тиск в ріжучої голівки – 6000 панів;
- потужність двигуна – 100 л.с.;
- номінальна напруга живлення – 400 В;
- число фаз – 3;
- кількість мультиплікаторів – 2.

Відповідно до підпункту 5.1 пункту 5 додатку 3 документації конкурсних торгів система подачі абразиву з баком – 285 кг.

Відповідно до форми пропозиції конкурсних торгів, яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, вказаний учасник для участі у Процедурі закупівлі запропонував, як еквівалент до MACH 3 модель M3-2513b, установку для гідроабразивного різання WaterJet Classica CL 510/60ProII/J/W/S.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника на підтвердження відповідності технічних характеристик своєї пропозиції конкурсних торгів технічному завданню міститься документ з технічними характеристиками установки гідроабразивного різання WaterJet Classica CL 510/60ProII/J/W/S.

Ознайомившись із зазначеним документом Колегією встановлено, що він не підтверджує відповідність деяким вимогам документації конкурсних торгів, оскільки:

- в ньому відсутня інформація стосовно максимальної швидкості різання, максимальної товщини матеріалу, що розрізає, числа фаз, максимального тиску при різанні.
- габаритні розміри: довжина зазначена 4460 мм (вимагалось не більше 4300 мм);
- зона різання: вісь X становить 3400 мм (вимагалось 2500 мм), вісь Y – 1800 мм (вимагалось 1300 мм);
- робочий тиск в ріжучої голівки становить 6200 Бар (вимагалось 6000 панів);
- потужність двигуна вказана 60 к.с. (вимагалось 100 к.с.);

- номінальна наруга живлення вказана 400 В (вимагалась 380 В);
- кількість мультіплікаторів вказана 1 (вимагалось 2);
- система подачі абразиву з баком – 300 кг (вимагалось 285 кг).

Крім того, вказаний документ не завірений виробником товару (WaterJet).

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала умовам документації конкурсних торгів, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відміняє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "установка для гідроабразивного різання для ВП АЕМ – 1 од." [оголошення № 168025, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 22.09.2014 № 90 (22.09.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ